



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

1

מספר בקשה: 22

לפני כבוד השופטת רחל ערקובי

ניר פרייפלד
ע"י ב"כ עו"ד אייל אבידן

מבקשים

נגד

גרין בג בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ארז דויד

משיבים

2

החלטה

3

4

5 בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם
6 להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **"החוק"**).

7

8

רקע;

9 1. ענייננו בתובענה ייצוגית בעניין הפרת המשיבה את הוראות תיקון 40 חוק התקשורת (בזק
10 ושידורים), התשמ"ב-1982, הידוע כחוק הספאם וכן את הוראות חוג הגנת הפרטיות.
11 המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור.

12

13 2. בבקשת האישור, נטען כי המשיבה היא חברה העוסקת באספקת מוצרים ושירותים
14 לאיסוף פסולת בנייה, והיא שלחה למבקש מסרונים בניגוד להוראות חוק התקשורת וכי
15 השיגה את פרטי חברי הקבוצה תוך פגישה בפרטיותם. חברי הקבוצה הוגדרו כך: "כל
16 הנמענים שקיבלו באמצעות מסרונים דברי פרסומת אשר תוכנם עשוי לפרסם את עסקי
17 המשיבה או לקדם את מטרותיה, וזאת מבלי שנתנו לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב
18 ו/או מבלי שמסרו למשיבה את פרטי ההתקשרות עמם ו/או מבלי שצוינו במסרונים דרכי
19 יצירת הקשר עמה".

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

1 .3 בתגובה לבקשת האישור טענה המשיבה כי המסרוניים שנשלחו הם כתוצאה מתקלה
2 נקודתית של עובד לשעבר במשיבה וכי הסירה בעבר נמענים שביקשו זאת וכי היא מצויה
3 בקשיים כלכליים.
4

5 .4 במסגרת בקשת האישור, עתר המבקש לקבלת פיצוי כספי לחברי הקבוצה בסכום ש"ל
6 ניתן להערכה בשלב זה, מעל 2.5 מיליון ש"ח, בהסתמך על מספר הקבלנים הרשומים בפנקס
7 הקבלנים (מעל ל-20,000 – סעיף 12 לבקשת האישור), וקבלנים שאינם רשומים בפנקס
8 וייתכן וקיבלו הודעות ובהיעדר ידיעה כמה נמענים וכמה הודעות נשלו לכל אחד מהם, ולפי
9 250 ש"ח לכל הודעה ללא הסכמה ו-550 ש"ח לכל הודעה אחרי בקשת חדילה ופיצוי גלובלי של
10 1,000 ש"ח בגין הפגיעה בפרטיות (סעיף 63 לבקשת האישור).
11

12 .5 ביום 4.7.23 התקיים קדם משפט בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, שבסופו הצדדים אימצו
13 את המלצת בית המשפט לנהל משא ומתן להסכמות להסדר.
14

בקשת ההסתלקות:

15
16
17 .6 בהתאם למתווה המוצע, יפוצו חברי הקבוצה על ידי המשיבה בדרך של בחירת אחד משני
18 שקים מוצעים, שק בשווי 300 ש"ח פלוס מע"מ בעלות של 270 ש"ח בתוספת מע"מ, או שק
19 בשווי של 650 ש"ח פלוס מע"מ בעלות של 585 ש"ח בתוספת מע"מ, בכפוף לחתימה על תנאי
20 השימוש בשק שצורפו כנספח לבקשה. עוד התחייבה המשיבה שלא לשלוח פרסומות בניגוד
21 לחוק הספאם וכן להנחות את הגורמים בה להקפיד על שליחת פרסומות בהתאם לדין.
22

23 .7 ביחס לגמול ושכ"ט, נטען כי בהינתן שהמבקש הראתה עילת תביעה לכאורה ובקשתו לא
24 הייתה סרק, ונוכח ההשקעה, המשאבים וההוצאות שהוצאו על ידו, התועלת לחברה
25 הקבוצה ואף לנמענים עתידיים, חשיבותה הציבורית של הבקשה, מבוקש לאשר גמול
26 המבקש בסך כולל של 8,171 ש"ח ושכ"ט בא כוחו בסך כולל של 8,775 ש"ח.
27

28 .8 המבקש עתר לפטור מתשלום המחצית השניה של האגרה נוכח ההסכמות והשלב בו מצוי
29 ההליך.
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

דיון והכרעה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

9. סוגיית הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק שמלשונו עולה כי הסתלקות מהליך ייצוגית וקבלת טובת הנאה בידי המבקש או בא כוחו, מהמשיב או מאדם אחר בקשר להסתלקות לא יעשו אלא באישור בימ"ש. המחוקק הקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות בקשה שכזו. כן נוקט סעיף 16(ד)(1) לחוק בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת בשאלה האם יש לפעול לאיתור מבקש או בא-כוח מייצג חלופיים, אם לאו.

10. בסעיף 22(ג)(1) לחוק נקבע כי בית המשפט רשאי, במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שיירשמו, לפסוק גמול למבקש אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.

11. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 22.08.18) התווה בית המשפט העליון את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת שמוגשת לפניו בקשת הסתלקות מתוגמלת. כך, בין היתר, על ביהמ"ש לבחון ראשית האם "התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה"; שנית, לבחון את ה"תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה", בין היתר לבחון האם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה; בחינת "שיקולי רוחב" ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו (פס' 27); הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו; הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; ההוצאות שהוציא בא כוח המייצג; מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך; השלב בו הסתיים ההליך; ועוד.

12. השיקולים שהתווה ביהמ"ש העליון בעניין מרקיט אינם מהווים רשימת מכולת מחייבת, כאשר לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בהתאם לנסיבות המקרה.

13. הכלל שנקבע בעניין מרקיט הוא כי "הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים" (פסקה 26).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

- 1 14. לאחר שבחנתי את הסכמות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאשרן, מהטעמים שאפרט
2 להלן.
3
- 4 15. ראשית, אבהיר כי במקרה זה, החלטתי לאשר ולא לבטל את הסכמות הצדדים בהסתמך
5 על שיקול הדעת הרחב המוקנה לביהמ"ש שכן אינני סבורה שבמכלול השיקולים ולו
6 הנסיבות היו אחרות, מקרה זה הינו מהמקרים המתאימים לאישור ההסתלקות
7 המתוגמלת והיה מקום לאשרו. ואסביר.
8
- 9 16. בענייננו חלק מהשיקולים שנמנו בעניין מרקיס, מתקיימים. כך, לא ניתן לומר כי המבקש
10 לא הציג עילת תביעה במובן שמדובר בבקשת סרק; הושגה תועלת לחברי הקבוצה ואף
11 לחברי קבוצה עתידיים; אין עוד תועלת ממשית בניהול ההליך נגד המשיבה בהינתן
12 שהמשיבה התחייבה לתקן את ההפרות ולחדד נהליה ולהדריך את עובדיה.
13
- 14 17. יחד עם זאת, כאמור לעיל, אני סבורה כי אין המדובר במקרה מובהק בו מתקיימים כלל
15 השיקולים וכי על בית המשפט לאשר את ההסתלקות המתוגמלת כעניין של מה בכך.
16
- 17 18. בחינת הסכמות הצדדים מביאה לטעמי למסקנה כי ייתכן ולא היה מקום להגשת ההליך
18 כאן, אם בכלל. ראשית, לא ניתן לומר בוודאות האם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי
19 לשם השגת התוצאה שהתקבלה או שניתן היה להשיגה בדרך אחרת. שנית, ישנו פער עצום
20 ולא סביר בין סכום התביעה המקורי לבין סכום הפיצוי שהוסכם, פער שלא מצאתי לו כל
21 הצדקה שהיא.
22
- 23 19. חרף האמור לעיל, ובהתאם לשיקול דעתי, החלטתי לאשר את ההסתלקות המתוגמלת ולא
24 לבטלה, בעיקר משיקולי התחשבות במשיבה המצויה בקשיים כלכליים.
25
- 26 20. אדגיש כי שקלתי לחייב את המבקש בהוצאות לטובת אוצר המדינה, שכן מדובר בפער
27 משמעותי שאינו מתקבל על הדעת ואינו סביר באופן בו לא יכולה לעמוד למבקש הטענה כי
28 לא ידע שישנו פער כה עצום בין סכום התביעה המקורי לבין הפיצוי המוסכם, אשר מסתכם
29 באלפי שקלים בודדים, בעוד התובענה הוערכה על סך של "מעל 2.5 מיליון".
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

1 יחד עם זאת, אינני מחייבת את המבקש בהוצאות ולו על מנת שלא לפגוע בהסכמות
2 הצדדים ובאופן זה במשיבה, וכן בשים לב לשלב המוקדם בו הסתיים ההליך, וכן כי
3 הצדדים פנו לבחינת פשרה ממש עם תחילתו של ההליך, כאשר הדבר בא לידי ביטוי כבר
4 במסגרת הדיון מיום 4.7.23.

5

6 21. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי,
7 תוך פרסום הודעת הסתלקות, לפי הוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועץ
8 המשפטי לממשלה כעולה מהוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות וזאת בהינתן
9 תיקון המחדל הנטען על ידי המשיבה, בשלב מוקדם של ההליך; בשים לב לכך
10 שההסתלקות איננה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה; ונוכח העובדה שרישום
11 ההסתלקות יירשם בפנקס התובענות הייצוגיות.

12

13 22. כמו כן, ניתן בזאת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, הן נוכח השלב בו מצוי ההליך
14 והן על מנת שלא להשית תשלום נוסף על המשיבה המצויה בקשיים כלכליים.

15

16

סוף דבר

17

18 23. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת מבלי להורות על מציאת תובע חלופי,
19 ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

20

21 24. הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו ישולמו כמפורט בסעיף 33 לבקשת ההסתלקות.

22

23 25. ניתן פטור מתשלום מחציתה השניה של האגרה.

24

25 26. המזכירות תעביר עותק מפקס הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
26 הייצוגיות ותסגור את התיק.

27

28

29

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46888-03-22 פרייפלד נ' גרין בג בע"מ

1
2
3
4
5

ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

רחל ערקובי, שופטת

6
7

