



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 22119-02-23 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה, עינת דינרמן

תובע ניר פרייפלד

נגד

נתבעים 1.הייר משאבי אנוש בע"מ

2.גיא סלמון

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני תביעה קטנה שהגיש התובע חבר בעמותת אל-ספאם, כנגד הנתבעים 1 ו-2 - חברה
- 3 העוסקת בתחום משאבי האנוש ובעל מניותיה והדירקטור היחידי בה, לחייבם בסך של
- 4 36,400 ₪ בגין שיגורן של 45 הודעות פרסומת במצטבר, הן לכתובת הדואר האלקטרוני
- 5 האישי של התובע והן לטלפון הנייד הפרטי שלו וזאת בתקופה שבין 31.1.2019-2.4.2020.
- 6
- 7 2. לדברי התובע הוא אינו מכיר את הנתבעים ומעולם לא היה מצוי עמם בקשר כזה או אחר
- 8 ולא נתן הסכמתו למשלוח ההודעות. לשיטתו של התובע שלח לנתבעת מגוון של בקשות הסרה
- 9 אך חרף זאת בחרה האחרונה להתעלם מבקשותיו ולהמשיך לשלוח אליו הודעות פרסומת,
- 10 בניגוד לרצונו.
- 11
- 12 3. לשיטת התובע התנהלות הנתבעת שהיא חברת משאבי אנוש, הסבורה כי היא רשאית לעשות
- 13 שימוש במאגר המידע של רשות התעסוקה ולשלוח לכל מועמד- גם כזה שלא נתן אישורו לכך
- 14 הודעות שיווקיות לשיווק שירותיה- מנוגדת לדין והמהווה פגיעה בפרטיותו והטרדתו.
- 15
- 16 4. מנגד, טענו הנתבעים בכתב הגנתם כי דין התביעה כנגדם להידחות על הסף וכי המדובר בתובע
- 17 סדרתי אשר פעל בחוסר תום לב שעה שיכול היה בנקל ללחוץ על כפתור "הסרה מרשימת
- 18 תפוצה" ובחר שלא לעשות כן על מנת לבנות את תביעת הסרק שהגיש.
- 19



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

- 1 .5. הנתבעת טענה עוד כי היא חברה הפועלת בתחום ההשמה מזה כ-20 שנה ואינה עונה על
2 הגדרת סעיף 30 א' לחוק הספאם באשר אינה בגדר "מפרסם" ואינה מקבלת כל תשלום
3 מהמועמדים עבור השמתם בעבודה, אלא עוזרת להם במציאת מקור פרנסה.
4
5 .6. הנתבעת טענה עוד כי היא מקבלת פרטי דורשי תעסוקה באופן אוטומטי ממאגרים שונים
6 אליהם פנה התובע מיוזמתו לרבות מלשכת התעסוקה ולא הסתיר פרטיו, אלא בחר כי יהיו
7 חשופים ועל כן אין לו להלין אלא על עצמו וכי המתין לשעת כושר במשך שלוש שנים כשהוא
8 חושף פרטיו במכוון על מנת לקבל הודעות כאמור מחברות השמה.
9

המסגרת הנורמטיבית:

- 10
11
12 .7. בענייננו נטען לתחולתו של סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1981,
13 הידוע גם כ"חוק הספאם" אשר הוסף במסגרת תיקון 40 לחוק מ-2008 לחוק וכותרתו:
14 "שיגור דבר פרסומת באמצעות מיתקן בזק או ציוד קצה". סעיף זה אוסר, ככלל, שיגור דבר
15 פרסומת לנמען על ידי מפרסם בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב, אלא
16 בהתקיים החריגים המופיעים בו.
17

- 18 .8. הרקע לתיקון 40 לחוק התקשורת פורט בדברי ההסבר להצעת החוק הנועד להתמודד עם
19 תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת
20 המכונה "ספאם", המעוררת בעיות במישורים שונים ובהם אבטחת מידע, הפצת וירוסים,
21 פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת, הטרדתו ועוד.
22

- 23 .9. לצורך מיגור התופעה הוצע התיקון לחוק במסגרתו הוצע לאסור על מפרסם לשלוח לנמען
24 פרסומת באמצעות רשת ציבורית בלא הסכמתו מראש, כאשר הפרת החוק היא גם עבירה
25 פלילית וגם עוולה אזרחית לפי פקודת הנזקין.
26

27 10. וכלשון החוק:

28 30א. (א) בסעיף זה –

29 "דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

30 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או

31 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

32 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

(1) על אף האמור בסעיף קטן (ב), משלוח דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה או תעמולה על ידי מפרסם שהוא עמותה או חברה לתועלת הציבור, לא יהווה הפרה של הוראות סעיף קטן (ב), ובלבד שהנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר הפרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ג)(2) או (ד).

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

מן הכלל אל הפרט:

- 1
2
3 11. בבואנו לבחון באם הפרה הנתבעת את הוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת, יש לבחון תחילה
4 האם ההודעות ששלחה הנתבעת לתובע (הן באמצעות הדואר האלקטרוני והן במסרון לטלפון
5 הנייד) הן בגדר "דבר פרסומת" ובאם הנתבעת היא בגדר "מפרסם" כהגדרתם בס"ק (א)
6 לחוק.
7
8 12. ככל שהתשובה לכך חיובית, יש לבחון באם ניתנה הסכמת התובע למשלוח דברי הפרסומת
9 מראש בכתב (ס"ק (ב) סיפא לחוק). ככל שהתשובה לשאלה זו שלילית, היינו לא ניתנה
10 הסכמה מראש ובכתב, עדיין יש לבחון באם התקיימו החריגים הקבועים בס"ק (ג) שעיקרם
11 מסירת פרטים ע"י הנמען במהלך רכישת מוצר או שירות, כאשר המפרסם הודיע לו כי
12 הפרטים שמסר ישמשו למשלוח דבר פרסומת.
13
14 13. כן יש לבחון באם עמדה הנתבעת בהוראת ס"ק (ה) לחוק לעניין ציון דבר היות ההודעה
15 פרסומת וציון זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב והאם עמדה בחובתה לפירוט אופן
16 משלוח הודעת הסירוב בדרך פשוטה וסבירה, כאשר הפרה של סעיף זה נחשבת כעילה
17 עצמאית לתביעה. (ר' פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי מפי כב' השופט דאוד מאזן ברת"ק (חי')
18 17644-09-19 שוהם אבן נ' אף. איקס. פיתוח תוכנה בע"מ [ניתן ביום 10.11.2019] [פורסם
19 במאגרים].
20
21 14. באשר לשאלה הראשונה - סעיף 30א(א1) לחוק מגדיר דבר פרסומת כ: "מסר המופץ באופן
22 מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאה כספית בדרך אחרת"-
23
24 הוכח בפני כי הנתבעת שלחה לתובע כ-27 הודעות פרסומיות בדואר אלקטרוני וכ-18 הודעות
25 "מסר קצר" – מסרונים לטלפון הנייד של התובע ובסה"כ כ-45 דברי פרסומת.
26 תוכן ההודעות/המסרונים היה כדלקמן:
27 " ניר פרייפלד שלום, Higher You מוצאים
28 עבודה מהבית מבלי לצאת מהבית הפלטפורמה
29 הראשונה שמחברת בזמן אמת בין מחפשי
30 העבודה למעסיקים
31 לרישום www.higher.co.il -
32 בהצלחה.
33
34





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פריפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

- 1 15. כן נשלחו הודעות נוספות בנוסח דומה כגון:
- 2 "ניר פריפלד שלום, Higher You הרשת
- 3 הישראלית למציאת עבודה מכל מקום
- 4 מחברת אותך בזמן אמת למעסיקים לאחר
- 5 הרישום וביצוע ראיון.
- 6 לרישום www.higher.co.il -
- 7 בהצלחה.
- 8
- 9 16. וכן הודעות שנשלחו בדואר אלקטרוני שכותרתן "מצא עבודה בלי לצאת מהבית"
- 10 בהן נרשמו הודעות בנוסח דומה:
- 11 "הפלטפורמה הראשונה שמחברת בזמן אמת בין מחפשי העבודה למעסיקים וחוסכת לכם
- 12 זמן וטרטורים מיותרים"
- 13
- 14 17. עיון בהודעות שנשלחו מעלה כי הן מעודדות את הנמען להשתמש בשירותיה כחברת השמה,
- 15 למציאת עבודה.
- 16
- 17 18. בשאלה האם הצעת עבודה היא בגדר "דבר פרסומת" - קיימת מחלוקת בפסיקה - יש הסוברים
- 18 כי מאחר והצעת עבודה מיטיבות עם הנמען ואינה דורשת ממנו הוצאת תשלום ואינה מעודדת
- 19 מוצר או שירות - היא אינה בגדר "פרסומת", כפי שטוענת הנתבעת. (ר' פסק דינו של ביהמ"ש
- 20 לתביעות קטנות בת"ק (כ"ס) קרייתי נ' פורטל טרמינל בע"מ [ניתן ביום 1.1.2017] [פורסם
- 21 במאגרים].
- 22 מנגד - יש הסוברים כי הצעת עבודה היא בגדר דבר פרסומת מאחר והיא מופצת כמסר מסחרי
- 23 ומי ששולח את ההודעה מקבל תמורה כספית בדמות עמלה מהמעסיק, בגין כל מי שמועסק
- 24 באמצעותו ועל כן פרשנות תכליתית של החוק מובילה לכך שיש לראות גם בהצעות עבודה
- 25 כדבר פרסומת, כטענת התובע. (ר' לעניין זה למשל פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי (ב"ש)
- 26 רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' מעיין סילוביסקי [ניתן ביום 4.7.2017] [פורסם
- 27 במאגרים].
- 28
- 29 19. במחלוקת הפוסקים דעתי היא כי הצעת עבודה היא בגדר דבר פרסומת. הדבר עולה מתכלית
- 30 החוק אשר הגדרתו רחבה וכוונתו להעניק הגנה לא רק למקרה בו ההודעה מכוונת לעודד
- 31 הוצאת כספים, אלא אף למקרים המעודדים תעמולה, שאינם כרוכים בכל הוצאה כספית
- 32 מצד הנמען. הדברים חלים ביתר שאת כאשר לנתבעת יש אינטרס כלכלי מובהק בביצוע
- 33 הפרסום, לעודד את הנמען להימנות על מאגר לקוחותיה ולקבל בבוא העת עמלות או



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

- 1 תשלומים ממעסיק יתקשר עם הנמען ואשר נמנה אף הוא על לקוחותיה, גפ אם מדובר
2 במטרה שהיא חיובית.
3 גם לשון החוק הנוקטת במילים: " מסר מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר
4 או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת ;
5 מתייחסת רק בסיפא שלה להוצאת כספים ואינה מחייבת כי רכישת המוצר או השירות יהיו
6 כרוכים בהוצאת כספים מצד הנמען.
7 (ר' לעניין זה הדברים שנפסקו בפסק הדין ברתי"ק (ב"ש) 27069-03-17 שאזכר לעיל).
8
9 20. נגזרת מקביעה זו בדבר היותן של ההודעות שנשלחו לתובע "דבר פרסומת" היא כי הנתבעת
10 נחשבת כ"מפרסם" כהגדרתו בסעיף קטן (א) לחוק באשר פרטיה הם אשר מופיעים על גבי
11 דברי הפרסומת.
12
13 21. לאור העובדה כי בית המשפט השיב בחיוב על השאלה הראשונה, יש לבחון באם ניתנה
14 הסכמת התובע מראש ובכתב למשלוח הודעות הפרסומת- אין חולק כי הסכמה כזו לא ניתנה
15 על ידי התובע ולא נטען כך גם על ידי הנתבעת.
16
17 22. לפיכך יש לבחון באם מתקיים החריג הקבוע בס"ק (ג) שעניינו מסירת פרטים ע"י הנמען
18 במהלך רכישת מוצר או שירות, כאשר המפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו למשלוח
19 דבר פרסומת- גם חריג זה לא התקיים במקרה שלפנינו- התובע הוכיח מעבר לדרוש כי לא
20 התקשר מעולם עם הנתבעת ואף לא נתן אישור לשירות התעסוקה שם היה רשום כדורש
21 עבודה, להפנות את פרטיו לנתבעת ו/או חברות השמה אחרות. לעניין זה הציג התובע אמנם
22 רק במהלך דיון הוכחות, מסמך שהתקבל בעקבות תלונתו לרשות להגנת הפרטיות במשרד
23 המשפטים בגין התנהלות הנתבעת אשר עשתה לכאורה שימוש במאגר של דורשי עבודה
24 הרשומים במערכת של שירות התעסוקה לשיחת הודעות שיווקיות ללא קבלת אישור התובע
25 (סומן ת-1).
26
27 23. ממסמך זה עולה כי הנתבעת נהגה לכאורה שלא כדין ועקב כך חסם שירות התעסוקה את
28 גישתה של הנתבעת למערכת ועדכן את נוהלי עבודתו.
29
30 24. לאחר שהוכח שגם החריג הקבוע בסעיף 30א' ס"ק (ג)- אינו מתקיים במקרה שלפנינו נפנה
31 לדון בהוראת סעיף 30 א (ג) לחוק לעניין חובת הנתבעת לציין כי מדובר בפרסומת וציון זכותו
32 של הנמען לשלוח הודעת סירוב ומתן אפשרות סבירה ופשוטה למשלוח הודעת סירוב.
33
34
35
36



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

- 1 25. אין חולק כי הנתבעת לא ציינה אף לא בהודעות ששלחה בדואר האלקטרוני ולא במסרונים
2 כי מדובר בפרסומת (שהרי טענה כי אין המדובר בפרסומת) ובכך הפרה את הוראות הסעיף
3 המהווה עילת תביעה עצמאית.
4 לעניין האפשרות לשלוח "הודעת סירוב" לקבלת דברי הפרסומת או "הסרה" טוענת הנתבעת
5 כי התובע לא לחץ על כפתור "הסרה מתפוצה" או על לינק הקישור להסרה ובכך למעשה יצר
6 תביעת סרק יש מאין ועל כן אין לקבל את תביעתו או להפחית אשמו התורם.
7
8 26. אין בידי לקבל טענה זו- ראשית-לגבי חלק מהמסרונים שנשלחו לתובע הרי שאלו לא כללו
9 אפשרות הסרה (ר' למשל מסרון מיום 31.1.2019 18.2.2019 4.4.2019 ,7.4.2019 ,15.4.2019
10 1.5.2019 ,3.9.2019), חרף זאת פעל התובע ושלח הודעות רבות לנתבעת הן בדואר האלקטרוני
11 לכתובת ממנה נשלחו ההודעות והן במסרונים להסרתו מקבלת ההודעות המהווים כולם
12 הודעות סירוב, אך הושב ריקם. גם מכתב ההתראה ששלח התובע לנתבעת מהווה הודעת
13 סירוב.
14
15 27. הדרישה הדווקנית לחייב את התובע ללחוץ על קישור ההסרה, אינה דרישה כדין- התובע פעל
16 על פי הוראות החוק והשיב כאמור לנתבעת בהודעות וביקש להסירו מרשימת התפוצה
17 ולחדול ממשלוח דברי הפרסומת וזאת הן בדוא"ל כפי שהיה רשאי לעשות לכתובת ממנה
18 נשלחו והן במסרונים. לא היה עליו לפעול וללחוץ על קישור ההסרה, החושף את המכשיר
19 לסיכון של וירוסים, תוכנות זדוניות וכיוצב' וכן פוגע בפרטיותו.
20
21 • לעניין זה נפסק כי אין לחייב את הנמען בלחיצה על הקישור שנשלח אליו, אף אם זה
22 נשלח ממקור מוכר כביכול. וכי אין להטיל על הנמען את הנטל לבחון את מידת מהימנותו
23 ואמינותו של הקישור שנשלח אליו. ר' פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי (מרכז) ע"א 16321-
24 03-20 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ ואח' [ניתן ביום 20.9.2020] [פורסם במאגרים].
25
26
27 28. התוצאה מהאמור לעיל היא כי הנתבעת הפרה את הוראותיו של סעיף 30 א' לחוק התקשורת
28 הן סעיף 30 א (ב) לחוק והן ס"ק (ה).
29
30 29. זאת ביתר חומרה לאור הדרך הקלוקלת בה השיגה הנתבעת 1 את פרטי התובע, המנוגדים
31 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981, כעולה מהודעתה של הרשות להגנת הפרטיות במשרד
32 המשפטים .
33



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 23-02-22119 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

- 1 30. יוער כי אף בהתעלם מהאמור בהודעת הרשות ת-1, היה בית המשפט מגיע לאותה מסקנה
2 ולפיה הפרה הנתבעת את הוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת בשולחה את הודעות הפרסומת
3 ללא הסכמתו של התובע ותוך התעלמות מבקשותיו החוזרות והנשנות להסרתן.
4
- 5 31. לאור זאת ולאחר ששקלתי את השיקולים והאיזונים הראויים, כאשר מחד אמנם קיימת
6 הפרה ברורה ומתמשכת של הוראות החוק אולם מאידך מדובר בחברת השמה אשר מטרתה
7 במציאת עבודה היא מטרה חיובית בפרט כאשר אין הדבר כרוך בהוצאות לתובע הגעתי לידי
8 מסקנה כי האיזון הראוי הוא בפסיקת פיצוי לתובע בסך של 350 ₪ בגין כל הפרה/ הודעת
9 פרסומת ובסה"כ 15,750 ₪.
- 10
- 11 32. לפיכך אני מקבלת את התביעה כנגד הנתבעת 1 בחלקה ומחייבת את הנתבעת 1 לשלם
12 לתובע סך של 15,750 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך כולל של 750 ₪.
13 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
14
- 15 33. לא כך הם פני הדברים באשר לתביעה כנגד הנתבע 2- בעל המניות והדירקטור בנתבעת 1,
16 אשר הינה חברה מוגבלת במניותיה- לא בוססה כל עילת תביעה כנגד הנתבע 2 באופן אישי,
17 לא נטען כי הפר התחייבות או פעל באופן אישי כלפי התובע אף לא נטענה כל טענה לפיה יש
18 להורות על הרמת מסך ההתאגדות המפריד בינו ובין הנתבעת 1. בהינתן כי הנתבעת 1 הינה
19 אישיות משפטית נפרדת והיא אשר ביצעה את ההפרה נטענת, הרי שלא מתקיימת כל עילה
20 לחיובו של הנתבע 2 באופן אישי, אף אם הוא מכהן כדירקטור ובעל מניות יחיד בחברה.
21
- 22 • ר' לעניין זה הניתוח שערך כב' השופט מוחמד עלי בת"ק (קריות) 14-11-23742 חונדיא
23 ואח' נ' אור הקסם בע"מ [ניתן ביום 15.6.2015] [פורסם במאגרים], לעניין הוכחת או
24 העדר הוכחת אחריותם האישית של נושאי משרה לפי חוק התקשורת.
25
- 26 34. אשר על כן אני מורה על דחיית התביעה כנגד הנתבע 2 ועל חיוב התובע בהוצאות הנתבע 2
27 בסך כולל של 1,500 ₪.
28
- 29 הצדדים רשאים להגיש בקשה למתן רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי וזאת
30 בתוך 15 יום מקבלת פסק הדין.
31
32
33
34
35





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024

ת"ק 22119-02-23 פרייפלד נ' הייר משאבי אנוש בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

6

עילת דינרמן, רשמת בכירה

7

8

9

10

11

12

