



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איל באומגרט

המבקש/התובע **ניר פרייפלד**
ע"י ב"כ עוה"ד אלעד אופק ועו"ד זיו גלסברג

נגד

המשיבה/הנתבעת **טמבור מוצרי בניה בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד זיו שוורץ ועו"ד מוריה שדה

פסק דין

- 1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקש/התובע מבקשתו לאישור
- 2 תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"). בקשת ההסתלקות הוגשה בהתאם
- 3 לסעיף 16 לחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").
- 4
- 5 בבקשת ההסתלקות מבוקש להורות על דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד
- 6 המשיבה, וכן להורות על מחיקת התביעה. בד בבד, עותרים הצדדים לאשר למבקש גמול
- 7 בגין טרחתו, לאשר שכר טרחה לבא כוחו ולפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
- 8 הכל כפי שהוסכם בין הצדדים בבקשת ההסתלקות.
- 9

בקשת האישור

- 10
- 11 3. המבקש הגיש נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**").
- 12 המבקש, טען להפרת הוראות **חוק התקשורת (בזק ושידורים)**, תשמ"ב-1982 (להלן:
- 13 "**חוק התקשורת**") מצד המשיבה. המבקש טען בבקשת האישור, כי למיטב זכרונו(!) לא
- 14 מסר למשיבה את פרטיו ומעולם לא נתן לה הסכמתו לקבלת דבר פרסומת מטעמה. עוד
- 15 נטען, כי המשיבה שלחה למבקש הודעות המהוות "דבר פרסומת" באמצעות מסרונים
- 16 ובאמצעות הודעות דואר אלקטרוני, ללא קבלת הסכמת המבקש והמשיכה לעשות כן,
- 17 חרף העובדה שביקש להסירו מרשימת הדיוור. זאת, בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
- 18 התקשורת.
- 19



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

1 כמו כן, טען המבקש, כי בקשותיו להסירו מרשימת התפוצה לא נענו.

2

3 נוסף על כך נטען, כי המשיבה הפרה הוראות נוספות בחוק התקשורת שעה שלא כללה
4 כתובת דואר אלקטרוני או מספר טלפון לצורך הסרה, לא ציינה בכותרת אחת ההודעות
5 ששלחה את המילה "פרסומת", לא ציינה במסגרת הודעותיה כתובת תקפה של המפרסם
6 במרשתת, לצרכי שליחת הודעת סירוב ולא ציינה בהודעת מסר קצר את שם המפרסם
7 ודרכי יצירת הקשר עמו (סעיפים 30א(ד)(1), 30א(ה)(1)(א)+(ג), ו-30א(ה)(2) לחוק
8 התקשורת)).

9

10 נוכח האמור, ובנוסף לטענות בדבר העילות שקמו למבקש מכוח הפרת הוראות חוק
11 התקשורת, עתר הוא לסעדים מכוח פקודת הנויקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968.

12

13 המבקש הניח כי התנהלות המשיבה רלוונטית לקבוצה רחבה של נמענים אשר לא מסרו
14 הסכמתם לקבלת הודעות פרסומיות מהמשיבה. משכך, טען כי התקיימו כל התנאים
15 לאישור התובענה כייצוגית.

16

17 בהתאם, עתר המבקש למתן צו עשה שיורה למשיבה לחדול ממעשיה, לפיצוי כספי בגין
18 הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה; בשיעור שלא יפחת מ-200 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה
19 לחבר קבוצה, ללא קבלת הסכמה ושלא כדין, ושלא יפחת מ-100 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה
20 לחבר קבוצה, לאחר שביקש שלא לקבל עוד דברי פרסומת מהמשיבה.

21

22 נזקו האישי של המבקש הוערך בסך 600 ₪ ונזקם המצרפי של כלל חברי הקבוצה, הוערך
23 בלמעלה מ-2.5 מיליון ₪.

24

25

בקשת ההסתלקות

26 4. לאחר הגשת התביעה ובטרם הגשת תשובה לבקשת האישור, נדברו הצדדים. המשיבה

27

28 סבורה, כי אין בסיס לנטען בבקשת האישור. ראשית, בשל ראיות המצויות בידה
29 המעידות כי המבקש נתן הסכמתו לקבלת דבר פרסומת עוד בשנת 2020, וכל הגורמים
30 אשר נמנים על רשימת הדיוור שלה נתנו הסכמתם. שנית, הודעות הסירוב לא נקלטו בידי
31 המשיבה שכן, המבקש לא שלחן באמצעות הקישור שצורף בהודעה. שלישית, בנסיבות
32 העניין ובהתאם לפסיקה, לשיטת המשיבה, היה די בכך שכללה קישור לשם הסרה,
33 ביחוד עת המבקש נתן הסכמתו לקבלת דבר הפרסומת.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

1 5. חרף האמור, ומבלי לגרוע מעמדת המשיבה, ולפנים משורת הדין, הגיעו הצדדים
2 להסכמות.

3

4 המשיבה ציינה, כי זאת נעשה מתוך רצונה להוביל לסיום המחלוקת כפי שהוצגו בבקשת
5 האישור, באופן יעיל מהיר ותוך חסכון בהוצאות הכרוכות בהמשך ניהול ההליך, ומתוך
6 רצון להיטיב עם הציבור ולשנות התנהלותה העתידית.

7

8 המבקש ציין, כי הסכמתו ניתנה בשים לב להסכמת המשיבה להסדרת התנהלותה באופן
9 התואם את הוראות הדין וההטבה לציבור, באופן המגשים את מטרת בקשת האישור
10 ומייתר את המשך ניהול ההליך.

11

12 **הסכמות הצדדים הן כדלקמן:**

13

14 **הסדרה עתידית:**

15 א. המשיבה תוסיף לדברי הפרסומת כתובת דואר אלקטרוני או מספר טלפון, באמצעותם
16 יוכלו נמענים להסיר עצמם מרשימת הדיוור כמחוז חפצם. זאת, בנוסף לקישור הקיים
17 להסרה המצורף לדברי הפרסומת.

18

19 ב. המשיבה תקפיד על הוספת המילה "פרסומת" בראשית דברי הפרסומת המשוגרים על
20 ידה. ככל שמדובר בדבר פרסומת הנשלח באמצעות הודעת דואר אלקטרוני, המילה
21 תופיע בכותרת ההודעה.

22

23 ג. המשיבה תקפיד לציין את שמה בדברי פרסומת הנשלחים מטעמה באופן הודעת מסר
24 קצר.

25

26 **תרומה לציבור:**

27 המשיבה תתרום מוצרים ממוצריה בשווי 20,000 ₪ לארגון או גופים הפועלים למען קידום
28 מטרה ציבורית – בתוך 6 חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות.

29

30 המשיבה התחייבה להגיש דיווח לבית המשפט לאחר שתושלם התרומה האמורה, תוך
31 מסירת העתק הדיווח לבי"כ המבקש.

32





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

6. הוסבר, כי נוכח התחייבויות המשיבה אשר פורטו לעיל, סבור המבקש כי לא יהא טעם בהמשך ניהול ההליך נגד המשיבה. משכך, עותר הוא להסתלק מן התובענה ומבקשת האישור, תוך ויתור סופי ומוחלט על כל הנטען בתביעתו האישית.
7. עוד הוסכם בין הצדדים, כי הסתלקות המבקש כפופה להתחייבויותיו וההסכמות להלן:
- א. המבקש ובא כוחו או מי מטעמו, לא ייקחו חלק בהליך כלשהו נגד המשיבה או נגד תאגיד הקשור אליה, בקשר לעילה דומה או זהה לעילה מושא בקשת האישור והתובענה דנן. לרבות, מעורבות בהגשת הליך מטעם כל גורם אחר.
- ב. ככל שבקשת ההסתלקות לא תאושר, האמור בה לא ישמש את מי מהצדדים בהליך דנן או בהליך אחר. הצדדים לא יהיו רשאים לטעון טענה כלשהי על בסיס ההצהרות וההתחייבויות הכלולות בבקשת ההסתלקות.
- ג. ככל שבקשת ההסתלקות תאושר: המבקש יסתלק מתביעתו האישית ומבקשת האישור – באופן שבקשת האישור תמחק ותביעתו האישית תדחה.
- ד. גמול למבקש בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ כנגד הצגת חשבונית.
- ה. שכי"ט בא כוח המבקש בסך של 35,000 ₪ בצירוף מע"מ.
- ו. שיפוי בגין האגרה ששולמה בסך 5,959 ₪.
- ז. פטור ממחציתה השנייה של האגרה.
8. לטענת הצדדים, יש לאשר את המוסכם בנוגע לגמול ושכי"ט, נוכח הטרחה ושעות העבודה שהושקעו על ידי המבקש ובא כוחו בהליך דנן, ונוכח התועלת לציבור בעקבות אישור בקשת ההסתלקות, הן בהתאם להוראות החוק והן בהתאם לפסיקה. הודגש, כי המבקש ובא כוחו אף נטלו על עצמם את הסיכונים הכרוכים בניהול ההליך.
- עוד טוענים הצדדים, כי בקשת האישור עוררה שאלות משמעותיות וכבדות משקל ונועדה להביא תועלת לחברי הקבוצה. משכך, הגשימה את ייעודה, שעה שהמבקש הסתלק מבקשת האישור כנגד ההתחייבויות שהסכימה המשיבה ליטול על עצמה. זאת ועוד, ההליך הניב תועלת ממשית ורלוונטית לציבור ולחברי הקבוצה, נוכח ההטבה שתעניק המשיבה לציבור ונוכח ההסדרה העתידית שהתחייבה לה.
- אשר על כן ובנסיבות בהן פסקו בתי המשפט סכומים גבוהים יותר בנסיבות דומות, סבורים הצדדים כי יש לאשר ההסכמות במישור הגמול ושכר הטרחה.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בית המשפט סבר שקיימת אי הלימה בין תוצאות ההליך, הגמול למבקש ושכר הטרחה
2 לבא כוחו. על כן, התבקשה הבהרת הצדדים. בהבהרה שהוגשה מטעם הצדדים הוסבר,
3 שלשיטתם הייתה הצדקה להגשת בקשת האישור וזו עוררה שאלות הראויות לבירור.
4 כמו כן, נוכח ההסדרה העתידית ובהמשך לפסיקה אליה הפנו הצדדים, הם סבורים
5 שהגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו ראויים.

6
7 המבקש ובא כוחו צרפו תצהירים מהם ניתן ללמוד, כי לא קיבלו בעבר ולא יקבלו בעתיד
8 מהמשיבה/או מי מטעמה בין במישרין ובין בעקיפין כל טובת הנאה בקשר להסתלקות,
9 מעבר להסכמות אליהן הגיעו ואותן מבוקש לאשר.

10
11 בנסיבות אלו עותרים הצדדים לפטור מפרסום הודעה אודות הגשת בקשת ההסתלקות.
12 הצדדים מנמקים, בין היתר, בקשתם זו בשלב בו מצוי ההליך, בשים לב לכך
13 שההסתלקות ממילא תירשם בפנקס התובענות הייצוגיות.

14
15 כן עותרים הצדדים להורות על פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, נוכח השלב
16 המקדמי בו מוגשת בקשת ההסתלקות והעובדה שתביא לתועלת ציבורית, על רקע
17 התחייבויות המשיבה המפורטות. טענות אלו, לשיטת הצדדים, עולות כדי "טעמים
18 מיוחדים שיירשמו", המצדיקים העתרות לבקשה זו.

19
20

הכרעה

21 9. סעיף 16 לחוק מורה כי הסתלקות מבקש מהליך ייצוגי, כפופה לאישור בית המשפט,
22 אשר אף לו נתון שיקול הדעת אם לאשר למבקש טובת הנאה בקשר להסתלקותו.

23
24 הדרישה לקבלת אישורו של בית המשפט בבקשות הסתלקות נידונה בפסיקה ובספרות
25 (ראו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית" משפטים מא 5, 31 (התשע"א)
26 וע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (נבו 29.9.2013).

27
28 הרציונל בקבלת אישור בית המשפט בבקשות הסתלקות טמון בחשש שהכרה בבקשות
29 הסתלקות תוך הענקת טובות הנאה למבקש, תיתן תמריץ להגשת תביעות סרק. זאת,
30 מתוך הנחה שבתובענות ייצוגיות, נוכח היקפן ומשמעויותיהן, הנתבעים יטו להסכים
31 לתשלום גמול לתובעים, אך כדי להימנע מניהול הליכי סרק ארוכים שעלותם גבוהה.

32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לצד זאת יש לזכור כי הסתלקות מהליך ייצוגי אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי
2 הקבוצה אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים. משכך קיים לבית המשפט שיקול דעת
3 רחב בהכרעה בדבר אישור או דחיית בקשת ההסתלקות. כחלק מהדרישות לאישור
4 ההסתלקות, נקבע, כי המבקש להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או
5 בעקיפין, כל טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית
6 המשפט (סעיף 16(א) לחוק). בנוסף, נקבעו הוראות המאפשרות המשך ניהול ההליך בידי
7 תובע מייצג אחר (סעיפים 16(ג) ו-16(ד) לחוק).
8
9 במסגרת שיקול הדעת שהוקנה לו, על בית המשפט לבחון, האם יהא טעם ותועלת לשאר
10 חברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליך והאם מוצדק להקצות זמן ומשאבים לשם כך. זאת
11 נבחן, תוך שקלול סיכויי ההצלחה של ההליך, השלב בו מצוי ההליך, והשאלה האם
12 בקשת ההסתלקות מושתת על שיקולים ענייניים או שמא נועדה להעשיר את המבקש.
13 בית המשפט ייטה שלא לכפות על הצדדים את המשך ניהול ההליך, מקום בו הסיכוי
14 שניהולו יניב פירות לקבוצה, אינו גבוה, זאת מחמת העלות הגבוהה הכרוכה בניהולו.
15
16 10. נוכח העקרונות האמורים לעיל, דומה כי אין עוד טעם בהמשך ניהול ההליך בנסיבות
17 אלו. המשך ניהול ההליך יכביד עלויות על הצדדים, ואין בו כדי להועיל. ככל שיש תועלת
18 בהליך, זו הושגה.
19
20 עם זאת, יש לזכור שנוכח לשון בקשת האישור ועמדת המשיבה, קיים ספק בכל הנוגע
21 לעילה. טענת המבקש הייתה שלמיטב זכרונו (כך ממש) הוא לא מסר את פרטיו למשיבה
22 וקל וחומר לא נתן הסכמתו למשלוח דבר פרסומת. בכל הכבוד הראוי, נראה שטרם
23 הגשת תביעה לבית משפט ובוודאי לבית משפט מחוזי, על התובע המייצג לבצע בירור
24 מקדמי שכזה.
25
26 מאידך, הצדדים הסכימו כי אישור בקשת ההסתלקות לא יהווה מעשה בית דין כלפי
27 אחרים. כמו כן, בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך ובטרם הוגשה
28 תשובה לבקשת האישור, והמבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו או יקבלו כל טובת
29 הנאה מהמשיבה בתמורה להסתלקותם, מעבר לגמול המפורט בבקשת ההסתלקות.
30
31 יתרה מזו, אישור בקשת ההסתלקות של המבקש עצמו אינו מהווה מעשה בית דין כלפי
32 שאר חברי הקבוצה ואין בו כדי לפגוע בקבוצה.
33
34 במכלול האיזונים, המסקנה היא כי בקשת ההסתלקות עומדת בתנאי סעיף 16 לחוק.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 11. משכך, בקשת ההסתלקות מתקבלת ומאושרת. בכך, נמחקת תביעת המבקש כלפי
3 המשיבה מבלי שיהא בכך כדי להוות מעשה בי דין כלפי אחרים. מאחר וההסתלקות אינה
4 יוצרת מעשה בי דין כלפי אחרים, בשים לב לאינטרס הציבורי, ונוכח התחייבויות
5 המשיבה להסדיר את התנהלותה העתידית כלפי ציבור הצרכנים הרחב והתרומה
6 שהתחייבה להעניק לציבור בכללותו – ועל מנת למנוע הוצאת כספים מיותרת ואובדן זמן
7 שיפוטי, נראה כי הציבור ייצא נשכר ככל שהתובענה לא תתברר עד תומה.

8

9

גמול ושכר טרחה

10 12. ככלל בית משפט אינו פוסק גמול למבקש (התובע) ושכר טרחה לבא כוחו, גם אם בקשת
11 ההסתלקות מאושרת.

12

13 סעיף 16(א) לחוק מונה שני תנאים מצטברים שכלל שאלה מתקיימים ניתן לאשר גמול
14 למבקש ושכר טרחה לבא כוחו. אלו הם התנאים:

15

16 1. האם, ככל שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית, כמו בענייננו,
17 זו גילתה עילה.

18

19 2. האם בקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה.

20

21 על עקרונות יישום הוראות סעיף 16(א) לחוק ראו, בין היתר ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
22 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 22.8.2018) (להלן: "ענין מרקיט"). בעניין מרקיט,
23 נקבע כי על בית המשפט לבחון האם אין מדובר בבקשת סרק (היינו כי התובענה הראתה
24 עילה לכאורה בעת הגשתה), וכי קמה לחברי הקבוצה תועלת מעשית ורלוונטית כתוצאה
25 מההליך. עוד נקבע בעניין מרקיט, כי בבוא בית המשפט לבחון אישור בקשת הסתלקות
26 מתוגמלת עליו לבחון זאת בראי הקבוע בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

27

28 בהתאם לסעיפים 22-23 לחוק בפסיקת גמול לתובע מייצג יתחשב בית המשפט, בין
29 היתר, בשיקולים אלה:

30

31 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית
32 ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי.

33

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

34

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

35





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בפסיקת שכר טרחה של בא כוח מייצג, יתחשב בית המשפט, בין היתר, בשיקולים אלה:
- 2 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
- 3 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת
- 4 התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך.
- 5 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
- 6 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך.
- 7 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט
- 8 בתובענה הייצוגית.
- 9
- 10 13. במקרה דנן, לאחר עיון בכתבי הטענות שהוגשו, ובטענות הצדדים, כאמור לעיל, קיימת
- 11 לכאורה עילת תביעה. אולם, כמבואר לעיל זו, מוקשית. ראוי היה שהמבקש יבדוק, עובר
- 12 להגשת ההליך, באם נתן הסכמתו לקבלת דבר פרסומת אם לאו ולא יטען לפי מיטב
- 13 זכרונו.
- 14
- 15 התחייבויות המשיבה לפעול להסדרת אופן פעילות שליחת הודעות הפרסומת מטעמה
- 16 בעתיד, בהתאם להוראות חוק התקשורת, יש בהן תועלת אמיתית ומעשית לחברי
- 17 הקבוצה ולציבור הצרכנים הרחב. בענייננו, גם קיימת תועלת לכלל, נוכח התחייבות
- 18 המשיבה לתרום ממוצריה לטובת קידום מטרה ציבורית.
- 19
- 20 קיים פער משמעותי וניכר בין תוצאות ההליך וההטבה לקבוצה לבין זה הנטען בבקשת
- 21 האישור. עם כל ההבנה לקשיים בהגשת תביעה ובקשת אישור ולפערי המידע, אין להלום,
- 22 על דרך השגרה, מצב לפיו מוגשת תביעה הנאמדת בלמעלה מ- 2.5 מיליון ₪ והמסתיימת
- 23 בהטבה כללית בעלות של 20,000 ₪ ובהסדרה עתידית שהיקפה אינו ברור. אותה שעה
- 24 הגמול למבקש שכה"ט לבא כוחו, ביחד, הם 45,000 ₪ בצירוף מע"מ. כלומר, פי שניים
- 25 מהתועלת לקבוצה, גם בהינתן ההסדרה העתידית.
- 26
- 27 בית המשפט מודע לאפקט המצנן שיכול להיווצר מאי אישור גמול למבקש ושכר טרחה
- 28 לבא כוחו, כפי שהסכימו וביקשו הצדדים. אין מחלוקת, כי התגמול הכלכלי הוא הקטר
- 29 המניע את התובענות הייצוגיות. על בית המשפט למנוע הגשת תביעות ובקשות סרק
- 30 ולעודד הגשת תביעות ראויות. ראו ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט (נבו 30.11.2022).
- 31
- 32 14. בענייננו, נוכח האמור לעיל, דומה שחרף החשש לאפקט מצנן והסכמות הצדדים, זהו
- 33 המקום להתערב בשאלת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו, הגם שמוחלט שקיימת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

1 זכאות כזו. נוכח האמור לעיל אין מקום להורות על מלוא סכום הגמול למבקש ושכר
2 הטרחה לבא כוחו כמבוקש.

3
4 על מנת לוודא כי ההטבה לקבוצה מתבצעת מוחלט, כי 75% משכח"ט שייפסק יועבר
5 בתוך 30 יום מיום אישור בקשת ההסתלקות והיתרה בתוך 30 יום מיום קבלת הודעת
6 המשיבה בדבר ביצוע מלוא ההטבה לקבוצה.

7
8 15. בהינתן מכלול השיקולים מוחלט, כי המבקש זכאי לגמול ובא כוחו זכאי לשכר טרחה,
9 אולם, בשיעורים מופחתים. ההפרש בין הגמול למבקש ושכר הטרחה שיפסקו להלן,
10 יתוספו על ידי המשיבה, כחלק מחבילת תרומת מוצריה לציבור.

11
12 16. אשר על כן, בשים לב לאמור לעיל מוחלט לאשר כדלקמן:

13
14 גמול למבקש בסך של 5,000 ₪ בצירוף מע"מ כנגד הצגת חשבונית.
15 שכ"ט בסך של 20,000 ₪ בצירוף מע"מ.
16 שיפוי המבקש בסך של 5,959 ₪ בגין האגרה ששולמה בעת הגשת בקשת האישור.
17 הפער בסך של 20,000 ₪ בין הגמול ושכר הטרחה המומלצים ואלה שנפסקו, יתווסף
18 להיקף תרומת המשיבה לציבור. כלומר, התרומה תעמוד על היקף מוצרים בסך של
19 40,000 ₪.

20
21 **סכומים אלה ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 יום.** למען הסר ספק, 75% משכח"ט בא
22 כוח המבקש יועבר בתוך 30 יום. היתרה בתוך 30 יום מיום קבלת הודעת המשיבה בדבר
23 ביצוע מלוא ההטבה לקבוצה.

מחצית שניה של האגרה

24
25
26 17. בענייננו מתקיימים התנאים המיוחדים שיירשמו בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי
27 המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, המצדיקים פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
28 כזכור, הצדדים נדברו ביניהם בשלב מקדמי והשכילו במהירות ויעילות להגיע להבנות
29 שיש בהן, להיטיב עם חברי הקבוצה וצרכנים שונים.

30
31 אשר על כן, ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

32





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17225-06-23 פרייפלד נ' טמבור מוצרי בניה בע"מ

תיק חיצוני:

18. בנסיבות, בהן אישור בקשת ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין כלפי שאר חברי הקבוצה, נעתרת הבקשה שלא להורות על פרסום הודעה זו. זאת בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק. מטעמים אלה אף אין מקום להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי. מאותם נימוקים אין מקום להורות על המצאת בקשת ההסתלקות ליועצת המשפטית לממשלה.

5

19. אשר על כן, בקשת ההסתלקות מאושרת, כאמור וכמפורט לעיל.

7

20. התוצאה היא: בקשת האישור והתביעה הייצוגית נדחים ביחס למבקש. התביעה הייצוגית ביחס לשאר חברי הקבוצה נמחקת. אין צו להוצאות.

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

ת.פ. 30.3.23

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ג, 28 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

איל באומגרטר, שופט

