



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פרייפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

ניר פרייפלד

התובע/המבקש

נגד

1. ג'נסיס גיימס בע"מ  
2. תומר אביבי

הנתבעים/המשיבים

### פסק דין

- 1 המבקש הגיש בקשה להסתלקות מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים, וזאת
- 2 על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- 3
- 4 טענת המבקש בבקשת האישור היא כי המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") לא עמדה בהוראות
- 5 הדין, עת שגרה "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב
- 6 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), וזאת מבלי לקבל את הסכמתם של הנמענים ומבלי
- 7 שניתנה אפשרות להם ליתן הודעת סירוב בהתאם לדין.
- 8
- 9 טענת המבקש כנגד המשיב 2 (להלן: "המשיב") היא כי בהיותו בעל המניות ומנהלה היחיד
- 10 של המשיבה, לא מנע הוא את הפרת חוק התקשורת על ידי המשיבה וזאת בניגוד לחובתו
- 11 בהתאם לסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת.
- 12
- 13 לאחר שהוגשה בקשת האישור והתקיים בפניי דיון, עוגנו הסכמות הצדדים כמפורט
- 14 בבקשת ההסתלקות וכדלקמן:
- 15
- 16 המשיבה תשלח ללקוחותיה המצויים ברשימת התפוצה שלה באמצעות אפליקציית
- 17 Whatsapp הודעה בנוסח הבא:
- 18
- 19 "לקוח יקר, בהתאם להסדר פשרה בתביעה ייצוגית הנך זכאי להטבה של הנחה בסך 50 ₪ ברכישת
- 20 מוצרים של חברת ג'נסיס גיימס באתר האינטרנט של החברה בכתובת
- 21 <https://www.genesisgames.co.il> וזאת בהתאם למחירים הנוהגים באתר ביום 1.6.23,
- 22 למימוש ההטבה הזן את הקוד: "itsugit2023" להסרה השב 1".
- 23



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פרייפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 סוכם, כי חלוקת ההטבה לקבוצה תתבצע במהלך 3 חודשים החל ממועד אישור הסכם זה  
2 על ידי בית המשפט הנכבד.

3  
4 במסגרת ההסכמות התחייבה המשיבה כי בחשבונית שתישלח ללקוחות שקיבלו את  
5 ההטבה כאמור, יצוין: "הטבה בעקבות תביעה ייצוגית" באופן שיאפשר מעקב אחר כמות  
6 ההטבות שמומשו.

7  
8 בתום תקופת ההטבה, כך הוסכם, תגיש המשיבה הודעה לבית המשפט, נתמכת בתצהיר  
9 רו"ח מבקר חיצוני ויפורטו בה מספרי הטלפון אליהם נשלחה ההטבה, וכמות הלקוחות  
10 שמימשו אותה.

11  
12 המשיבים הבהירו, כי ההתחייבויות שנטלה על עצמה המשיבה הן לפני משורת הדין ואין  
13 בהן כדי להוות הודאה ו/או הסכמה לטענה כלשהי מטענות המבקש.

14  
15 סוכם בין הצדדים כי בקשת האישור תימחק; תובענת המבקש תידחה; קביעת סכום  
16 הגמול למבקש, שכר הטרחה לבא כוחו, ושיפוי המבקש בגין מחצית האגרה הראשונה  
17 ששולמה, נמסרו להכרעת ביהמ"ש.

18  
19 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקש ובא כוחו המייצג, לפיהם לא קיבלו ולא  
20 הובטחה להם כל טובת הנאה מהמשיבים או מכל גורם אחר בקשר להסתלקות, מלבד  
21 האמור לעיל.

### אישור בקשת ההסתלקות:

22  
23  
24  
25 4. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, על יסוד האמור בה והצהרת המבקש בתצהירו, אני  
26 מאשרת את ההסתלקות בנסיבות בהן אינני רואה תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך  
27 כנגד המשיבים. בשים לב לאופי הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט,  
28 דומה שהאינטרס הציבורי יצא נשכר באם התובענה לא תתברר במסגרת הליך  
29 משפטי.

30  
31 כפועל יוצא מהאמור, לא ראיתי ליתן הוראות נוספות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות  
32 ייצוגיות, לא להורות על איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים ואף לא על פרסום הודעה  
33 בדבר ההסתלקות.

34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פרייפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה :  
2  
3 ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאשרה בקשת  
4 הסתלקות, ואולם לכלל זה ישנם חריגים שכן לעתים ישנה הצדקה לתגמל את התובע  
5 המייצג אשר בהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביא את הנתבע לשינוי התנהגותו  
6 ופיצוי הנפגעים.  
7 הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת עורך דינו יקבעו לפי הקריטריונים המפורטים בהוראות  
8 הדין הרלוונטיות ובהתאם לאמות המידה שהותוו בפסיקה.  
9 בתוך כך, יש לבחון האם כתוצאה מההליך צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי  
10 הקבוצה - לא די בתועלת כללית ועמומה, אלא בתועלת ממשית ורלוונטית.  
11 יש ליתן את הדעת לנחיצות שהיתה להליך והאם ניתן היה להגישו שלא על דרך של תובענה  
12 ייצוגית. אחד הפרמטרים שעל בית המשפט לבחון הוא הפער בין הסעדים שהתבקשו לבין  
13 הסכומים שמתבקשים בסופו של דבר.  
14 סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה בשני תנאים במסגרת בחינת הבקשה :  
15  
16 (א) במקרה שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית (כמו במקרה דנן)  
17 אם התביעה גילתה עילת תביעה לכאורה ;  
18 (ב) אם בקשת האישור הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה [ראה ע"א  
19 8114/14 מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (מיום 05/08/2018)].  
20 בנוסף לשני תנאים אלו, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של  
21 הליך התובענה הייצוגית.  
22 6. בנסיבות העניין, מצאתי להעמיד את הגמול למבקש על סך 550 ₪ ואת שכר הטרחה לבא  
23 כוחו על סך של 3,750 ₪ כולל מע"מ. כמו כן, מורה אני כי המשיבים ישפו את המבקש  
24 במחצית מסכום האגרה ששולמה על ידו בזיקה לבקשת האישור.  
25  
26 ולהלן הנימוקים שעמדו בבסיס החלטתי :  
27  
28 אשר לעילת התביעה לכאורה: אצא מנקודת הנחה שהמבקש הצליח להראות בבקשתו  
29 ובתביעתו "עילת תביעה לכאורה". הנחת המוצא היא, כי פרסום שנעשה לטובת גורם  
30 מסוים הינו עבור אותו הגורם, ובנסיבות מסוימות ניתן לייחס לו אחריות בגין שיגור





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פרייפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הפרסומות [רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (מיום 31/12/20)],  
2 פסקה 11 לחוות דעתה של השופטת ע' ברון].

3  
4 בתיק זה טוען המבקש כי תוכנו של המייל שקיבל, העיד על מבצע שערכה המשיבה  
5 ללקוחותיה, וניתן היה להשתמש בקוד ההנחה שנשלח באמצעותו לביצוע רכישה בפועל  
6 אצל המשיבה. לאימות טענתו זו צרף המבקש לתגובתו לתשובת המשיבים הקלטת מסך,  
7 אשר טרם נבחנה לעומקה, בנסיבות בהן ההליך מצוי בשלביו המקדמיים.

8 התועלת אשר צמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מהליך זה, לא הובררה דיה בבקשת  
9 ההסתלקות, בשים לב לטיבה של ההטבה לה התחייבה המשיבה, והיקפה; האם מופנית  
10 היא לחברי הקבוצה כפי שהוגדרו בבקשת האישור, אם לאו והאם ההטבה הינה תוצר של  
11 ההליך הייצוגי דכאן, או חלק ממסע (קמפיין) פרסום אותו ביקשו המשיבים לערוך ממילא,  
12 וללא כל קשר לתובענה שבפני.

13 שיקולים נוספים שיש בהם כדי להשפיע על סכום הגמול ושכר הטרחה:

14 • המבקש מבסס את בקשת האישור על קבלת מייל אחד בלבד, אשר נשלח לכאורה על  
15 ידי המשיבה. אדגיש, כי בדיון בפני טענו המשיבים כי המייל האמור לא נשלח ממחשבי  
16 המשיבה, הפועלת אך ורק בקבוצות WhatsApp, וכי לו הייתה המשיבה שולחת דברי  
17 פרסומת באמצעות המייל כגרסת המבקש, היו בידיו של זה האחרון מספר רב של  
18 מיילים ולא רק אחד.

19  
20 לא ניתן אפוא להסיק, אך מקימו של מייל זה, על משלוח המוני ורחב היקף אשר היה  
21 בו כדי להצדיק את הגשת התובענה כנגד המשיבים בהליך ייצוגי.

22  
23 • לא פורט מה השינוי בהתנהגות המשיבה כתוצאה מבקשת האישור אשר יש בו כדי  
24 להביא תועלת עתידית לקבוצה, בעוד המשיבה טוענת כי כלל אינה שולחת דברי פרסום  
25 במייל ובשים לב לכך שמשלוח ההטבה ללקוחותיה מושא בקשת ההסתלקות נעשה  
26 בשימוש ב-WhatsApp.

27  
28 • בזיקה לחברי הקבוצה אשר לכאורה נפגעו כתוצאה מהפרת המשיבה את הוראות  
29 הדין, יש ליתן את הדעת לכך שנטען בפני כי המשיבה היא עסק קטן בו עובד המשיב  
30 בלבד. זהו נתון אשר יש בו כדי ללמד על שיעור חשיפה נמוך ובהיקפים קטנים, יחסית,  
31 לציבור וללקוחות המשיבה.





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פרייפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 • המשיבים טענו כי היה נדרש מהמבקש, ולמצער מצופה ממנו, לפנות אליהם בפנייה  
3 מוקדמת, ובכך עשויה הייתה להתייטר הגשת התובענה. כך, בפרט נוכח תביעה שהגיש  
4 המבקש כנגדם בהליך קודם בבית המשפט לתביעות קטנות [ת"ק 8561-08-18 (שלום  
5 עכו)] אשר נדחתה, ואשר בעקבותיה, לגרסת המשיבים, פסקו הם באופן מוחלט לשלוח  
6 דברי הפרסומת באמצעות מייל.

7

8 סבורתני, כי משעה שכבר נוהל הליך משפטי בין הצדדים, שעסק אף הוא בעניין דומה  
9 והוא: טענת המבקש באשר לקבלת הודעות ספאם מהמשיבים, שומה היה על המבקש  
10 להקדים פנייה טרם נקיטת ההליך המשפטי, ושעה שהמבקש לא עשה כן, יש בכך כדי  
11 לכרסם בתום ליבו, בפרט מקום בו עסקינן בהליך של תובענה ייצוגית – על כל  
12 המשתמע מכך.

13

14 • קיים פער משמעותי בין הסך של 2,500,000 ₪ שנטען בבקשת האישור, ולתוצאה  
15 שבבקשת ההסתלקות.

16

17 • בנוסף, לא התרשמתי כי המבקש ובא כוחו טרחו באופן יוצא דופן בעת הכנת בקשת  
18 האישור; נראה כי הסכום אשר ננקב בבקשת האישור נעשה כלאחר יד, ללא כל הסבר  
19 סביר, ולו אף מינימאלי, באשר לנזק הממשי הנטען שנגרם לחברי הקבוצה.

20

21 לא נטען וממילא אף לא הוכח, כי המבקש נשא בהוצאות חריגות בהתייחס לבקשת  
22 האישור ונותר ספק באשר לנחיצות ההליך תוך בחינת האינטרס הציבורי והתועלת  
23 שצמחה לציבור.

24

### סוף דבר:

25 7. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים נמחקת.

26

27 8. תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבים נדחתה.

28

29 9. המשיבים, ביחד ולחוד, ישלמו את הסכומים כמפורט בסעיף 6 לפסק הדין בתוך 30 ימים  
30 מהיום (ימי הפגרה יבואו במניין הימים) שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כחוק  
31 מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

32





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 54950-04-22 פריפלד נ' ג'נסיס גיימס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. אשר לאגרה: נותר לדון בשאלה אם יש מקום לפטור מהחלק השני של האגרה. כידוע, בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל, בטרם נחקרו העדים, ותוך ניצול מינימלי במשאבים השיפוטיים. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ג, 16 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

  
הדס שכטר ישראל, שופטת

16  
17

