



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. ניר פרייפלד
  2. צביקה בלינזון
  3. זיו גלסברג
  4. שי ספיר
- ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

מירב מטי עבאדי

נתבעת

### פסק דין

- 1 לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 19,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 2 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת").
- 3
- 4 2. התובעים אזרחים ותושבי מדינת ישראל. הנתבעת עוסקת מורשה מעניקה שירותי ליווי
- 5 וייעוץ לחברות.
- 6
- 7 3. התובעים טוענים כי קיבלו 15 מסרונים המכילים דבר פרסומת לפי חוק התקשורת. מדובר
- 8 במסרונים שנועדו לקדם את העסק של הנתבעת אשר פועל למטרות רווח.
- 9
- 10 4. התובעים טוענים כי במסרונים לא מופיעה המילה "פרסומת". התובעים טוענים כי לא נתנו
- 11 את הסכמתם לקבל דברי פרסומת מהנתבעת. התובעים טוענים כי לא ניתן לבצע הסרה
- 12 באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 13
- 14 5. בנסיבות אלו עותרים התובעים לפיצוי כספי בסך של 15,000 ₪ בגין משלוח דברי
- 15 הפרסומת, 2,000 ₪ בגין "הטרדה והשחתת זמן", 4,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות וסך של
- 16 1,000 ₪ בגין הכנת מכתבי התראה.
- 17
- 18 6. מנגד, טוענת הנתבעת כי אינה עומדת מאחורי שיגור המסרונים אלא שהמסרונים נשלחו
- 19 לתובעים באמצעות חברה משווקת שהנתבעת יצרה עמה קשר על מנת להעביר לה לקוחות



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

- 1 פוטנציאליים. הנתבעת טוענת כי אינה מכירה את דרך ושיטת הפרסום של החברה  
2 המשוקת.  
3  
4 7. בסיכומים טוענים התובעים כי הנתבעת לא דוברת אמת. הוכח כי הוגשו מעל ל-4 תביעות  
5 לפי חוק התקשורת בניגוד לטענת הנתבעת.  
6  
7 8. התובעים טוענים כי הנתבעת מאשרת שהיא המפרסם. התובעים טוענים כי הנתבעת  
8 מאשרת שדברי הפרסומת נועדו לקדם את ענייניה ואישרה כי היא מרוויחה מהפרסום.  
9  
10 9. התובעים טוענים כי הנתבעת לא טרחה להביא את המפרסם שעמו התקשרה לעדות,  
11 ובהתאם להלכה הפסוקה יש לזקוף זאת לחובתה.  
12  
13 10. התובעים טוענים כי הנתבעת לא צירפה הסכם עבודה. התובעים טוענים כי לא ברור מה  
14 החלק של צד ג' בתיק. התובעים טוענים כי הוצע לנתבעת להגיש הודעת צד ג'.  
15  
16 11. התובעים טוענים כי התובעים ממשים את זכותם ואוכפים את החוק כדי לעצור את תופעת  
17 הספאם שאותו ביקש המחוקק ובית המשפט לעצור, קל וחומר שיש אנשים שאין להם את  
18 הכוח והידע לעשות כן ולכן אין לכך כל חשיבות למספר התביעות שהגישו מכוח חוק  
19 התקשורת.  
20  
21 12. התובעים טוענים כי הנתבעת לא הגישה כתב הגנה לא הגישה תצהיר. הנתבעת לא הכחישה  
22 את טענות התביעה ולכן יש לקבל את התביעה במלואה.  
23  
24 13. הנתבעת טוענת בסיכומים כי תביעות הספאם שהוגשו כנגדה בעבר ישנות ולא דומות  
25 למקרה דנן כמו גם שנפסקו כנגדה סכומים זעומים. הנתבעת חוזרת על גרסתה כי לא  
26 עומדת מאחורי שיגרו המסרונים אלא באמצעות צד ג, חברת משווקת בבעלות של מר  
27 "דולב רשף".  
28  
29 14. הנתבעת טוענת כי אינה יודעת ממי התובעים קיבלו את המסרונים. על המסרונים כתובים  
30 שמות אנונימיים שאין להם זיקה לנתבעת.  
31  
32 15. הנתבעת טוענת כי התובעים תובעים סדרתיים. התובעים הגישו 600 תיקים על ספאם.  
33 הנתבעת טוענת כי פסיקת פיצויים על הצד הגבוה עשויה לעודד את התובעים להמשיך  
34 ולתבוע לפי חוק התקשורת.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

1

2 16. בתשובה לסיכומי הנתבעת, התייחסו התובעים לעניין טענת הנתבעת כי אינה עומדת  
3 מאחורי שיגרו המסורנים, וטוענים להרחבת חזית אסורה. הנתבעת אישרה כי כל  
4 המסורנים נועדו לשווק את הנתבעת.

5

### דיון והכרעה

6 17. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכלל הראיות לפני, הגעתי לכלל דעה, כי דין התביעה  
7 להתקבל, ואפרט את טעמי.

8

9 18. המסגרת הנורמטיבית לעניינינו מצויה בסעיף 30א לחוק התקשורת.

10

11 19. סעיף 30א(א1) לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" כדלקמן:

12

13 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או  
14 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;"

15

16 20. סעיף 30א מגדיר מפרסם כדלקמן:

17

18 "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען  
19 להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של  
20 דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל  
21 זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר  
22 הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור  
23 אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון או  
24 תקנות ההיתר הכללי, לפי העניין;"

25

26 21. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כדלקמן:

27





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

1 "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת  
2 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת  
3 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית  
4 או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא  
5 הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם  
6 החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו  
7 בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם  
8 לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,  
9 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל  
10 דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

11  
12 22. בהמשך קובע סעיף 30א(1) כדלקמן:

13

14 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית  
15 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה  
16 – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל  
17 כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה."

18

19 23. כפי שעולה מהתובענה, נשלחו לתובעים 15 מסרונים.

20

21 24. אין חולק כי תוכן המסרונים עונה להגדרה של "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א(א) לחוק  
22 התקשורת.

23

24 25. כפי שיפורט בהמשך, הנתבעת מאשרת כי העסק שבבעלותה פועל למטרות רווח ומאשרת  
25 כי הפרסומים מושא התביעה נועדו לפרסם את העסק שבבעלותה כאמור.

26

27 26. אין חולק כי המסרונים המכילים דברי פרסומת נשלחו לתובעים בניגוד להסכמתם והאמור  
28 עולה לכדי הפרה של הוראות החוק לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת ולכן זכאים התובעים  
29 לפיצוי כספי לפי סעיף 30א(1).

30





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

- 1 27. המחלוקת העיקרית מתמקדת בשאלת "המפרסם". הנתבעת טוענת כי בשנת 2020 יצרה  
2 קשר עם אדם בשל "דולב רשף", בעל חברה לשיווק שהתחייב להעביר לעסק שבבעלותה  
3 לקוחות פוטנציאליים, ופועל יוצא מכך טוענת כי היא פטורה מאחריות.  
4
- 5 28. אף אם לא ננקט זאת במפורש, ובשים לב ליחסים החוזיים שנטענו בין הנתבעת לחברת  
6 השיווק שבבעלות מר דולב רשף, דומה כי הוראת החוק הרלוונטית לעניינינו מצויה בסעיף  
7 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") אשר קובע כדלקמן:  
8  
9 "לענין פקודה זו, העושה חוזה עם אדם אחר, שאיננו עובדו או שלוחו,  
10 על מנת שיעשה למענו מעשה פלוני, לא יהא חב על עוולה שתצמח  
11 תוך כדי עשיית אותו מעשה; הוראה זו לא תחול באחת מאלה:  
12 (1) הוא התרשל בבחירת בעל חוזהו;  
13 (2) הוא התערב בעבודתו של בעל חוזהו באופן שגרם לפגיעה או לנזק;  
14 (3) הוא הרשה או אישר את המעשה שגרם לפגיעה או לנזק;  
15 (4) הוא היה אחראי מכוח חיקוק לעשיית המעשה שביצעו מסר  
16 לקבלן עצמאי;  
17 (5) הדבר שלעשייתו נעשה החוזה היה שלא כדין."
- 18
- 19 29. לפי סעיף 15 לפקודה, הנתבעת פטורה מאחריות אלא בהתקיים החריגים המפורטים לעיל.  
20
- 21 30. ואולם, ולאור הנסיבות שנפרסו במקרה שלפני ומחומר הראיות בתיק, אין מקום לדון  
22 בשאלת קיומם של החריגים הואיל ושוכנעתי כי הנתבעת כלל לא הוכיחה קיומם של  
23 יחסיים חוזיים עם החברה המשווקת.  
24
- 25 31. הנתבעת לא הוכיחה כי לא היא אלא גורם אחר מטעמה שיגר את דברי הפרסומת.  
26
- 27 32. ככל והנתבעת מבקשת לטעון כי דברי הפרסומת שוגרו על ידי גורם אחר בשמה ולהסיר  
28 מעליה את האחריות, עליה להצביע מי עומד מאחורי שיגור הפרסומת, קל וחומר שהאמור  
29 אינו עולה מתוך המסרונים שנשלחו לתובעים ולא ניתן לצפות מהתובעים לתור אחר זהות  
30 המפרסם כשכל הפרטים הרלוונטיים נמצאים בשליטתה.  
31
- 32 33. הנתבעת לא צירפה הסכם הזמנת השירותים ולא די בחשבונות שטוענת הנתבעת שצורפו  
33 לתיק.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

- 1  
2 34. צירוף ההסכם עשוי לסייע גם בהבנה של היחסים החוזיים בין הצדיים והאם החברה  
3 המשווקת התחייבה בפני הנתבעת לבצע את פעולות השיווק בהתאם להוראות החוק.  
4  
5 35. הנתבעת לא הגישה הודעת צד ג'. הנתבעת לא טרחה לזמן את מר דולב רשף לעדות ולכן  
6 אני מקבל את טענת התובעים כי בהתאם להלכה הפסוקה יש לזקוף זאת לחובתה.  
7  
8 36. מיותר לציין כי התייצבותו של מר דולב רשף לדיון הייתה מסייעת לחקר האמת ותורמת  
9 לבירור העובדתי בתיק וככל שיתבררו הדברים, עשויה לשרת את טענת ההגנה של הנתבעת  
10 לפטור מאחריות.  
11  
12 37. בהתבסס על כל המפורט לעיל, אין מקום לאפשר לנתבעת להסתתר מאחורי אותה חברה  
13 עמומה. הנתבעת לא הצליחה להסיר את האחריות לעניין שיגור דברי הפרסומת שנשלחו  
14 לתובעים.  
15  
16 38. טענה נוספת של הנתבעת לפטור מאחריות היא כי מדובר בתובעים סדרתיים.  
17  
18 39. חלק מהתובעים אישרו בחקירה כי הגישו מספר רב של תביעות לפי חוק התקשורת.  
19  
20 40. ואולם, מטרת חוק התקשורת לעודד הגשת תביעות על מנת למגר את תופעת הספאם.  
21  
22 41. אין בעובדה שהתובעים הגישו בעבר תביעות לפי חוק התקשורת וכן כי אולם בית המשפט  
23 אינו זר להם בכדי להעיד על חוסר תום ליבם, אלא שיש לבחון כל מקרה לגופו.  
24  
25 42. אני מקבל את גרסת התובעים כי פעולתם משרתת גם אזרחים נוספים שנפגעים כתוצאה  
26 מהמטרד שאין להם את הידע או היכולת להגיש תביעות ספאם.  
27  
28 43. פועלם של התובעים בא בגדר שירות לציבור ועולה בקנה אחד עם תכלית החקיקה שנועדה  
29 כאמור לצמצם את התופעה.  
30  
31 44. הנתבעת בסיכומים טוענת כי לא ניתן לייחס את המסרונים לעסק שבבעלותה. טענה זו  
32 אינה מקובלת עליי.  
33  
34 45. אני מקבל את גרסת התובעים כי מדובר בהרחבת חזית אסורה. לאורך כל ההליך הנתבעת  
35 לא טענה כי לא ניתן לייחס לה את המסרונים לעסק שבבעלותה אלא שטענתה העיקרית  
36 כפי שצוין לעיל להסרת אחריות ופועל יוצא מכך הטלת אחריות על החברה המשווקת.



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

1  
2 46. בשום שלב לא נטען כי אין מקום לייחס לעסק הנתבעת את המסרונים מושא התביעה.  
3 העלאת טענה זו בשלב של הסיכומים מונעת מהתובעים להפריך אותה באמצעות הגשת  
4 צווים לחברות התקשורת.

5  
6 47. זאת ועוד, בחקירה נשאלה הנתבעת כדלקמן (00:07-07:57):

7

8 "כל המסרונים בכתב התביעה ראית אותם?"

9

10 48. הנתבעת השיבה (04:07-07:01):

11

12 "מה זאת אומרת אם ראיתי, ראיתי אותם בכתב הגנה, בכתב תביעה".

13

14 49. לאחר מכן נשאלה (05:07):

15

16 "זה מה ששאלתי ראית אותם?"

17

18 50. הנתבעת השיבה בחיוב (05:07) ונשאלה כדלקמן (06:07):

19

20 "הם מפרסמים את העסק שלך?"

21

22 51. הנתבעת השיבה בחיוב גם לשאלה זו (07:07):

23

24 52. מכאן, שהנתבעת אישרה כי מדובר במסרונים שנועדו לפרסם את העסק שלה ולכן גם  
25 מטעם זה אין מקום לקבל את טענת הנתבעת לעניין זה.

26

27 53. המסקנה המתחייבת מכל האמור לעיל היא שהנתבעת עומדת מאחורי שיגור המסרונים  
28 לתובעים.

29





## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

- 1 54. מדובר במסרוניים שתוכנם מכיל דברי פרסומת. המסרוניים נועדו לקדם את העסק של  
2 הנתבעת אשר אין מחלוקת שפועל למטרות רווח.  
3  
4 55. התובעים לא נתנו את הסכמתם לקבל את דברי הפרסומת.  
5  
6 56. בסופו של דבר התוצאה היא שמדובר במסרוניים שנשלחו בניגוד להוראות חוק התקשורת.  
7  
8 57. לא נותר אפוא אלא לדון בשאלת גובה הפיצוי. הנתבעת הפרה את הוראות החוק 15 פעמים  
9 ביחס ל- 4 תובעים שונים.  
10  
11 58. כנגד הנתבעת הוגשו בעבר תביעות לפי חוק התקשורת. מדובר במסרוניים שנועדו להפיק  
12 לנתבעת רווחים כתוצאה מהפרסום. הנתבעת המשיכה לשלוח מסרוניים גם לאחר בקשות  
13 ההסרה.  
14  
15 59. באותו הקשר, הדרך להסרה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. במסרוניים לא מופיע  
16 שם הנתבעת ובכותרת לא מופיעה המילה "פרסומת".  
17  
18 60. בנסיבות אלו, ועל מנת להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה, ניתן להסתפק בפיצוי כספי  
19 בסך של 800 ₪ עבור כל הודעה.  
20  
21 61. באשר ליתר רכיבי הפיצוי, עיקר טענות התובעים לפי חוק התקשורת. זאת ועוד, לאור זהות  
22 העילות, לא שוכנעתי כי יש מקום לפסוק כפל פיצויים, וניתן להסתפק בפסיקת הפיצויים  
23 שנפסקו לזכותם לפי חוק התקשורת.  
24

### סוף דבר

- 25  
26  
27 34. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובעים סך של 12,000 ₪  
28 בתוספת ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה. כמו כן, הנתבעת תישא בהוצאות שכ"ט  
29 עו"ד התובעים בסך של 5,000 ₪ ובהוצאות התובעים, לרבות התייצבות לדיונים ואגרה  
30 בסך של 3,000 ₪. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים אחרת יישאו הצמדה וריבית  
31 פיגורים כחוק.

32

33

ניתן היום, ט"ו אדר תשפ"ג, 08 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

34







## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-08-20493 פרייפלד ואח' נ' עבאדי

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1  
2

