



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019

ת"ק 65027-07-18 פרייפלד נ' אקסיומה פרסום ואינטראקטיב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם

ציפורה פרייפלד

תובעת

נגד

1. אקסיומה פרסום ואינטראקטיב בע"מ
2. עמוס יוסף בוחניק

נתבעים

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

התובעת הגישה תביעה כנגד הנתבעים, ע"ס של 13,500 ₪, עקב משלוח הודעות ספאם למייל, אשר ברשותה של התובעת.

טענות התובעת:

1. התובעת טענה כי במשך כחודשיים (בין התאריכים 24.05.18 ועד ליום 02.07.18) קיבלה כ- 13 הודעות לאי-מייל הפרטי שלה מאת הנתבעת. עוד טענה התובעת כי לא אישרה לנתבעת לשלוח לה הודעות אי-מייל אלה.
2. התובעת לא פעלה על מנת להסיר את המשך קבלת ההודעות לאי-מייל שלה מאחר וחששה כי כניסה לפרסומת תגרום לנזקים במחשבה האישי.
3. התובעת טענה כי תבעה את הנתבע מס' 2 מאחר והינו הבעלים של הנתבעת 1.

טענות הנתבעים:

4. הנתבעים טענו כי התובעת אישרה את משלוח ההודעות באמצעות מערכת המידע, ביום 19.10.15.
5. לטענת הנתבעים, הייתה אפשרות להסרה בכל אחת מן ההודעות שנשלחו לכתובת האי-מייל של התובעת, וזאת על מנת למנוע שליחת הודעות לגורם אשר אינו רוצה בכך. פרטי ההתקשרות מופיעים בבירור במיילים שנשלחו אולם התובעת לא יצרה קשר בשום דרך על מנת למנוע את קבלת האי-מיילים.

דיון והכרעה:

6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019

ת"ק 18-07-65027 פרייפלד נ' אקסיומה פרסום ואינטראקטיב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. הנתבעים טענו כי התובעת אישרה את משלוח קבל דבר הפרסומת, צרפו את דף האינטרנט
2 וכן תדפיס ממנו ניתן ללמוד כי פרטיה של התובעת מצויים אצלה. אין במסמכים שצורפו על
3 ידי הנתבעים כדי להוכיח כי התובעת הסכימה לקבל מהם דברי פרסומת ומעיון בנ/2, לא
4 ניתן אף ללמוד כי קיימת אפשרות לסמן, או לא לסמן, את ההסכמה לקבל דברי פרסומת.
5
6 8. גם אם אקבל את גרסת הנתבעים כי התובעת פנתה אליהם ישירות ולא אל "יתד נאמן"
7 וביקשה מהם הצעת מחיר לפרסום, אין משמעות הדבר כי הסכימה מכללא לקבל מהם
8 דברי פרסומת, וללא תיעוד על הסכמה מפורשת שלה לקבל דבר פרסומת, אין לקבל את
9 הגנת הנתבעים בעניין זה.
10
11 9. התובעת תבעה סך של 1,000 ₪ עבור 13 הודעות מייל, אותם קיבלה במהלך חודשיים.
12 המחוקק העניק לבית המשפט סמכות נרחבת לפסיקת גובה הפיצוי המגיע לנפגע (סעיף 30 א
13 (י) לחוק התקשורת, כאשר הסכום המקסימלי שנקבע, הועמד ע"ס של 1,000 ₪ (ראו גם
14 רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו, 04/08/14)).
15
16 10. סבורני כי בהתאם לקריטריונים שנקבעו בחוק ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לבית המשפט,
17 אין מקום לפסוק לטובת התובעת את הסכום המקסימלי בסך של 1,000 ₪, אלא יש
18 להעמיד את הסכום ע"ס של 200 ₪ להודעה. בקביעתי זו לקחתי בחשבון גם את התרשמותי
19 מהתנהלותה של הנתבעת, אשר סברה כי קיימת הסכמה מצד התובעת לקבל את דברי
20 המייל, לאור פרטיה של התובעת שהיו מצויים אצלה, והמשיכה לשלוח מיילים משהתובעת
21 לא ביקשה להסירה מרשימת התפוצה. האמנתי לנתבע כאשר העיד כי לא יכול היה לקבל
22 את פרטי התובעת מאף גורם שהוא ואלו הגיעו אליו דרך התובעת בעצמה, ולכן האמין,
23 בתום לב, כי הסכימה לקבל את דבר הדואר.
24
25 11. גרסתו זו גם נתמכה בתמלול השיחה של התובעת עם "יתד נאמן" שלא איתרו את פרטיה,
26 לעומת הנתבעת שפרטי התובעת מצויים אצלה. יובהר כי אין משמעות הדבר כי אמונה
27 בלבד של שולח הודעות ספאם יש בה כדי לפטור אותו מקיום החוק, אלא כי לאור אמונתם
28 של הנתבעים כי היתה קיימת הסכמה של התובעת לקבלת הודעות ובהעדר כל הודעה אחרת
29 מצד התובעת ממנה ניתן להבין אחרת, מצאתי כי יש מקום להעמיד את הפיצוי עבור כל
30 הודעה, בסכום שהועמד.
31
32 12. בנוסף לכך, לא מצאתי כי יש מקום לפסוק לתובעת פיצוי עבור 13 הודעות. כאשר קיבלה
33 התובעת מיילים כה רבים, ואלו הטרידו אותה, היה עליה לנהוג בתום לב ולבקש את
34 הסרתם באמצעי כה פשוט כגון לחיצה על "הסר". אם אכן חששה התובעת כי ייגרם נזק
35 למחשבה האישי, יכולה היתה להתקשר לנתבעת ולבקש טלפונית כי יסירו את שמה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019

ת"ק 65027-07-18 פריפלד נ' אקסיומה פרסום ואינטראקטיב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטעמי, אין מקום להמתין להצטרות כה רבה של מיילים כדי להגיש תביעה ומדובר
2 בהתנהלות בחוסר תום לב, ואין לתת יד לדבר.

3
4 13. לאור זאת, מצאתי כי יש מקום לפסוק לטובת התובעת, פיצוי עבור 6 מיילים, בסך של 200
5 ₪ עבור כל מייל, סה"כ 1,200 ש"ח.

6
7 14. הנתבע טען בדיון כי יש למחקו מכתב התביעה בהעדר יריבות. דין הטענה להידחות. ראשית,
8 הנתבע לא העלה את הטענה בכתב ההגנה. שנית, על פי סעיף 30 א (ח), למנהל תאגיד
9 אחריות אישית לפקח על משלוח המיילים ומשלא נעשה כך, יש לחייב את הנתבע מכח
10 היותו מנהל החברה.

11
12 15. לאור האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת את הסך של
13 1,200 ₪, בתוספת אגרת בית המשפט בסך של 135 ₪ ובתוספת הוצאות התובעת בסך של
14 250 ₪. התשלום ישולם לתובעת תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין אצל הנתבעים.

15
16 רשות ערעור תוך 15 יום.

17
18
19
20
21
22 ניתן היום, כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.
23

24 יונת הברפלד-אברהם, רשמת בכירה
25
26
27
28
29
30

