



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אופיר יחזקאל

התובעים
1. פלאש 90 בע"מ
2. יונתן זינדל
3. מרים אלסטר

נגד

הנתבעים
1. כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית ופרסום בע"מ
2. שלום זרח

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
1. תביעה כספית, לתשלום סך של 120,000 ₪.
 2. בתביעה נדרש תשלום פיצוי, בגין הפרות נטענות, של זכויות היוצרים, והזכות המוסרית, של התובעים, בשלושה צילומים (להלן – הצילומים).
 3. התובעת 1 (להלן גם – התובעת), היא סוכנות צילום. התובעת היא בעלת זכויות היוצרים בצילומים נשוא התביעה. התובע 2, הוא צלם במקצועו. התובע 2 צילם שניים מהצילומים נשוא התביעה, האחד, של ח"כ רם בן ברק, והשני, של ח"כ שלמה קרעי. התובע 2 העביר את זכויות היוצרים בצילומים האמורים לידי התובעת 1. התובעת 3 היא צלמת, אשר צילמה את הצילום השלישי נשוא התביעה, של ראש עיריית דימונה, מר חיים ביטון. התובעת 3 העבירה את זכויות היוצרים בצילום לידי התובעת 1.
 4. לעניין זה, הרי שהתובעים 2-3, העידו בבית המשפט, כי הצילומים צולמו על ידם, ועדויותיהם היו אמינות בעיניי. בנוסף, קבצי מקור, הכוללים את הצילומים, הוצגו לפני בית המשפט. כמו כן, הצהירו התובעים 2-3 ונציג התובעת 1, בדבר העברת הזכויות בצילומים, לידי התובעת 1.
 5. משכך, אני קובע כי הוכח שזכויות היוצרים בצילומים מוקנות לתובעת 1 וכי הזכויות המוסריות בהם נתונות לתובעים 2 ו-3 (וכי אין ממש בטענות הנתבעים שלפיהן לא הוכח הדבר).



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 .6. הנתבעת 1, היא חברה המפעילה, בין היתר, את אתר האינטרנט ואת דף ה"פייסבוק",
- 7 "negevnews", שבהם פורסמו הצילומים. נתבע 2 הוא הבעלים והמנכ"ל של הנתבעת 1
- 8 ומשמש בין היתר המנהל והעורך הראשי של אתר האינטרנט ועמוד הפייסבוק האמורים.
- 9
- 10 .7. אין חולק, כי שלושת הצילומים, פורסמו באתר האינטרנט של הנתבעת 1, במסגרת כתבה
- 11 חדשותית שהתפרסמה באתר. אין חולק גם, כי הצילום השלישי האמור פורסם, בנוסף על
- 12 פרסומו באתר, בדף הפייסבוק של הנתבעת 1. עוד אין חולק, כי לא נתבקשה, וממילא לא
- 13 נתקבלה, הסכמת מי מהתובעים, לשימוש בצילומים בפרסומים האמורים. בנוסף, אין
- 14 חולק, כי לא ניתן קרדיט לתובעים 2-3, במסגרת הפרסומים האמורים. וככל שיש מחלוקת
- 15 לעניין מי מבין הרכיבים האמורים, הרי שאני קובע, כי הוכחו, באמצעות עדויות התובעים,
- 16 ואסמכתאות ברורות שהוצגו, ואף באמצעות עדות הנתבע 2, אשר אישר, למעשה, את
- 17 הדברים.
- 18
- 19 .8. בנסיבות אלה, הרי שהופרו לכאורה זכויות היוצרים של התובעת 1 בצילומים וזכויותיהם
- 20 המוסריות של התובעים 2-3 – הפרות שבגינן הם זכאים, לכאורה, לפיצוי.
- 21
- 22 .9. ואולם, הנתבעים, מצדם, העלו מספר טענות הגנה, אשר יש בהן, לשיטתם, כדי להביא
- 23 לדחיית התביעה.
- 24
- 25 .10. טענתם העיקרית של הנתבעים, היא כי התובעת, בכוונת מכוון, מסתירה את הצילומים
- 26 הקיימים אצלה באתר. כמו כן, לטענתם, התובעת "שותלת" את צילומיה באתרים
- 27 "חינמיים", ובהמשך, מוחקת אותם מאתרים אלה. לטענת הנתבעים, כתוצאה מהסתרה
- 28 זו, גורם הנחשף לצילום מעין זה במרשתת, למשל באחד מאותם אתרים חינמיים, ומבקש
- 29 לוודא, בטרם השימוש בו, באמצעים סבירים, כי הוא אינו מפר זכויות יוצרים, באמצעות
- 30 חיפוש הצילום במנועי חיפוש, לא "יגיע" לאתר התובעת, ולא יידע כי מדובר בצילום
- 31 שהזכויות בו מוקנות לתובעת.
- 32
- 33 .11. לביסוס טענה זו, הפנו הנתבעים לתשובותיהם של התובעים לשאלון שנשלח אליהם
- 34 במסגרת ההליך, שם אישרו התובעים כי אתר האינטרנט של התובעת, אינו פתוח לחיפוש
- באמצעות מנועי חיפוש (וכי לצורך איתור תמונה באתר, יש לערוך חיפוש באתר עצמו).
12. הנתבעים הוסיפו, כי באתר התובעת מתפרסמים צילומים עם סימן מים, המבהיר, כי
- מדובר בצילומים של התובעת, ואת זהות הצלם. ואולם, סימן המים, מוסר על ידי התובעת,



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כשהיא מעבירה את הצילום אל מחוץ לאתר (התובעת טענה לעניין זה כי מטבע הדברים
2 מוסר הסימון, על מנת שלקוחה, המפרסם את התמונה, יוכל לעשות בה שימוש).
3
4 13. לטענת הנתבעים, על מפרסם המבקש לעשות שימוש בצילום, שאותו הוא מאתר במרשתת,
5 מוטלת החובה לפעול באופן סביר, על מנת לברר, האם הזכויות בו, מוקנות לגורם זה או
6 אחר, ואילו התובעת מסכלת, בכוונה, את האפשרות לעשות כן, וזאת על מנת שתוכל,
7 בהמשך, להגיש תביעה נגד אותו מפרסם.
8
9 14. הנתבעים, לטענתם, הקפידו לעשות שימוש רק בצילומים ממקורות חינוכיים – וצילומים
10 חינוכיים דומים לאלה נשוא התביעה אכן מצויים במרשתת – ולא יכולים היו לדעת כי
11 הזכויות בהם נתונות לתובעים (ככל שאכן כך הדבר).
12
13 15. לפיכך, לטענת הנתבעים, עומדות להם ההגנות הקבועות בחוק, ובנוסף, ככל שייקבע כי
14 שינה הפרה, יש לייחס לתובעת אשם תורם, בשיעור של 100%.
15
16 16. דין טענות אלה של הנתבעים להידחות.
17
18 17. ראשית, הנתבעים כלל לא העידו את הגורם מטעם הנתבעת, אשר לדבריהם, איתר את
19 הצילומים נשוא התביעה, והחליט לעשות בהם שימוש. מדובר במחדל ראייתי הפועל
20 לחובת הנתבעים, והטענה כי אותו גורם הסתכסך, מאז, עם הנתבעים, אינה מהווה הצדקה
21 למחדל (וזאת, בין היתר, משניתן היה לבקש להעידו, באמצעות בית המשפט).
22
23 18. בהעדר עדות מאת אותו גורם, הרי שממילא לא ניתן לקבוע כי הנתבעת אכן סברה כי מדובר
24 בצילומים חינוכיים, או כי נקטה באמצעים סבירים, או באמצעים כלשהם, על מנת לברר
25 את זהותם של בעלי הזכויות בצילומים.
26
27 19. שנית, התובעת אמנם אישרה, כי חיפוש הצילומים במנועי חיפוש לא יוביל לאתר שאותו
28 היא מפעילה. עם זאת, התובעים הציגו לבית המשפט כיצד ניתן, באמצעות בחינה פשוטה
29 של מאפייני הצילום, לאתר את זהות בעלת הזכויות בצילום ואת זהות הצלם. מדובר
30 במהלך בסיסי, אשר חזקה על גורם חדשותי סביר, הפועל לאתר צילומים במרשתת, כי הוא
31 מודע לו, ומסוגל לבצעו.
32
33 20. הנתבעים טענו לעניין זה, כי מדובר בנתונים שניתן לשנותם (למעט, לטענתם, הנתון הנוגע
34 לזהות המצלמה שבה בוצע הצילום). ואולם, הנתבעים לא הביאו כל ראיה לכך שהנתבעים
35 פעלו לשינוי נתונים אלה. מדובר בטענה קונספירטיבית, שלא הוכחה, ולמעשה, שלא



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הובאה ראייה כלשהי לתמיכה בה. בכלל זה, כפי שצוין לעיל, הנתבעים לא העידו את הגורם
2 מטעמם, אשר איתר את הצילומים, וממילא לא הציגו עדות, שלפיה ניסו לבחון את מאפייני
3 הצילומים, ושלפיה, מאפיינים אלה, לא כללו את זהות בעלת הזכויות בצילומים (התובעת)
4 ואת זהות הצלמים (התובעים 2 ו-3).
- 5
6 21. בנסיבות אלה, משקיים מנגנון פשוט ביותר לבחינת זהות בעלי הזכויות בצילומים, ובהעדר
7 עדות מאת הנתבעת בנוגע לאופן הבירור, אם בכלל, שנעשה על ידה לעניין זה, הרי שלא
8 ראיתי לנכון לייחס משמעות לעובדה כי חיפוש הצילומים במנועי החיפוש, אינו מוביל
9 לאתר התובעת (עובדה שגם ניתן לה הסבר מספק לכאורה על ידי התובעת במסגרת הליכי
10 הגילוי המוקדם).
- 11
12 22. הנתבעים טענו גם, כי התובעים לא הוכיחו, כי הם בעלי הזכויות בצילומים, וזאת, בין
13 היתר, הואיל ומדובר ברישומים שאותם ניתן לשנות, אך לא ראיתי מקום, כאמור, לקבל
14 את טענותיהם לעניין זה, ובנוסף, נתתי אמון בעדויות התובעים 2-3 שלפיהן הצילומים אכן
15 צולמו על ידם.
- 16
17 23. עוד טענו הנתבעים, כי התובעת היא תובעת סדרתית, שמטרתה האמתית היא סחיטת
18 כספים (ולא הגנה לגיטימית על זכויות היוצרים בצילומיה). ואולם, העובדה כי התובעת
19 מגישה תביעות רבות, אין משמעה כי מדובר בתביעות סרק, או בסחטנות. רבות
20 מתביעותיה של התובעת מתקבלות ואפשר כי ריבוי התביעות מעיד על ריבוי הפרות. לעניין
21 זה, הרי שטענות הנתבעים בדבר "שתילת" צילומים באתרים חנימיים ומחיקתם משם
22 לאחר מכן, או בדבר שינוי הנתונים הרשומים בקצבי הצילומים, לא הוכחו (ולמעשה, נטענו
23 בעלמא); ואין די בסירוב התובעת להציג נתונים כספיים, הנוגעים לשיעור הרווח שהיא
24 מפיקה מהתביעות, ביחס לשיעור הרווח שהיא מפיקה ממכירת רישיונות שימוש
25 בצילומים, על מנת לבסס טענה כנגד התובעת, במישור זה.
- 26
27 24. הנתבעים טענו כי לא הוכח כי לנתבע 2 אחריות אישית כלפי התובעת, שכן הפעולות
28 הנוגעות לצילומים לא בוצעו על ידו, אלא על ידי גורם אחר בנתבעת 1; והואיל ונתבע 2 פעל
29 כבעל תפקיד בחברה בלבד.
- 30
31 25. גם דין טענה זו להידחות.
- 32
33 26. על פי הפסיקה (ר' סעיף 14 לסיכומי התובעים), ניתן לייחס אחריות אישית לאורגן בחברה,
34 בבחינת אחריות ישירה (ובשונה מ"הרמת מסך"), בגין הפרות זכויות יוצרים, מקום בו
35 אותו אורגן נטל בעצמו חלק בהפרה. במקרה הנוכחי, לא הובאה עדות מטעם הנתבעים,





בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מעבר לעדות הנתבע 2 עצמו, לעניין השאלה, אילו פעולות בוצעו על ידם בנוגע לצילומים
2 נשוא התביעה ועל ידי מי בוצעו פעולות אלה. ואילו נתבע 2, ייחס, כאמור, את הפעולות
3 שבוצעו, לעניין זה, לגורם אחר, אשר לא הובא לעדות. בנוסף, נתבע 2 משמש מנהל ועורך
4 אחראי של כלי התקשורת שבו פורסמו הצילומים, ואף נטל, למעשה, בעדותו, אחריות
5 לדברים (עמ' 21, ש' 24 לפרוטוקול). בנסיבות אלה, אני קובע כי על הנתבע 2 רובצת אחריות
6 אישית בנוגע לשימוש בצילומים ולמחדל של אי עריכת בירור כנדרש לעניין הזכויות בהן.
7
8 27. נוכח האמור לעיל, הרי שעל הנתבעים לפצות את התובעים בגין ההפרות האמורות.
9
10 28. אשר לשיעור הפיצוי, התובעים הדגישו את כמות ואת חומרת ההפרות לשיטתם, כמו גם
11 את העובדה, כי הם מתפרנסים מצילום וממכירת רישיונות שימוש בצילומים, ואת
12 העובדה, כי הגורם המפרסם, הוא גוף תקשורת, אשר עשה שימוש באתר ובדף הפייסבוק,
13 שבו פורסמו הצילומים, בין היתר, לצורך מסחרי, של מכירת שטחי פרסום. התובעים טענו
14 כי טענות הנתבעים בדבר סגירת האתר והדף – אינן נכונות (ואכן, עדות הנתבע 2 לעניין זה,
15 לא הניחה את הדעת). התובעים הפנו לפסקי דין רבים, שבהם נפסקו פיצויים בסכומים
16 ניכרים בגין הפרות של זכויות יוצרים וזכות מוסרית בצילומים.
17
18 29. מנגד טענו הנתבעים, לצד טענותיהם כלפי התנהלות התובעת (אשר פורטו ונדחו לעיל), כי
19 לא הפיקו רווחים מהפעלת האתר ועמוד הפייסבוק; כי דובר בניסיון שלא צלח ובפרסומות
20 לדוגמא בלבד; כי לו היו מודעים לכך שמדובר בצילומים השייכים לתובעת, לא היו
21 משלמים עבור השימוש בהם, אלה פונים לאלטרנטיבה חלופית, כך שממילא לא נגרם
22 לתובעת כל נזק. הנתבעים הפנו לשורת פסקי דין שבהם נפסקו פיצויים בשיעור נמוך בגין
23 הפרות זכויות יוצרים וזכות מוסרית בצילומים.
24
25 30. בתשובה לכך טענו התובעים, וטענה זו שלהם מקובלת עלי, כי עיון בפסיקה הרלבנטית
26 מלמד כי היא כוללת – לצד בחינה עקרונית של שיקולים שעניינים, בין היתר, היקף ההפרה
27 וחומרתה, והנזק שנגרם לבעל הזכויות – מנעד רחב של קביעות בכל הנוגע לשיעור הפיצוי
28 הנפסק בגין הפרת זכויות יוצרים וזכות מוסרית בצילומים. לטענת התובעים, במקרה
29 הנוכחי, מדובר, בסופו של יום, בגורם תקשורת-מסחרי, אשר עשה שימוש בצילומים, דבר
30 אשר צריך שישתקף בפסיקה בשיעור הפיצויים.
31
32 31. התובעים הפנו, בסיכומי התשובה, לפסק הדין בת"א 25210-11-21 רחמני נ' ידיעות
33 אינטרנט (פורסם בנבו, 26.3.23), שם נפסק פיצוי בסך של 80,000 ₪, בגין הפרות של זכויות





בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 48671-10-22 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' כאן השבוע בדימונה - עיתונות מקומית
ופרסום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יוצרים וזכות מוסרית, בשלושה צילומים. לטענתם – המקובלת עלי – מדובר בפסק דין
2 אשר יכול להוות קנה מידה מסוים לקביעת הפיצוי במקרה הנוכחי.
3
4 32. עם זאת, בהשוואה לאותו פסק דין, לא ניתן להתעלם מכך, כי באותו עניין דובר בנתבעים
5 שהם גורם תקשורתי, שהוא, לכאורה, משמעותי (ויש להניח כי גם רווחי), בהרבה,
6 מהנתבעים במקרה הנוכחי (וזאת אף אם לא תתקבלנה טענות הנתבעים לעניין העדר
7 רווחים מהאתר והדף שבו פורסמו הצילומים). כמו כן, הנתבעת באותו עניין, לכאורה,
8 עשויה הייתה לשלם עבור שימוש בצילומים, דבר אשר סבירותו פחותה בכל הנוגע לנתבעים
9 במקרה הנוכחי. הבדלים אלה, יש בהם כדי להשליך על היבטים דוגמת הנזק שנגרם
10 לתובעים כתוצאה מההפרה ולכן גם על שיעור הפיצוי.
11
12 33. אני מעמיד את הפיצוי במקרה הנוכחי על סך של 40,000 ₪.
13
14 34. אשר לפסיקת הוצאות, לא ניתן להתעלם מכך שנוהל, בהעדר נכונות כלשהי לפשרה מצד
15 הנתבעים, הליך הוכחות. לצד זאת, אופן התנהלות באי כוח התובעת במהלך דיון ההוכחות,
16 יקבל אף הוא ביטוי לעניין זה.
17
18 35. הנתבעים יישאו בהוצאות התובעת בסך של 3,000 ₪ (בגין אגרה) ובשכר טרחת עורכי דינה
19 בסך של 8,000 ₪.
20
21 36. כל הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים.
22
23 ניתן היום, כ"ז אב תשפ"ד, 31 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.
24


אופיר יחזקאל, שופט



25
26