



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18506-04-24 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' בזונץ

לפני **כבוד השופטת מירית פורר**

תובעים
1. פלאש 90 בע"מ
2. נתי שוחט

נגד

נתבע
אלכסנדר בזונץ

החלטה

1 התובעת טענה בכתב התביעה שהינה סוכנות צילומים ותיקה, המפעילה עסק בירושלים, שם כתובתה
2 הרשומה ברשם החברות, והתובע הינו בעליה והמנכ"ל. לטענתה, התובענה עוסקת בהפרת זכויות
3 יוצרים, בצילום שצילם התובע והזכויות הכלכליות בו שייכות לתובעת, בפרסומת בדף הפייסבוק
4 המסחרי של הנתבע, בעל עסק בתחום התקשורת ומתח נמוך. התובעים טענו, שבהתאם לתקנה 7(ב)
5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: התקנות) התביעה בגין פרסום באינטרנט וההפרה
6 בוצעה באופן מקוון ברשת האינטרנט ולכן ניתן להגישה במקום מגורי או עסק הנתבע או התובע:
7 "כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו מצוי מקום
8 מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
9 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או מקום מגוריו של הנתבע בלבד." מנגד, טען הנתבע, כי
10 מקום מגוריו בכרמיאל ועסקו בחריש ויש להעביר את התביעה להידון בעכו.
11

12 בתא (מחוזי-ת"א) 70426-01-24 **פלמט ריליינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ** מיום
13 1.5.2024, הועברה תביעה למקום עסק הנתבעים, נפסק, כי ההסדר הקבוע בתקנה 7(ב) לתקנות הוא
14 הסדר ספציפי וייחודי המתייחס למצבי פרסום וסחר ברשת האינטרנט וכי לא כל פעילות שעוברת דרך
15 האינטרנט או מסתייעת ברשת, צריכה להיחשב פרסום או סחר באינטרנט לצורך בחינת הסמכות
16 המקומית. פרסום במובן תקנה 7(ב) אינו מוגבל לפרסום לשון הרע והפרת זכות יוצרים אלא חל גם
17 על עוולות נוספות שקשורות בפרסום שנעשה באינטרנט. נקבע, כי גם מכוח תקנה 7(א) לתקנות,
18 מהמתואר בכתב התביעה, ניתן להסיק כי המעשים או המחדל בגינו נתבעים הנתבעים נעשה ממקום
19 עסקם וגם אם המחדל או המעשה הוא שיווק שנעשה ברחבי הארץ של מוצר שנטען לגביו להפרת
20 זכויות היוצרים, הרי שהשיווק נעשה ממקום עסק הנתבעים. פרסום בתקנה 7(ב) אינו מוגבל לשתי
21 העילות, פרסום לשון הרע והפרת זכות יוצרים, ותקנה 7(ב) חלה גם על עוולות נוספות שקשורות
22 בפרסום שנעשה באינטרנט (ת"צ (מוזי-חיפה) 2073-12-22 **גרי נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ**, 2.3.2023,
23 ת"א (מחוזי-מרכז) 55550-06-16 **צ'רלטון בע"מ נ' ג'אבר** מיום 9.11.2016). בעידן המודרני, בו פעילות
24 רבה בחיינו מתנהלת באינטרנט, לרבות פרסום, מכירות, קשרים חברתיים ותקשורת מקצועית,
25 חשובה ההפרדה בין פעילויות שנעשות באופן מלא ברשת לבין שמסתייעות בה, וודאי אם היעדר
26 ההפרדה תפגע בזכויות הדיוניות של נתבע בהליך משפטי.
27





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18506-04-24 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' בזונץ

1 בנוגע לעניינינו כתב המלומד רוזן צבי, כי התקנות החדשות מבקשות להתאים את הסמכות המקומית
2 לעידן הנוכחי, שבו פעילויות רבות חברתיות ועסקיות מתרחשות בעולם הווירטואלי. תקנה 7(ב)
3 מתייחסת לשלושת המצבים: פרסום באינטרנט המהווה לשון הרע או הפרה של זכויות יוצרים וסחר
4 ברשת האינטרנט. הסמכות המקומית של בתי המשפט נקבעת לפי זהות התובע. כאשר התובע הוא
5 פרט, הוא זכאי לבחור כמקום השיפוט במקום מגורי או עסק הנתבע או מקום מגוריו או מקום עסקו.
6 הטעם לכך, שאדם המפרסם פרסום ברשת האינטרנט או המוכר בה סחורה באופן חד-פעמי, לא צריך
7 להיות חשוף לתביעה בכל מקום בארץ, כפי שהיה המצב עובר לרפורמה בתקנות, שהפך את האיזון
8 הראוי בין זכויותיו הדייוניות של התובע לבין אלה של הנתבע והעצים את כוח התובעים על חשבון
9 הנתבעים. הוא אף הופך את כללי הסמכות המקומית השואפים לקיים את הדיון בבית משפט שלו
10 זיקה כלשהי לתובענה, לחסרי משמעות, שכן התובע יכול היה לבחור כל פורום שירצה, גם אם אין
11 לפורום הנבחר זיקה כלשהי לתובענה, פרסונלית או עניינית. במקרים אלה, ראה מתקין התקנות
12 החדשות לקבוע, כי מקום השיפוט יהיה מקום מושב או עסק התובע או הנתבע בלבד. הסיבה לכך,
13 שהתובע זכאי לבחור גם במקום מושבו, ולא רק בזה של הנתבע, היא שכאשר מדובר בשני פרטים שווי
14 כוח אין סיבה להעדיף את הנתבע, שפרסם את הפרסום או שמכר את הסחורה, על פני התובע שכנגדו
15 פורסם הפרסום המפר או שרכש את הסחורה. כאשר התובע הוא "עוסק", המוגדר בחוק הגנת הצרכן,
16 התשמ"א-1981 כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן", קובעות התקנות כי עליו
17 להגיש את התובענה אך במקום מגורי או עסק הנתבע. הכלל האמור לא הוגבל לסחר ברשת האינטרנט
18 אלא החילו גם על פרסום. משמעות הדבר ש"עוסק" המבקש לתבוע בשל פרסום המהווה לדעתו הפרת
19 זכויות יוצרים על העסק, אינו רשאי להגיש את התביעה במחוז השיפוט שבו הוא מנהל את עסקו,
20 אלא חייב להגישה במקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע (רוזן צבי הרפורמה בסדר הדין האזרחי:
21 **מורה נבוכים 96-98 (2024)**)).

22
23 בהתאם לכך, והחלת הכללים, ההנמקות והפסיקה המנחה כמפורט לעיל, מכוח הקבוע בתקנה 7(ב)
24 לתקנות, בהיות התובעת עוסק, התובעת בשל פרסום המהווה לטענתה הפרת זכויות יוצרים, אינה
25 רשאית להגיש את התביעה במחוז השיפוט שבו היא מנהלת את עסקיה, אלא חייבת להגישה במקום
26 מגורי או מקום עסקו של הנתבע ולכן דין הבקשה להתקבל. התובעים ישלמו לנתבע הוצאות משפט
27 בסך 1,000 ש"ח בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

28
29 התובענה תועבר אל נשיאת בתי משפט השלום במחוז חיפה, שתיקבע את בית המשפט שידון בהליך.

30
31 ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"ד, 28 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

32
33 מירית פורר, שופטת
34

