



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

**תובעים**

1. פלאש 90 בע"מ ח.פ. 513213363
2. נתי שוחט
3. יונתן זינדל
4. מרים אלסטר
5. נעם ריבקין פנטון
6. יעקב נחומי
7. גרשון אלינסון

ע"י ב"כ עוה"ד דור נחמן

נגד

**נתבעים**

1. מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ ח.פ. 514559921
2. מרסל בן שמחון
3. אייל חיים בן שמחון

### פסק דין

1. התביעה דן הוגשה בטענה כי הנתבעים הפרו זכויות קניין רוחני, בכך שפרסמו 11  
 2 צילומים שצילמו התובעים, באתרי אינטרנט מסחריים, ללא רשות של בעלת זכויות היוצרים  
 3 באותם צילומים, ומבלי לתת קרדיט לצלמים.

#### טענות הצדדים

4  
 5. על פי כתב התביעה, התובעים 2 עד 7 הם צלמי עיתונות העובדים עבור התובעת 1,  
 6 סוכנות צילום ובעלת כל זכויות היוצרים בצילומים המבוצעים עבורה. התובעת 1 (להלן: **פלאש**  
 7 **90**) עובדת, כך נטען, על בסיס מודל של מכירת מינויים שנתיים (בתעריפים שונים בהתאם  
 8 להיקף השימוש) לצרכי חדשות ועיתונות, אשר לקוחותיה מקבלים רישיון לעשות שימוש  
 9 בצילומים מהאתר של פלאש 90, במהלך תקופת המינוי. בנוסף, פלאש 90 מאפשרת ללקוחות  
 10 שאינם מינויים המעוניינים לעשות שימוש בצילומים בודדים, לרכוש רישיונות שימוש  
 11 בצילומים במחיר שנקבע על ידה ואשר יכול להגיע גם ל-20,000 ש"ח ויותר, לצילום בודד. לסיכומי  
 12 התובעים צורפו העתקי דוגמאות של חשבונות הנוגעות למכירת רישיונות שימוש בצילומים  
 13 בודדים. לטענת התובעים, כל הכנסותיה של פלאש 90 מקורם במכירת רישיונות שימוש  
 14 בצילומים, והיא מתפעלת את הסוכנות לרבות אתר האינטרנט, משלמת לצלמים ולעובדים,  
 15 ומשקיעה משאבים להעלאת המודעות לזכויות צלמים.



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

3. במקרה דנן, נטען כי הנתבעים הם בעלים, עורכים ומפעילים של קבוצת תקשורת ומקומונים מקוונים באזור הדרום והמרכז, תחת המותג "ישראל נט isnet". הנתבעת 1 היא חברה פרטית, והנתבעים 2-3 הם בעליה, כאשר הנתבע 2 הוא העורך הראשי של כל כלי התקשורת והנתבעת 3 היא מנכ"לית, דירקטורית יחידה ומנהלת המסחרית של החברה. לטענת התובעים, הנתבעים מפעילים מקומונים באתרי אינטרנט ביניהם ashdods.co.il (להלן: אשדודיס), ashdodnet.com (להלן: אשדוד נט), rishonet.com (להלן: ראשונט) ו- yeshuvnik.net (להלן: ישוב נט).

נטען כי במסגרת אותם מקומונים, נעשה שימוש ב-11 צילומים מקוריים (שצילמו התובעים 2 עד 7) לצרכים מסחריים, תוך הפרת זכויות היוצרים של פלאש 90, והפרת הזכות המוסרית של הצלמים ב-9 מתוך אותם צילומים. בהתאם לנתונים שנמסרו בסיכומי התובעים – על בסיס מידע שהתקבל מהנתבעים במסגרת הליך הגילוי ועיון – נחשפו לאותם אתרי אינטרנט שצוינו לעיל מיליוני משתמשים.

4. על פי התובעים, בשנת 2017 התקשרו הנתבעים (על ידי הנתבע 2) בהסכם מינוי עם פלאש 90 המאפשר שימוש בצילומי פלאש 90 באתרי האינטרנט אשדוד נט ו-ישוב נט אולם ההסכם לא חודש כאשר פקע בתחילת 2018. חרף זאת וגם לאחר סיום תקופת המינוי, בין השנים 2019 ל-2022, נעשה שימוש בשני צילומים נושא התובענה באתר אשדודיס (שצולמו על ידי התובעים 5 ו-6); בשני צילומים אחרים באתר ראשונט (שצולמו על ידי התובעים 2 ו-4); בשלושה צילומים באתר ישוב נט (שצולמו על ידי תובעים 2 ו-3); ארבעה צילומים באתר אשדוד נט (שצולמו על ידי התובעים 1, 4, 5 ו-7). התובעים טענו כי הנתבעים שמרו את כל הצילומים במערכת ניהול וארכיון, ואפשרו לכל האתרים לעשות שימוש בצילומים אלה, למרות שתמה תקופת המינוי שעשו עבור 2 מהאתרים שבניהולם ועל אף שהם ידעו כי מדובר בצילומים מוגנים בבעלות פלאש 90.

התובעים עתרו לחייב את הנתבעים בפיצוי סטטוטורי בגין הפרת זכויות היוצרים והזכות המוסרית של הצלמים, בסכום של 45,000 ₪ עבור כל צילום, וכן בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

5. הנתבעים טענו כי הם מהווים התאגדות של עסקים קטנים עם מחזור עסקאות בהיקף מצומצם מאד מהפך הכלכלי, וכי הם אינם הבעלים של אתרי הרשת, והנתבע 2 הוא עורך ראשי של אתר אחד בלבד, אשדוד נט. הנתבעים הבהירו כי אינם נוהגים מנהג בעלים באתרים האחרים, ואין להם כל הכנסות מאותם אתרים שאינם מנוהלים בפועל על ידם. הנתבעים טענו





## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרוטגיה שיווקית בע"מ

1 כי הם מאפשרים לבעלי אתרים אחרים להשתמש בתכנים ש"בנק" המידע שלהם, תוך הבהרה  
2 כי העושה שימוש בצילומים חייב לוודא כי הוא רשאי לעשות כן, דהיינו, כי הוא בעל מינוי  
3 בפלאש 90. לשיטת הנתבעים, התובעים לא עמדו בנטל להוכיח הפרת זכויות יוצרים ואף לא  
4 עמדו בנטל ההוכחה לקשור בין הנתבעים לאתרים אחרים, למעט אשדוד נט.

5 **הנתבעים עמדו על כך שאין להם אחריות כבעלים על אתרים (למעט אשדוד נט) וכי**  
6 **באתרים האחרים הנזכרים בתביעה הוטלה על הזכיינים האחריות לשמירה על זכויות**  
7 **היוצרים.** נטען כי הנתבע 2 אינו עורך של כלל האתרים, אינו קורא את הכתבות בהם, וכי כל  
8 אתר מתנהל כיישות כלכלית ומשפטית עצמאית. הנתבעים הבהירו כי לשיטתם, קיימת  
9 התאגדות ושיתוף פעולה בין האתרים כדי לאפשר שיתוף משאבים ולהביא לחסכון בעלויות,  
10 מבלי שניתן לראות בהם בעלי האתרים המקיימים שתופי פעולה. כך, לפי הנתבעים, מתקיים  
11 גם בנוגע לאתרים אחרים, כנגד מפעיליהם הגישה פלאש 90 תביעות מבלי לטעון כי הנתבעים  
12 חייבים אף הם בגין הפרסומים שנעשו שם.

13 6. לגישת הנתבעים, מאחר שבכתב התביעה לא צוינו תאריכי הפרסום המיוחסים להם  
14 לגבי כל אחד מהצילומים, ואלה פורטו רק בקדם המשפט ובסיכומי הטענות, הרי שמדובר  
15 בהרחבת חזית ובטענה עובדתית ללא ראיות ואסמכתאות מתאימות.

16 עמדת הנתבעים היא כי בכל מקרה, לא הופר ההסכם בינם לבין פלאש 90, שכן על פי  
17 ההסכמות לא היתה כל מניעה לעשות שימוש חוזר בתמונות – אם נעשה כזה – לאחר תום  
18 תקופת הרישיון. הנתבעים סבורים כי על פי נוסח ההסכם, אין כל מניעה לבצע פרסום חוזר  
19 בתמונה שכבר פורסמה (ועל כן נרכשה הזכות לעשות כן) בתקופת המינוי. הנתבעים טענו כי יש  
20 לפרש את ההסכם כקובע הוראה שונה בדבר שימוש חוזר בתמונות, בהשוואה להוראה לשימוש  
21 בצילומים שלא ניתן לעשות בהם שימוש לאחר סיום תקופת המינוי.

22 7. לשיטת הנתבעים, תמונה שעלתה ביחד עם כתבה בעבר, תמשיך להיות זמינה לצפייה  
23 עם הכתבה בכל מועד עתידי, שכן לא סביר שהכתבה תהיה זמינה לקורא במועד מאוחר יותר  
24 ללא התמונה שהיתה חלק בלתי נפרד ממנה. הנתבעים טענו כי כל פרשנות אחרת תחייב את  
25 האתר להיות לעד "לקוח שבוי" של בעל מאגר התמונות כדי לקיים את ההיסטוריה של האתר,  
26 דבר שאינו סביר או מעשי. לכל היותר, כך לגישת הנתבעים, ניתן לטעון כי הפרו את ההסכם  
27 שנערך בין הצדדים, אולם לא ניתן לראות בהם כמי שהפרו זכויות יוצרים ולכן, לא קיימת  
28 לתובעים זכות לפיצוי סטטוטורי אלא לכל היותר, זכות לפיצוי בגין נזק מוכח.





## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

1 הנתבעים הוסיפו וטענו כי מיד לאחר קבלת דרישת התובעים להסיר את התמונות  
2 מהאתר, בשנת 2020, פעלו מיידית למתכנת האתר בדרישה להסיר את כל התמונות הקשורות  
3 לפלאש 90, ואילו תביעה זו הוגשה רק לאחר שלוש שנים נוספות.

4 8. באשר לשווי התמונות, סבורים הנתבעים כי שווי כל תמונה לא יכול לעלות על מחירו  
5 של מינוי חודשי, קרי, 1,000 ₪ לכל היותר.

6 **דיון והכרעה**

7 9. מסיכומי הנתבעים עולה כי הם אינם חולקים על קיומה של זכות יוצרים בתמונות נושא  
8 הדיון ולכך כי באופן כללי, פרסום תמונה שצילם אדם אחר (או עברו באופן המקנה לו את  
9 הזכויות בתמונה), שלא ברשותו, תהווה הפרה של זכות היוצרים. קיומה של זכות כזו נקבעה  
10 זה מכבר בהלכת בית המשפט העליון ברע"א 7774/09 וינברג נ' ויסהוף (28.08.2012), לפיה  
11 צילום תיעודי מוכן על פי דיני זכויות היוצרים.

12 הנתבעים בסיכומיהם אינם טוענים שאין חובה לציין את שם הצלם בכל פרסום, שאם  
13 לא כן, הדבר מהווה הפרה של זכותו המוסרית. הנתבעים גם אינם חולקים על טענות התובעים  
14 בנוגע לזהות הצלם הנוגע לכל אחד מהצילומים, או בדבר היותה של פלאש 90 בעלת זכות  
15 היוצרים בכל הצילומים.

16 עוד נראה כי מוסכם כי קיימת לכל צלם זכות מוסרית בתמונה שצולמה על ידו, מכח  
17 הוראת סעיף 46 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: **החוק**), המגדיר את הזכות  
18 המוסרית של היוצר ביחס ליצירתו כזכות ש"שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים  
19 בנסיבות העניין". לפיכך, ככל ששם הצלם אינו מופיע על גבי איזו מהצילומים, הרי שיש לקבוע  
20 כי הופרה זכותו המוסרית של אותו צלם.

21 עניין נוסף שאין לגביו מחלוקת הוא כי לא התבקשה ולא ניתנה רשות לפרסום  
22 התמונות, מעבר לזו שנכללה בהסכם הרישיון שצורף לכתב ההגנה ולסיכומי הנתבעים, שתוקפו  
23 היה למשך שנה, מתחילת שנת 2017 ועד תחילת שנת 2018. כמו כן, בסיכומי טענות הנתבעים,  
24 אין טענה כי קיימת להם איזו מהגנות החוק, שעניינם שימוש הוגן או של הגנת מפר תמים.

25 10. על בסיס האמור לעיל ובשים לב לטענות הצדדים כמפורט, נותר לדון בשאלות אלה,  
26 שהן בליבת המחלוקת: (א) האם התובעים הוכיחו את מועדי פרסום הצילומים, בתקופה  
27 שלאחר סיום תקופת הרישיון; (ב) האם הנתבעים אחראיים לפרסום התמונות שנעשה בכל  
28 האתרים הנזכרים לעיל; (ג) האם פרסום חוזר של תמונות – שנכללו לראשונה בתוכן אתר





## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרגיה שיווקית בע"מ

1 אינטרנט בזמן קיום רישיון לעשות בהן שימוש – שנעשה לאחר סיום תקופת הרישיון, יכולה  
2 להוות הפרת זכויות יוצרים; (ד) ככל שהופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, מהו הפיצוי שיש  
3 לקבוע בגין כל הפרה.

4 **מועדי הפרסום**

5 11. בכתב התביעה לא פורט תאריך הפרסום של כל אחת מהתמונות. הנתבעים העלו  
6 טענותיהם כנגד העדר הפירוט, ובדיון שנערך ביום 26.02.24 לבקשתי, פירט ב"כ התובעים את  
7 המועדים המדויקים של פרסום כל אחד מהצילומים. הנתבעים סבורים כי בנסיבות אלו, משלא  
8 ניתן המידע המלא באופן מפורט וברור בכתב התביעה, אין לאפשר קבלתו כעת על בסיס הכלל  
9 האוסר הרחבת חזית אסורה ורק מטעם זה, יש לדחות את התביעה.

10 12. לאחר ששקלתי את עמדות הצדדים, מצאתי לנכון לדחות את עמדת הנתבעים, בשל  
11 הטעמים הבאים:

12 **ראשית**, לא היתה כל מניעה כי הצדדים יפעלו לערוך הליכי גילוי ועיון מוקדם, טרם  
13 קדם המשפט, כדי שהנתבעים יוכלו לקבל את הנתונים הנדרשים להם לשיטתם. עם זאת,  
14 הצדדים לא ערכו דיון מקדמי (ולא היתה חובה לעשות כן, מאחר שהנתבעים אינם ולא היו  
15 מיוצגים במסגרת ההליך). הנתבעים לא הגישו רשימת בקשות טרם קדם המשפט הראשון, וזאת  
16 למרות שבקשתם לקבל את מועדי פרסום הצילומים חזרה ועלתה במסמכים שהוגשו על ידם.

17 **שנית**, במסגרת קדם המשפט שהתקיים ביום 26.02.24, הסכימו הצדדים להגיש  
18 סיכומים בתיק ללא צורך בהגשת תצהירים וחקירת עדים. עם זאת, לא ניתנה הסכמתם למתן  
19 פסק דין בלתי מנומק בהתאם להוראות סעיף 79א לחוק בתי המשפט. התובעים היו מיוצגים  
20 בעת שהודיעו על ההסכמה לדרך זו של הכרעה בהליך, ולנתבעים ניתנה שהות להיוועץ עם עורך  
21 דין ולשקול את עמדתם בעניין זה. בשל דרך הכרעה זו – שאינה פשוטה אך היא אפשרית –  
22 ויתרו למעשה הנתבעים על האפשרות לחקור את התובעים בדבר מועדי הפרסום. אין חולק  
23 שהיה בין פלאש 90 לבין שניים מהאתרים הרלוונטיים הסכם לרישיון לעשות שימוש בתמונות  
24 של פלאש 90, לתקופה של שנה אחת בלבד, שהסתיימה בתחילת שנת 2018. בשל הדרך הדיונית  
25 שנבחרה (בהסכמה) למתן פסק הדין, נמנעו הנתבעים מהבאת ראיות על בסיסם ניתן יהיה  
26 לקבוע כי הפרסומים (כולם או חלקם) נעשו במהלך התקופה בה רכשו רישיון לשימוש בצילומיה  
27 של פלאש 90.

28 **שלישית**, התובעים בקדם המשפט ביום 26.02.24 פירטו את כלל המועדים הנוגעים  
29 לפרסום הצילומים, ולא מדובר בטענה שעלתה לראשונה בסיכומים. מעבר לכך, מדובר בפירוט



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרגיה שיווקית בע"מ

1 עובדות (מועדי פרסום) ולא בעובדות המקימות עילה חדשה. אפנה בעניין זה לרע"א 8500/15  
2 ד"ר ירקוני נ' עו"ד אליאש (07.02.2016) "יש לייחס חשיבות לכך שטענת היעדר היריבות  
3 הועלתה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, קרי, בעיצומו של דיון קדם המשפט השני. כשהטענה  
4 החשודה כהרחבת חזית אסורה מועלית בשלב מוקדם, נחלש במידה מסוימת הרציונאל של  
5 הכלל האוסר על הרחבת החזית, אשר כידוע נועד למנוע מצב שבו בעל דין "יופתע" על ידי  
6 הצד שכנגד וכן לאפשר לאותו בעל דין להיערך כראוי להתמודדות עובדתית ומשפטית עם  
7 הטענות המועלות על ידי הצד שכנגד... באופן דומה, בנסיבות שבהן הטענה החשודה כהרחבת  
8 חזית מועלית בשלב מוקדם, פוחת גם החשש שמא העיכוב בהעלאת הטענה הוביל לניהול  
9 הליכי סרק ולבזבוז משאבים שיפוטיים."

10 13. בנסיבות אלו, הנתבעים קיבלו את מלוא המידע בדבר תאריכי הפרסום הנתענים בשלב  
11 מקדמי של ההליך, והם יכלו לשקול את המשך צעדיהם, לרבות אפשרותם לבחור בסדר הדין  
12 המקובל הכולל הגשת ראיות כדי להפריך את המועדים הנתענים, או כדי להוכיח כי הפרסום  
13 נעשה אך ורק במהלך תקופת הרישיון. משלא נעשה הדבר, לא מצאתי לנכון לקבל את הטענה  
14 בסיכומים להרחבת חזית אסורה.

15 הנתבעים אחראיים לפרסום התמונות בכל האתרים הנזכרים בתובענה

16 14. סעיף 11 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: החוק), מגדיר זכות יוצרים  
17 ביצירה, כזכות בלעדית לעשות בה פעולות שונות ובכלל זה העתקה, פרסום, שידור והעמדת  
18 היצירה לרשות הציבור.

19 סעיף 47(א) לחוק מגדיר מהי הפרת זכות יוצרים, ולפיו "העושה ביצירה פעולה  
20 מהפעולות המפורטות בסעיף 11, או מרשה לאחר לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של בעל  
21 זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק  
22 ד'". עולה מכך שמי שמרשה לאחר לעשות פעולה מבין אלה שנמנו בסעיף 11 לחוק ללא רשות  
23 בעל הזכות, נחשב כמפר זכות יוצרים, גם אם לא עשה את הפעולה בעצמו.

24 15. בנסיבות המקרה דנן, אינני סבורה כי יש להכריע בטענת הנתבעים שאינם "בעלים" של  
25 כל אתרי האינטרנט בהם בוצעו לטענת התובעים ההפרות ופרסום צילומים תוך הפרת  
26 זכויותיהם, או בטענה שאין מבין הנתבעים מי שמהווה, מפעיל או מנהל של אותם אתרי  
27 אינטרנט. זאת, מאחר שדי בקביעה כי הנתבעים הרשו לאחרים – בענייננו, בעלי הזיכיון או  
28 מנהלי האתרים – לעשות שימוש ללא רשות בצילומים שצולמו על ידי התובעים ואשר לגביהם  
29 זכות היוצרים שייכת לפלאש 90, וברובם, גם ללא ציון שם הצלם. ואבאר.





## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

16. בהתאם לטענה שבסעיף 4 לסיכומי הנתבעים, הובהר כי הנתבעים "מאפשרים זה לזה  
ובין כל בעלי האתרים בינם לבין עצמם להשתמש בתכנים...". ובהמשך, בסעיף 6 לסיכומי  
הנתבעים נטען כי "תפקידם של הנתבעים לרכז את כל הנושא הטכנולוגי שאליו יוצקים תוכן  
בעלי האתרים השונים..." אין בטענה כי הנתבעים מופקדים על עניין טכני גרידא או בהטלת  
החובה על אחרים לוודא שאין הפרה של זכות יוצרים או זכות מוסרית, כדי להסיר מעל כתפי  
המשתף בצילומים את החובה שלא לאפשר לאחר לעשות שימוש ללא רשות בצילומים.

לסיכומיהם צירפו הנתבעים מספר דוגמאות להסכמים שנערכו בינם (או בין הנתבעים  
1 ו-2) לבין זכיינים, להקמת אתרי אינטרנט. כך, בנוגע להקמת אתר אשדודס (עמ' 46 לסיכומי  
הנתבעים), נקבע בהסכם כי "מודל חלוקת האחריות יהיה להלן - ... מגזינט יהיו אחראים על  
הנושא הטכנולוגי/טכני ויאפשרו לזכיינים ליהנות מתכני ואשדוד נט והרשת". תכני אשדוד  
נט, משמע, גם צילומים שזו שמרה בארכיון וב"בנק" תמונות שבהם עשתה שימוש. דברים  
דומים פורטו בחלק ההסכם שהובא בסעיף 73 לסיכומי הנתבעים (שלא נרשם בו שם האתר  
הנוגע בדבר), הקובע כי במסגרת תחומי אחריות והתחייבות מגזינט, היא תקים ותפעיל על  
חשבונה "מערכת אלבומים", כאשר ניתן לשער כי מדובר באלבומי תמונות / צילומים שונים.

חיזוק נוסף למסקנה זו ניתן למצוא בטענת הנתבעים בסעיף 76 לסיכומיהם,  
המתייחסת לתמונה של האדמו"ר (שהוגדר בכתב התיבה כ"צילום מקורי מס' 8"), ולפיה,  
תמונה זו אינה קשורה למאגר התמונות שהיה ברשות הנתבעים. ומכלל לאו נשמע הן: התמונות  
האחרות היו חלק ממאגר התמונות של הנתבעים, אשר במסגרת שיתופי פעולה (כפי שאלה  
הוגדרו על ידם) איפשרו לאחרים המנהלים אתרי חדשות מקומיים גישה למאגר התמונות, ובכך  
נחשבים כמי שהפרו את זכויות היוצרים בכל התמונות מתוך המאגר, בהן נעשה שימוש. אפנה  
בסוגיה זו לסעיף 18 לכתב ההגנה, בו הבהירו הנתבעים כי "עם קבלת מכתב התראה, הנחנו  
שישנם במאגר הארכיון תמונות נוספות של פלאש 90 מתקופת הרישיון אשר זמינות לשימוש  
לכתבים/עורכים... ובמטרה להימנע מהליך או קונפליקט משפטי, הורנו באופן מיידי  
למתכנת... להשמיד מהמערכת את כל התמונות שעליהן מופיע פלאש 90 או מזוהות עם פלאש  
90". דברים אלה מדברים בעד עצמם ודי בהם כדי לקבוע כי הנתבעים הקימו מאגר-ארכיון  
תמונות, בו היו צילומים שהגיעו מפלאש 90 ואשר הן זמינות לאחרים, כתבים או עורכי אתרים.

17. להשלמת הדיון בנוגע לצילום 8, ואף אם לא כל העתקת פריים בודד מתוך סרטון  
תיחשב הפרת זכות יוצרים של היוצר, הרי שבענייננו, מדובר בתמונה נבחרת מתוך סרטון, ולא  
בתמונות אקראיות. מעבר לכך, לא ניתן לקבוע עובדתית כי התמונה שפורסמה באשדוד נט



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטורטיגיה שיוקית בע"מ

1 מקורה בסרטון, ואין בעניין זה כדי לשלול באופן מוחלט וגורף את הזכויות הנתונות לצלם  
2 ולפלאש 90.

3 18. לסיכום עניין זה: אפשר שדיון ערוך ומעמיק היה מביא לקבלת טענות הנתבעים כי  
4 האתרים – למעט אשדוד נט – הם גופים עצמאיים בעלי ניהול כלכלי נפרד. עם זאת, עולה כי  
5 הנתבעים מאשרים שהקימו מאגר התמונות, פעולה המהווה "העמדה של יצירה לרשות  
6 הציבור" כאשר הציבור הנוגע בדבר הוא עורכי ומנהלי אתרי האינטרנט. פעולה זו של מתן גישה  
7 לאחרים ביצירה מוגנת, שייכת רק לבעל הזכות, ועל כן, בהקמת המאגר ויצירת שיתופי פעולה  
8 המאפשרים גישה לצילומים שבו, הפרו הנתבעים את הזכות הקבועה בהתאם להוראות סעיף  
9 47 לחוק.

### 10 פרסום חוזר של תמונות מהווה הפרת זכויות יוצרים

11 19. כאמור, הנתבעים טענו כי לא ניתן "לרוקן מתוכן" את ההיסטוריה של האתר, כך  
12 שצילומים שפורסמו במהלך השנה בה רכשו רישיון לעשות בהם שימוש לא ימשיכו להופיע עם  
13 הכתבות שפורסמו באותה שנה. טענה זו דינה להידחות. בעמ' 38 לסיכומי הנתבעים צורפה דוגמה  
14 של כתבה שפורסמה בשנת 2017, אשר הצילום שהיה בה הוסר. מכאן ניתן לקבוע באופן ברור  
15 כי אין כל מניעה טכנית ומיחשובית להסיר את הצילום שהיה חלק מהכתבה, ככל שעורך האתר  
16 בוחר לעשות כן. ואם אין מניעה כאמור, משפגה הזכות לעשות שימוש בצילום, הרי שיש  
17 להפסיק את השימוש לאתרו.

18 החובה שלא להמשיך לעשות שימוש בצילום הלקוח ממאגר הצילומים של פלאש 90  
19 נקבעה באופן ברור ומפורש בהסכם הרישיון שבין הצדדים, כפי שזה צוטט על ידם. אפנה,  
20 למשל, לסעיף 132 לסיכומי הנתבעים, שם הובא הסעיף הקובע כי "אשדוד נט יהיה רשאי  
21 להשתמש בצילומים כל עוד המינוי על שירותי פלאש 90 בתוקף. זכות השימוש – ללא הגבלה  
22 כל עוד הם ממשיכים את המינוי החודשי. בעת הפסקת המינוי בפלאש 90 יש להפסיק את  
23 השימוש בצילומים." לשון הסעיף ברורה, ואין מדובר במקרה שניתן לתת יותר מפרשנות אחת  
24 להוראה זו. הפסקת השימוש עם סיום המינוי, משמעה בדיוק כך: הפסקת השימוש, הפסקה  
25 של הצגת הצילום במסגרת אתר האינטרנט. הדבר אמנם מחייב השקעת זמן וטרחה בהסרת  
26 הצילום מהכתבות הקיימות באתר אולם, כמפורט לעיל, הדבר אפשרי ואף נעשה על ידי  
27 הנתבעים במקרה אחד לפחות לאחר קבלת ההתראה או הגשת התביעה.

28 20. לא אוכל לקבל את פרשנות הנתבעים לפיה ההגבלה האמורה אוסרת המשך שימוש  
29 בצילומים באתר של פלאש 90, למעט המשך שימוש בתמונות שכבר נעשה בהם שימוש. פרשנות







## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

1 זו תרוקן מתוכן את היתרון והצורך לשלם תשלום חודשי עבור גישה למאגר צילומים, שהרי  
2 ניתן להוריד במשך זמן קצר את כל הצילומים הקיימים, לעשות בהם שימוש מוגבל ומצומצם  
3 ביותר (למשל, בין הנתבעים לבין עצמם) ובכך "לקנות" לעד את הזכות לעשות שימוש שוב ושוב  
4 באותם צילומים, ללא כל הגבלה. לעניין זה, נטען בסיכומי התובעים כי קיימת אפשרות לרכוש  
5 זכות שימוש בתמונה בודדת, ואין כל טענה בסיכומי הנתבעים כי ניסו לעשות כן, והדבר לא עלה  
6 בידיהם.

7 בנוסף, העובדה כי קיימת הפרת הסכמה חוזית, אינה שוללת את קיומה של תוצאת  
8 ההפרה, שהיא במקרה דנן פגיעה בזכויות התובעים לפי החוק.

9 21. באשר לטענת הנתבעת כי התובעת פלאש 90 מסתפקת דרך קבע בציון שמה ליד הצילום,  
10 ללא שם הצלם, אין בכך כדי לאיין את הטענות במקרה דנן, מקום שלא ניתן, בסמוך לצילום,  
11 קרדיט לצלם או לפלאש 90. לו היה ניתן הקרדיט לפלאש 90 בלבד, ניתן היה לשקול קבלת  
12 הטענה. עם זאת, משלא נעשה הדבר, הרי שהופרה הזכות המוסרית בתמונות הנוגעות בדבר.

### סכום הפיצוי

13  
14 22. מדובר במקרה דנן ב-11 צילומים שונים, כאשר כל אחד מהם פורסם במסגרת  
15 כתבה שונה. לפיכך, יש לראות בפרסומים אלה 11 אירועי הפרה נפרדים, כאשר  
16 הצילומים צולמו על ידי 10 צלמים שונים ופורסמו במגוון אתרים.

17 השיקולים שיש לתת עליהם את הדעת במסגרת קביעת הפיצוי בגין כל הפרה  
18 נקבעו בסעיף 56 לחוק וכן בפסיקה רבה שניתנה בתחום זה, ועיקרם עוסקים בהיקף  
19 ההפרה, משך ההפרה, חומרת ההפרה והנזק לתובע, הרווח של הנתבע בגין הפרסום,  
20 ואופי פעילות הנתבע. אדון באלה בקצרה.

21 23. היקף ההפרה: מדובר ב-11 צילומים, כאשר ל-9 מהם קיימת הפרה של זכות  
22 מוסרית בנוסף להפרת זכות היוצרים. עם זאת, אין ראיות המלמדות על היקף ההפרה,  
23 שכן היקף הכניסה לאתרים השונים (מיליוני כניסות) אינו מלמד על מספר הצופים  
24 בכתבות, להן צורפו הצילומים נושא הליך זה. אזכיר לעניין זה כי מדובר בפרסום  
25 במקומונים ולא באתר חדשות ארצי.

26 משך ההפרה: בכתב התביעה, כאמור, אין התייחסות למועד הפרסום. בהמשך  
27 התברר כי הפרסומים נעשה בתאריכים ספציפיים, והוסרו רק בחלוף הזמן, אולם לא



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרגיה שיווקית בע"מ

1 ניתן לקבוע את מועד ההסרה. לפי הנתבעים – וטענתם לא נשללה – הוסרו מהמאגר  
2 צילומי פלאש 90 לאחר קבלת ההתראה בשנת 2020, אולם מתברר כי במועדים מאוחרים  
3 מכך פורסמו מספר צילומים כ"פרסום חוזר" ומכאן שייתכן שאותם צילומים לא הוסרו  
4 גם מכתבות ישנות. יש להתחשב בכך שהנתבעים "הציפו" את חשיבות השמירה על זכות  
5 היוצרים בין האתרים השונים במסגרת פניות יזומות למנהלי אותם אתרים.

6 חומרת ההפרה והנזק שנגרם לתובעים: שני הצדדים טענו לעניין עלות רישיון  
7 השימוש החודשי ועלות רישיון שימוש בצילומים בודדים. נראה כי כל צד בחר להביא  
8 נתונים גבוהים במיוחד (התובעים) או נמוכים במיוחד (הנתבעים), כאשר לא ניתן לבסס  
9 עליהם קביעה עובדתית מבוססת. מעבר לכך, קיים נזק בלתי ממוני מעצם הפרת זכות  
10 יוצרים וזכות מוסרית.

11 הרווח לנתבעים בשל ההפרה: לא הובאו ראיות על בסיסם ניתן לקבוע נתון זה.

12 אופי פעילות הנתבעים ותום ליבם: הנתבעים מנהלים אתרי אינטרנט בתחום  
13 החדשות העירוניות והמקומיות, עורכים שיתופי פעולה להקמת אתרים דומים נוספים  
14 ומכירים היטב את תחום הפרסום העיתונאי והתקשורת. בגופים אלה, יש לצפות  
15 לאכיפה ברורה והבנה של חשיבות השמירה על זכות היוצרים והזכות המוסרית, ואין כל  
16 טענה כי הנתבעים ניסו במקרה דנן להתחקות אחר זהות המצלם או אחר בעל הזכויות.  
17 מנגד, נראה כי לאחר קבלת ההתראה פעלו הנתבעים לרענן את ההנחיות ולהעלות את  
18 המודעות בקרב מנהלי אתרים עמם הם נמצאים בשיתוף פעולה לצורך בשמירה על  
19 הזכויות האמורות.

20 24. עיון בפסקי הדין בהם נדונו מקרים שונים של הפרת זכויות יוצרים בכלל,  
21 ובצילומים בפרט, מעלה כי אין כללים ברורים ו"תעריף" קבוע על בסיסו יש לקבוע פיצוי  
22 בנסיבות המקרה. אפנה לפירוט רב של פסיקה רלוונטית בהכרעה בת"א (שלום נצ')-682-  
23 10-12 דחלה נ' ג'אבר מדיה בע"מ (18.07.2018; וכן בת"א (שלום חי') 11914-07-19 חן  
24 נ' פּרץ (נבו 25.08.2020). פסיקה נוספת הוזכרה בת"א (שלום רח') 3421-12-19 זליגר נ'  
25 מגזינט אסטרגיה שיווקית בע"מ (06.07.2022).

26 בשל כך, נקבע הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו של המותב הדן בהליך, בין היתר  
27 בשים לב לכך שקיימת זכות לפיצוי סטטוטורי בשל הקושי להוכחת נזק ישיר בשל הפרת



## בית משפט השלום ברחובות

28 יולי 2024

ת"א 35938-01-23 פלאש 90 בע"מ נ' מגזינט אסטרטגיה שיווקית בע"מ

1 הדין, ובצדס של שני עקרונות יסוד, הנוגעות להגנה על זכויות בתחום הקנין הרוחני  
2 והצורך בהרתעה מפני הפרת החובות הנובעות מכך.

3 סוף דבר

4 25. לאחר שנתתי דעתי למכלול הנתונים והנסיבות, אני מחייבת את הנתבעים, יחד  
5 ולחוד, לשלם לתובעים פיצוי בסכום כולל של ₪ 102,000 בחלוקה הבאה: לתובעת 1  
6 פיצוי בסכום של ₪ 6,000 בגין כל צילום ופרסום וסה"כ, עבור פרסום 11 צילומים,  
7 פיצוי כולל של ₪ 66,000; בנוסף, לתובעים 2 עד 7: פיצוי בגין הפרת הזכות המוסרית  
8 בסכום של ₪ 4,000 בגין כל צילום, ומאחר שעסקינן ב-9 צילומים, הפיצוי נקבע בסכום  
9 נוסף של ₪ 36,000 שיחולק ביניהם בהתאם למספר הצילומים שצילמו, בהם הופרה  
10 הזכות המוסרית.

11 באשר להוצאות המשפט: נתתי דעתי להוראת תקנות 151-153 לתקנות סדר הדין  
12 האזרחי, התשע"ט-2018 ולכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המיינמאלי המומלץ), התש"ס-  
13 2000, למספר הדיונים שהתקיימו, לאופן ניהול ההליך, להסכמה שניתנה לוותר על הבאת  
14 ראיות וחקירת עדים ומנגד, לצורך במתן פסק דין מנומק שזכות ערעור בצידה, ולכלל נסיבות  
15 המקרה.

16 בהתאם, מעבר לפיצוי שנקבע, ישלמו הנתבעים (יחד ולחוד) לתובעים הוצאות ושכ"ט  
17 עו"ד בסך 12,000 ₪ בצירוף אגרת משפט ששולמה (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום  
18 התשלום ועד היום).

19 26. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים, ולאחר מועד זה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין,  
20 מהיום ועד התשלום בפועל.

21 זכות ערעור כחוק.

22  
23 ניתן היום, כ"ב תמוז תשפ"ד, 28 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

24  
25   
26 רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא