



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רונית אופיר

תובעים

1. בנימין פילצר ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 2. אלירם עובד ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 3. ניר פרייפלד ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 4. אלישע אורן ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 5. אוריאל רז המאושר ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 6. שי כהן ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 7. דוד קייסר ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 8. נבו דנקר ת.ז. xxxxxxxxxxxx
- באמצעות ב"כ עו"ד אופיר לב

נגד

הנתבעת:

יד לאחים ע.ר. 580023570
באמצעות ב"כ עו"ד גיא אופיר

פסק דין

בפני תביעה לקבלת פיצוי בטענה למשלוח 19 הודעות דוא"ל בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

רקע וטענות התובעים

1. הנתבעת, עמותת "יד לאחים" (להלן: "העמותה" או "הנתבעת") הינה עמותה ללא כוונת רווח אשר מטרתה הרשמית כעולה מרישומי רשם העמותות היא "לקיים, לפתח ולהרחיב פעולות חינוכיות להחדרת ערכי היהדות" (נספח 3 לכתב ההגנה, נספח 1 לכתב התביעה המתוקן).

2. לטענת התובעים, מאז שנת 2019 שלחה להם הנתבעת 19 הודעות, מרביתם באמצעות מסרונים ושיחות מוקלטות, המכילות דברי פרסומת, תעמולה או בקשת תרומה תוך הפרה של הוראות חוק התקשורת. לטענת התובעים, הם לא נתנו את הסכמתם לקבלת ההודעות ולמרות דרישותיהם להסרה, המשיכה הנתבעת לשלוח הודעות. עוד טענו כי אפשרות ההסרה שנכללה בדברי הפרסומת שנשלחו באמצעות הודעות מוקלטות נעשתה בניגוד להוראות סעיף 30א(ה)(ג)(2) לחוק התקשורת שכן אפשרות ההסרה הובאה רק בסיום הקלטת דבר הפרסומת.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

3. התביעה הוגשה בשם 8 תובעים שונים, אשר התאחדו להליך אחד בתביעתם כנגד הנתבעת.

כנטען בכתב התביעה, התובעים 1, 4 ו-5 קיבלו שתי הודעות כל אחד (סעיף 8 ונספחים 2, 5 ו-6 לכתב התביעה); התובע 3 קיבל תשע הודעות (סעיף 8 נספח 4 לכתב התביעה המתוקן); והתובעים 2, 6, 7 ו-8 קיבלו הודעה אחת כל אחד (סעיף 8 ונספחים 3, 7 – 9 לכתב התביעה).

על כן העמידו התובעים את תביעתם על סך של 27,000 ₪ וזאת בהתאם לתקרת הפיצויים לדוגמה הקבועה בס"ק 30א(1) לחוק התקשורת. סכום זה מורכב מ- 1,000 ₪ בגין כל הפרה, וכן 1,000 ₪ עבור כל תובע בגין פיצויים בגין הטרדה, פגיעה בפרטיות והוצאת מכתב התראה.

יוער כי סכומים אלו הובהרו במסגרת כתב תביעה מתוקן שהוגש בהתאם להוראתו של כבוד הרשם הבכיר (כתוארו אז) אבי כהן מיום 19.1.2022.

טענות הנתבעת:

4. במישור העובדתי, הנתבעת אינה מכחישה כי שלחה את ההודעות המצוינות בכתב התביעה. בכתב הגנתה טענה הנתבעת באשר לחמש ההודעות שנשלחו לתובעים 1, 2, 4, 5 ו-6 ביום 11.5.2021 כי הן נשלחו שלא בשליטתה, אלא על ידי חברה חיצונית "זליגר שומרון תקשורת בע"מ" (להלן: "זליגר שומרון") אשר נשכרה על ידי הנתבעת לשם פרסום הגרלה שערכה לצורך איסוף תרומות.

עוד טענה הנתבעת בכתב הגנתה כי בסוף חודש מאי 2020 היא החליפה את מערכות המסרונים שלה ורכשה מספר וירטואלי חדש. לטענתה, "ייתכן שבמסגרת עדכון המספרים החסומים והסנכרון במערכת החדשה, בתום לב, נשמט מספרם של אלו מהתובעים אשר טוענים כי הנתבעת שלחה אליהם מסרים" (סעיף 26 לכתב הגנת הנתבעת). אציין, כי בסיכומיה לא חזרה הנתבעת על טענות אלו.

עוד טוענת הנתבעת כי למעט תובע 4, אף לא אחד מהתובעים ביקש להסירו מרשימת התפוצה.

5. ביחס לתובע 3 טענה הנתבעת כי הוא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת והשיחות. בניגוד לנטען בכתב התביעה, התובע 3 כתב לנתבעת ביום 20.11.2018 כי הוא "מעוניין לתת תרומה בהוראת קבע חודשית!!! לצלצל בבקשה" והשאיר את פרטיו לשם יצירת קשר מעם הנתבעת (נספח 6 לכתב ההגנה).



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

באשר להודעות הדוא"ל שקיבל התובע 3, טענה הנתבעת כי הוא לא לחץ על הקישור של "הסר" שמופיע בהודעות בצורה בולטת וברורה אלא בחר לענות למייל באופן מכוון במסר הכולל מלל. מכל מקום, הנתבעת פעלה להסרת כתובת הדוא"ל של התובע 3 (נספח 11 לכתב ההגנה).

באשר למסרוניי שקיבל התובע 3 טענה הנתבעת כי על ההודעות שצורפו לא צוינה השנה ומכל מקום הודעות אלו אינן מהווה דבר פרסומת כהגדרת חוק התקשורת.

באשר לשיחות הטלפון המוקלטות שלכאורה קיבל, טענה כי התובע בחר שלא להסיר עצמו מהרשימה (נספח 12 לכתב ההגנה) אלא פעל לצבור שיחות רבות כדי לתבוע בגינן. בנוסף טענה הנתבעת כי תמלולי השיחות שצורפו לכתב התביעה הוגשו בלא תצהיר מתמלל ובניגוד לדין.

6. במישור המשפטי טענה הנתבעת כי חלק מההודעות אינן מהווה דבר פרסומת המנוגד לדין. כך לטענה ההודעה שנשלחה לתובע 3 ביום 19.12.2020 אינה מהווה מסר שמעודד רכישת מוצר, שירות או הוצאת כספים בדרך אחרת, אינה מהווה בקשה לתרומה ואינה מסר תעמולה.

עוד טוענת הנתבעת כי אין בפנייה חד פעמית לשם קבלת תרומה כדי להוות הפרה לפי דין. בנוסף, הקדישה הנתבעת חלק נרחב מסיכומיה להתנהלות התובעים כ"תובעים סדרתיים". לטענתה התובעים מתנהלים בחוסר תום לב, ממתינים לאסוף הודעות שונות מבלי להסירם בדרך המקובלת וזאת על מנת להתאגד לתביעה שהינה בבחינת עשיית עושר על חשבון הנתבעת. על כן ולנוכח התנהלות התובעים, אין מקום לפסוק פיצוי כלשהו.

7. ביום 3.5.2022 התקיים דיון קדם משפט בפני כבוד הרשם (כתוארו אז) אבי כהן במסגרתו הופנו שאלות לתובע 3. התיק הועבר לשמיעה לפניי וביום 26.10.2022 התקיים דיון נוסף. הצדדים הסכימו כי ההכרעה בתיק תינתן על יסוד כתבי הטענות, החומר הקיים בתיק והסיכומים בכתב שהוגשו מטעמם.

דיון והכרעה:

8. תיקון מס' 40 לחוק התקשורת, במסגרתו הוסף סעיף 30א לחוק, נועד להילחם בתופעת "דואר זבל" הידוע גם בכינויו "ספאם". הוראות החוק נחקקו על רקע ההכרה כי הספאם מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. בין נזקים אלו ניתן למנות את הטרדת הנמען ובזבוז זמנו, העמסה על דרכי התקשורת, ייקור העלויות שבהן נושאים ציבור



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

הצרכנים וספקי התקשורת, העמדת הנמען בסכנה להידבקות בוירוסים ועוד (וראו לעניין זה ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) להלן: "עניין חזני").

9. נוכח ממדי התופעה ונזקיה, אימץ המחוקק בתיקון מס' 40 לחוק התקשורת כלים שונים במטרה להביא למיגורה. החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומות" (כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים שבהם הנמען נתן את הסכמתו, החוק מקנה לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב על כנו. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת ששוגר ביוזעין בניגוד להוראות החוק. כאשר נקבע בחוק כי "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כן ביוזעין כאמור בפסקה (1), אלא אם הוכיח אחרת.. " (סעיף 30א(5) לחוק).

א. התובעים 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8:

10. בענייננו, אין מחלוקת כי פרט לתובע 3, יתר התובעים לא נתנו את הסכמתם מראש לקבל את ההודעות. כן אין מחלוקת כי הנתבעת היא ששלחה את ההודעות המצוינות בכתב התביעה, פרט להודעות שנשלחו ביום 11.5.2021, אשר לגביהן טענה כי אין להטיל עליה אחריות למשלוחן.

11. באשר להודעות אלו, טענה הנתבעת כי אלו לא נשלחו על ידה אלא על ידי חברת "זליגר שומרון", ולראייה הציגה חשבונית מטעם זליגר שומרון בגין "סמסים הגרלת ספר תורה" (נספח 10 לכתב ההגנה). אולם לא מצאתי כי יש בטענה זו כדי לפטור את הנתבעת מאחריותה למשלוח הודעות אלו.

ההודעות מיום 11.5.2021

12. כפי שנקבע ברע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (31.12.2020); להלן: עניין "סמארט קלאב":

"מאחר שלא אחת יש קושי לאתר את הגורם ששלח בפועל את ההודעה, הנחת המוצא היא שהודעת פרסום המפרסמת את עסקיו של גורם מסוים – שוגרה על ידי אותו גורם; וככל שזה טוען כי ההודעות שוגרו על ידי חברת פרסום, עליו להוכיח זאת".



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

13. לא מצאתי כי הנתבעת הרימה את הנטל הראייתי המוטל עליה. פרט לחשבונית האמורה, הנתבעת לא צירפה את הסכמי התקשרות עם זליגר שומרון ולא הובא עד מטעם זליגר שומרון. זאת ועוד, הנתבעת עצמה הודתה כי זליגר שומרון נשכרה על ידה לשם פרסום הגרלה שערכה הנתבעת לצורך איסוף תרומות. גם אם ההודעות אכן נשלחו בפועל על ידי זליגר שומרון, הרי שאלו נשלחו לבקשת הנתבעת ולמטרתיה. כפי שנקבע בעניין סמארט קלאב:

"גם אם הגורם המסחרי הראה שדבר הפרסומת לא שוגר על ידו, עדיין ניתן ואף ראוי בנסיבות מסוימות לייחס לו אחריות בגין מעשה השיגור, קרי: בשל משלוח הספאם – וזאת מכוח הוראות פקודת הנזיקין".

כך שאין לקבל את טענת הנתבעת ולפטרה מאחריות בגין משלוח ההודעות מיום 11.5.2021. יש לראות בנתבעת כמי ששלחה את כלל ההודעות המצוינות בכתב התביעה.

משלוח דבר פרסומת לשם קבלת תרומה או תעמולה

14. טוענת הנתבעת כי דברי הפרסומת שנשלחו לתובעים 2, 6, 7 ו- 8 נכנסים לגדר הסיפא של סעיף 30א(ב) של חוק התקשורת, לפיה "פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה" (סעיף 24 לסיכומי הנתבעת). לא מצאתי לקבל טענה זו. ואסביר:

15. דברי הפרסומת שנשלחו לתובעים 2, 6, 7 ו- 8 נשלחו במסרונים. לשון המסרונים היא כדלקמן:

"מצילים נשים וילדים מסבל מכפרים ערביים חזקים בספר תורה משלכם! שעות בלבד להצטרפות להגרלה לכל השותפים ליד לאחים או חייגו...". (דבר הפרסומת שנשלח לתובעים 2 ו- 6).

"עוד שעה הגרלה נדירה על ספר תורה הזדמנות להכניס ספר תורה לזכותכם ולעילוי נשמת יקיריכם ידי לאחים" (דבר הפרסומת שנשלח לתובעים 7 ו- 8).

16. ראשית, כפי שעולה מלשון החוק וכפי שנפסק ברת"ק (מחוזי ת"א) 1523-08-20 ע"ד ארנסט גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד (6.9.2020) סייפת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת לא נועדה בכדי לאפשר לעמותה לשלוח מסרון פרסומת בטלפון סלולרי. משלוח מסרון פרסום



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

או פרסומת באמצעות שיחת טלפון אינם מוחרגים ועל כן משלוח המסרונים, כפי שנעשה בענייננו, מהווה הפרה גם אם מדובר בפנייה חד פעמית.

שנית, אין מדובר בענייננו ב"הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת" "לשם קבלת תרומה או תעמולה" אלא בהזמנה להשתתף בהגרלה. הנתבעת לא הציעה דבר וממילא לא אפשרה בפנייתה החד פעמית לתובעים להחליט באם רצונם להמשיך לקבל את דברי הפרסומת אם לאו. הנתבעת כפתה על התובעים את קבלת המסרונים. כך שלא מצאתי כי מתקיימים תנאי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת במלואם.

פניית התובעים להסרתם

17. טוענת הנתבעת כי התובעים לא פנו להסרתם מתפוצת הנתבעת. גם טענה זו דינה להידחות. ראשית, מנספחי כתב התביעה עולה כי חלק מהתובעים אכן פנו להסרתם (התובע 3 בנספח 4; התובע 4 בנספח 5; התובע 5 בנספח 6). שנית, אין מחלוקת כי התובעים לא נתנו את הסכמתם למשלוח דברי הפרסומת מלכתחילה, כך שהעובדה שלא ביקשו את הסרתם אינה מעלה ואינה מורידה לעניין עצם הפרת הוראות חוק התקשורת. עובדה זו יכולה להילקח בחשבון בקביעת גובה הפיצוי, ועל כך בהמשך.

18. באשר לתובע 7 נטען בכתב ההגנה לסתירה בין מועדי קבלת המסרונים הנקובים בכתב התביעה לבין אלו הרשומים בנספחיה. סתירה זו תוקנה במסגרת כתב התביעה המתוקן (סעיף 8), כך שאין אני מוצאת להידרש לה.

19. לאור כל האמור, מצאתי כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת בכך ששלחה לתובעים 10 הודעות המהוות דבר פרסומת.

ב. התובע 3

20. התובע 3 קיבל מהנתבעת 9 דברי פרסומת: שניים מהם נשלחו במסרונים (הודעות מימים 26.5.2020 ו-9.12.2020); הודעה אחת באמצעות דוא"ל (הודעה מיום 7.10.2019); ושש הודעות באמצעות שיחות טלפון (הודעות מימים 17.1.2021, 25.2.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, ושתיים נוספות מיום 11.2.2021).

האם ניתנה הסכמה של התובע 3 למשלוח דברי פרסומת

21. באשר לתובע 3 הצדדים חלוקים בנוגע להסכמתו למשלוח ההודעות. לטענת הנתבעת, התובע 3 נתן את הסכמתו למשלוח הודעות עוד ביום 20.11.2018, כאשר שלח בקשה לפיה



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

הוא מעוניין לתרום תרומה חודשית והשאיר את פרטיו ליצירת קשר. התובע 3 נשאל על כך במסגרת הדיון מיום 3.5.2022 והעיד כי הוא לא פנה לנתבעת והעלה ספקות באשר לאמיתותו של נספח 6 לכתב ההגנה (עמ' 4 לתמלול ש' 16 – 20 וכן בעמ' 7 ש' 16 – 18). עיון בנספח 6 אכן מעלה כי שמו של התובע 3 אינו מצוין בו כהלכה, וכי על פניו מדובר במסמך שנערך בשעה 08:02.

22. עם זאת, וגם אם אלך לשיטתה של הנתבעת כי התובע 3 אכן פנה אליה והשאיר את פרטיו, לא ניתן ללמוד מכך כי התובע 3 נתן את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת. ההסכמה צריכה להיות מפורשת, ולהינתן על בסיס מידע ברור ומפורש כי עצם השארת הפרטים מהווה הסכמה לקבלת דברי פרסומת. אין בנספח 6 כל אישור או הסכמה לקבלת דברי פרסומת מעם הנתבעת.

23. כך שלא מצאתי כי התובע 3 נתן את הסכמתו למשלוח דברי הפרסומת.

24. כאמור לעיל, משלוח דברי פרסומת באמצעות מסרונים או באמצעות שיחות טלפון, גם אם מדובר בעמותה, אינם מצויים בגדר החרג המצוי בסייפת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. על כן, ומשלא ניתנה הסכמת התובע 3, המסרונים שנשלחו לו בימים 26.5.2020, 9.12.2022, 17.1.2021 וכן שיחות הטלפון שהתבצעו בימים 17.1.2021, 25.2.2021, 7.5.2021, 12.5.2021, ו- 11.2.2021 מהווים הפרה של הוראות חוק התקשורת.

25. בהקשר זה, אומנם צודקת הנתבעת בטענתה כי תמלול השיחות שקיבל התובע 3 הוגש שלא באמצעות חוות דעת כדין. עם זאת, הנתבעת לא הכחישה את תוכן של השיחות. בנוסף, טענתה של הנתבעת בכתב הגנתה כי התובע 3 הוא שהתקשר אל הנתבעת לא נטענה בסיכומיה ומכל מקום לא נתמכה בראייה כלשהי, ועל כן אין אני מוצאת לקבלה.

פניית התובע 3 להסרה

26. טוענת הנתבעת כי התובע 3 לא פעל להסרתו מתפוצת הנתבעת. ראשית, טענה זו נוגעת רק לשיחות הטלפוניות שהתקבלו, שכן התובע 3 פעל להסרה כאשר קיבל את המסרונים, וכן את הודעת הדוא"ל. באשר לשש השיחות שקיבל התובע 3, טוענת הנתבעת כי הוא לא לחץ על הספרה 9 לשם הסרתו מהמערכת (נספח 12 לכתב ההגנה). כאמור לעיל, העובדה שהתובע 3 לא ביקש את הסרתו אינה מעלה ואינה מורידה לעניין עצם הפרת הוראות חוק התקשורת. כפי שנפסק, אין מקום להטיל על התובע את הנטל להסיר את עצמו מרשימת התפוצה (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)). עם זאת, אדרש לעניין בבוחני את גובה הפיצוי.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

דבר הפרסומת מיום 7.10.2019 – הודעת הדוא"ל

27. ביום 7.10.2019 נשלחה לתובע 3 הודעת דוא"ל שכותרתה: "אל תפספסו את הסרטון הוויראלי/ העבירו שמותיכם לתפילה לחתימה טובה/ פדיון כפרות? לפדיון שבויים". ההודעה מכילה סרטון שכותרתו "מאות נשים אומדות לשבת... שלום!!". ניתן לראות בהודעה זו "תעמולה" כפי שזו מוגדרת בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, שכן מדובר ב"הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות". משכך, עומדת לנתבעת ההגנה שבסעיף 30א(ב1) לחוק התקשורת, ואין לפסוק פיצוי בגין הודעה זו. עם זאת, לא ניתן להתעלם כי גם לאחר שהתובע 3 ביקש להסירו, המשיכה הנתבעת לשלוח אליו הודעות במסרונים ושיחות טלפון.

28. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת ביחס לתובע 3 בכך ששלחה לתובעים 8 הודעות המהוות דבר פרסומת אסור.

ג. הפיצוי

29. כאמור לעיל, הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת 18 פעמים ביחס לתובעים השונים.

30. בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי, עליו לשקול, בין היתר, את השיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני אכיפתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה. כפי שנפסק בעניין חזני "מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמתו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות... הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו" (שם בפסקאות 9 – 10).

כפי שעוד נפסק בעניין חזני, במסגרת פסיקת הפיצויים לדוגמה, על בית המשפט ליתן דעתו לשיקולים שונים וביניהם ניתן למנות את נסיבות ההפרה של הוראות החוק, לרבות היקף ההפרה ומספר ההודעות שנשלחו; תוכן הפרסום והרווח הצפוי לנתבע מן הפרסום. על בסיס שיקולים אלו על בית המשפט מחד לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה באופן שיגשים את תכליות החוק, ומאידך "לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן" (ענין חזני שם בפסקה 10). כפי שנקבע שם, שיעור הפיצויים אינו נקבע על ידי הכפלה פשוטה של מספר ההפרות בסכום הפיצוי המקסימלי להפרה (1,000 ₪) אלא על גובה הפיצוי "להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (עניין חזני, שם).



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

31. הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי בסוף חודש מאי 2020 היא החליפה את מערכות המסרונים שלה ורכשה מספר וירטואלי חדש. לטענתה "ייתכן שבמסגרת עדכון המספרים החסומים והסנכרון במערכת החדשה, בתום לב, נשמט מספרם של אלו מהתובעים אשר טוענים כי הנתבעת שלחה אליהם מסרים" (סעיף 26 לכתב הגנת הנתבעת). בסיכומיה לא חזרה הנתבעת על טענות אלו. כך או כך, לא מצאתי כי יש בכך כדי להשליך על גובה הפיצוי. היה על הנתבעת לוודא כי לא יתבצעו טעויות מסוג זה. בנוסף, הקרקע תחת טענה זו נשמטת ממילא מקום בו מרבית ההודעות מושא התביעה נשלחו לאחר מאי 2020.

32. בבחינת שיקולי האכיפה וההרתעה, מצד אחד, יש לשים אל לב כי מדובר בפרסום חוזר ונשנה. לגבי חלק מהתובעים הנתבעת הוסיפה לשלוח הודעות גם לאחר קבלת פנייה להסרה מן התפוצה. מהצד השני, מדובר בעמותה, אשר מעצם טיבה פועלת ללא כוונת רווח. בהקשר זה מצאתי לסייג, שכן מכתבי הטענות ומהחומר שהונח לפניי, לא ברור לגמרי דרך הילוכן של התרומות - למי הן נועדו ולהיכן הן מגיעות. גם מטרותיה הרשמיות של העמותה אינן עולות בהכרח בקנה אחד עם תוכן פרסומיה: שכן בעוד מטרותיה הרשמיות בהתאם למרשם העמותות הן "לקיים, לפתח ולהרחיב פעולות חינוכיות להחדרת ערכי היהדות"; דברי הפרסומת עוסקים בהגרלות שמטרתן הצלה לכאורה של "נשים וילדים מסבל כפרים ערביים"; פדיון כפרות עבור "אלפי נשים וילדים הנמצאים במצוקה"; והגרלות על ספרי תורה של העמותה. מדובר בכותרות עמומות שרב הנסתר בהן על הגלוי.

33. מנגד, נתתי דעתי לטענת הנתבעת בדבר התנהלותם של התובעים כ"תובעים סדרתיים". על כך אומר כי העובדה שמדובר בתובעים הבאים תדיר בהיכל בית המשפט אין בה די על מנת לדחות את התביעה או למנוע מהתובעים פיצוי. אחת ממטרות חוק התקשורת היא לעודד הגשת תביעות יעילות, כך שגם אם התובעים אינם זרים לאולמות בתי המשפט ופועלים בשקדנות ונוקדנות להגשת תביעות בנושא זה; אין להתעלם מכך שבפעולתם הם גם משמשים קול להמון הדומם אשר אינו טורח לעמוד על זכויותיו. באשר לתובעים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 מדובר במספר הודעות בודדות, כך שלא מצאתי בעובדה שלא פעלו להסרת מרשימת התפוצה כדי להוות שיקול לעניין הפיצוי. מה גם שחלקם אכן פעלו לשם הסרת מרשימת התפוצה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהתנהלותו של התובע 3 בבואי לפסוק לו פיצוי. במסגרת זו נתתי משקל לכך שלתובע 3 לא אצה הדרך לפעול להסרת מרשימת התפוצה, וניכר כי מטרתו הייתה עצם התביעה כאן. התובע 3 יכול היה להסיר עצמו בקלות מרשימת התפוצה של שיחות הטלפון שבוצעו אליו, אך בחר שלא לעשות כן. כפי שנפסק בעניין חזני "מתן האפשרות להסרה מרשימת התפוצה, היא כלשעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך רשאי בית המשפט להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים". ואכן מצאתי להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים ביחס לתובע 3.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-44296 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

34. באשר ליתר רכיבי הפיצוי, בגין הפגיעה הנטענית בפרטיות התובעים ובגין משלוח מכתב ההתראה, לא מצאתי כי אלו הוכחו. מכל מקום בסיכומיהם מיקדו התובעים את טענותיהם לעניין הפרת חוק התקשורת, וסעדים אלו נטענו בעלמא ולא מצאתי לפסוק פיצוי בגינם.

35. על כן, ובשים לב לכך כי השיקול המכריע הינו שיקול ההרתעה היעילה, מצאתי כי בנסיבות ענייננו פיצוי בסך 500 ₪ בגין כל הפרה לתובעים 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 ופיצוי בסך 350 ₪ בגין כל הפרה לתובע 3 יש בו כדי להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה. בסה"כ יעמוד הפיצוי על סך כולל של 7,800 ₪ אשר ישולם לתובעים באופן הבא:

א. לתובע 1 – פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין שתי הפרות;

ב. לתובע 2 – פיצוי בסך 500 ₪ בגין הפרה אחת;

ג. לתובע 3 – פיצוי בסך 2,800 ₪ בגין שמונה הפרות;

ד. לתובע 4 – פיצוי בסך 1,000 ₪ בין שתי הפרות;

ה. לתובע 5 – פיצוי בסך 1,000 ₪ בין שתי הפרות;

ו. לתובע 6 – פיצוי בסך 500 ₪ בגין הפרה אחת;

ז. לתובע 7 – פיצוי בסך 500 ₪ בגין הפרה אחת;

ח. לתובע 8 – פיצוי בסך 500 ₪ בגין הפרה אחת.

לסיכום

36. לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את תביעת התובעים 1 – 8. הנתבעת תשלם לתובעים סך של 7,800 ₪ בהתאם לחלוקה הקבועה בסעיף 33 לעיל. בנוסף, הנתבעת תישא בסכום האגרה כפי ששולמה.

בשים לב לסכום שנפסק אל מול הסכום שנתבע וכן בהתחשב בהתנהלות הצדדים ובאופן התנהלות הדיון (ללא קיום הוכחות), לא מצאתי לפסוק הוצאות נוספות לנתבעת, וכל צד יישא בהוצאותיו.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 44296-07-21 פילצר ואח' נ' יד לאחים

תיק חיצוני:

הסכום ישולם תוך 30 יום, שאם לא כן יישא התשלום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד לתשלום בפועל.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ג, 22 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

רונית אופיר, שופטת