



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המעוררים

1. מיכאל פרג'ון
 2. סופיה אסקינשר
 3. ליאור זילברמן
 4. אלעד בן דוד
 5. זיו גלסברג
 6. שרון רטר
 7. מרדכי יניב
 8. דוד אריאל
 9. אופיר לב
 10. נחום רוטנשטיין
 11. אסף יוסף רזון
 12. עומר ברקמן
- ע"י עו"ד אופיר לב

נגד

המשיבים

1. ברופי בע"מ
 2. שמעון פרץ
- ע"י עו"ד ראובן מילמן

משיבים פורמליים

1. דן ראיגרודסקי
2. אלנתן חן

2

פסק דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

1. לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בבת-ים (כב' השופטת רונית אופיר, כתוארה אז) מיום 4.9.2023 אשר ניתן ב-4 תביעות שהוגשו בסדר דין מהיר נגד המשיבים לקבלת פיצוי בגין משלוח הודעות בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק" או "חוק התקשורת").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

- 1 בית משפט קמא בסעיף 5 לפסק דינו ערך טבלה מסודרת ממנה ניתן לראות בגין כמה
2 הודעות פרסומת הגיש כל תובע את תביעתו ומה הפיצוי המבוקש על ידו.
3
- 4 בתאד"מ 2284-06-21 ביקש התובע נחום רוטנשטיין (המערער 10) פיצוי בסך 36,000 ₪ בגין
5 משלוח 34 הודעות.
6
- 7 בתאד"מ 64105-05-22 ביקשו המערערים 4, 8 ו- 9 פיצוי בסך 16,000 ₪ בגין משלוח 13
8 הודעות.
9
- 10 בתאד"מ 5232-06-21 ביקשו 9 מהמערערים (ובניהם גם אופיר לב ואלעד בן דוד שהגישו
11 את התביעה בתאד"מ 64105-05-22) תביעה בסך 35,000 ₪ בגין משלוח 30 הודעות.
12
- 13 בתאד"מ 29156-09-21 הגישו 6 מהמערערים (כולל דודי אריאל ואופיר לב שהגישו גם
14 תביעה נוספת) תביעה בסך 37,000 ₪ בגין משלוח 31 הודעות פרסומת.
15
- 16 שני תובעים שהם "המשיבים הפורמליים" לא התייצבו בהליך והתביעה שלהם נמחקה.
17 תביעתם התייחסה ל- 5 הודעות פרסומת והפיצוי שהתבקש הוא 5,000 ₪.
18
- 19 יצוין, כי בתביעות התבקש פיצוי גם לפי חוק הגנת הפרטיות וכן תשלום הוצאות ולכן
20 סכומי התביעות גבוהים מתחשיב אריתמטי של 1,000 ₪ פיצוי לפי חוק התקשורת עבור כל
21 הודעת פרסומת שנשלחה בניגוד לחוק.
22
- 23 המשיבה 1 – הנתבעת בכלל התיקים היתה בתקופה הרלבנטית חברה למתן שירותי ניקיון
24 ספות.
25 המשיב 2 נושא משרה בחברה.
26
- 27 להשלמת התמונה העובדתית יצוין, כי נגד המשיבים הוגשה ביום 2.6.2021 בקשה לאישור
28 תביעה ייצוגית בבית משפט המחוזי בתל אביב בת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי ואח' (להלן:
29 "התביעה הייצוגית").
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

- 1
2 בית המשפט המחוזי אישר ביום 9.1.2023 הסדר פשרה בתביעה הייצוגית.
3
4 התובעים בתיקים קמא ביקשו להוציאם מהקבוצה עוד טרם אושר הסדר הפשרה בתביעה
5 הייצוגית ובית המשפט המחוזי עוד ביום 17.7.2022 התיר להם לצאת מהקבוצה.
6
7 בית משפט קמא בפסק דינו מיום 4.9.2023 קיבל במלואן את טענות התובעים בנוגע לעצם
8 החבות: .5
9 (א) נקבע כי הודעות הפרסומת נשלחו לתובעים מבלי שנתנו הסכמתם הראשונית
10 לקבלת הודעות פרסומת.
11
12 (ב) חלק מהתובעים המשיכו לקבל הודעות פרסומת גם לאחר ששלחו לנתבעים מכתב
13 התראה.
14
15 (ג) נקבע כי לא היתה חובה על התובעים להסיר עצמם מרשימת התפוצה על ידי
16 לחיצה על לחצן הסר. מה גם שלא כל המסרונים כללו הודעות הסרה.
17
18 (ד) נקבעה חבותו האישית של הנתבע 2 להפרת הוראות חוק התקשורת.
19
20 על קביעות אלו כמובן שלא הוגש ערעור על ידי המערערים.
21 המשיבים לא הגישו ערעור על פסק הדין וקביעות אלו עומדות על תילן במלואן.
22
23 .6 למרות שנקבע כי הנתבעים אחראים למשלוח הודעות שלא כחוק, נקבע סכום פיצוי מינורי
24 בסך 150 ₪ לכל תובע. ללא קשר למספר ההודעות שקיבל.
25 נותרו 12 תובעים **וסכום הפיצוי הכולל הועמד על סך 1,800 ₪**.
26
27 הערעור הוגש בנוגע לסכום הפיצוי הנמוך: כ- 20 ₪ לכל הודעת פרסומת בממוצע וכן בעניין
28 הנימוקים שהובילו לפסיקת פיצוי כה נמוך.
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

7. בפסק הדין הובאה פסיקה ולפיה בין השיקולים שיש לשקול בעת פסיקת פיצוי לפי חוק התקשורת יש לקחת בחשבון את הצורך באכיפת החוק והרתעה מפני אכיפתו. עידוד הנמען – התובע למימוש זכויות. היקף ההפרה. (רע"א 1954/15 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) [להלן: "עניין חזני"] ואף הובאה פסיקה שקבעה כי לא כל הפרה מחייבת פיצוי (רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' פייסבוק אירלנד (להלן: "עניין בן עמי").
- נקבע כי מחד – מדובר בפרסום מסחרי חוזר בעל היקף נרחב. מאידך – מבחינת שיקולי הרתעה מדובר בחברה ללא פעילות אשר "קרסה" אל תוך עצמה.
- בית משפט לקח בחשבון את הסדר הפשרה בתביעה הייצוגית אשר גרם לכך שגם שיקולי הרתעה כבר נלקחו בחשבון.
- במסגרת התביעה הייצוגית העמיד התובע הייצוגי את הנזק הפוטנציאלי לכל חבר קבוצה בסך של 300 ₪.
- עיקרי הסכם הפשרה תוארו בסעיף 24 לפסק הדין כדלקמן:
- "... הסדר הפשרה אושר, ללא הערות הגורמים המקצועיים כאשר עיקריו היו כדלקמן:
- א. כי הנתבעים יבצעו רענון נהלים ויקפידו על הוראות חוק התקשורת ובפרט יקפידו כי בכל מקום בו יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות שלו לידי המשיבים, תופיע האפשרות לאשר באופן פוזיטיבי את רצונו לקבל הודעות דיוור ישירות מהנתבעת.
- ב. הנתבעים התחייבו להקפיד על הוראות חוק התקשורת במשלוח הודעות פרסומת ובפרט יקפידו לא לשלוח הודעות למי שלא נתן את הסכמתו מראש.
- ג. הנתבעים יעמידו תרומה לשלוש עמותות במשך שנתיים בעלות מוערכת על סך של 100,000 ₪.
- ד. בנוסף הנתבעים שילמו גמול למבקש הייצוגי בסך של 6,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד לב"כ המבקש הייצוגי בסך של 22,000 ₪.
- כך ששיקולי ההרתעה נלקחו בחשבון במסגרת אישור הסדר הפשרה".
- הנימוקים שכלולים בסעיפים 25 – 27 לפסק הדין הם בעיקרם הובילו לסכום הפיצוי הנמוך ולהגשת ערעור גם במטרה לערער על אותן קביעות. הנימוקים בעיקרם הם אלו:
- (א) אמנם זכותם של התובעים לצאת מהקבוצה בהליך הייצוגי, אך בהעדר נסיבות "אין לתמרץ תובעים להגיש תביעות נוספות ונפרדות רק בשל הציפייה לקבלת גמול גבוה יותר מזה שהתקבל במסגרת התביעה הייצוגית" (מתוך סעיף 25 לפסק הדין).
- נקבע כי במקרה דנן, הפיצוי המתבקש גבוה משמעותית מזה שהתבקש בתביעה הייצוגית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1 בית משפט קמא נתן משקל רב לכך שמרבית התובעים הם "תובעים חוזרים" (ב)
2 בעולם הספאם.

3 נקבע בסעיף 26 לפסק הדין:

4 "בענייננו, התובעים לא הראו כי נגרם להם נזק מיוחד החורג מהנזק הרגיל הגלום
5 בטרדה המובנית שבקבלת הודעות ספאם. פרט לרצון לקבל פיצוי גבוה יותר מזה
6 שנפסק בתביעה הייצוגית ההליכיים הפרטניים לא הוכיחו נזק מיוחד או נסיבות
7 מיוחדות החורגות מהתביעה הייצוגית.

8 בהקשר זה גם לא ניתן להתעלם מכך שמרבית התובעים הינם "תובעים חוזרים"
9 בעולם הספאם. כך התובע בתא"מ 2284-06-21 העיד כי הגיש בין 20 ל-30
10 תביעות; התובעת סופיה אסקינשר בתא"מ 5232-06-21 העידה כי הגישה עד כה
11 כ-10 תביעות; כך גם התובע עומר ברקמן בתא"מ 29156-09-21 העיד כי הגיש
12 תביעות נוספות פרט לתביעה זו; וכן גם התובעים אופיר לב, אשר הגיש שלוש
13 תביעות נפרדות רק כנגד הנתבעים כאן (בתא"מ 64105-05-22; תא"מ 29156-09-21
14 ; תא"מ 5232-06-21), לצד תביעות רבות אחרות. כך גם התובע דוד אריאל (דוד
15 יחזקאל) אשר הגיש גם הוא שתי תביעות כנגד הנתבעים כאן".

16
17 נקבע כי אמנם עצם היות תובעים משום "תובעים חוזרים" אין בה כדי להוביל
18 לדחיית תביעה, אך יש בכך כדי להשליך על הפיצוי בייחוד כאשר בחרו לצאת
19 מההליך הייצוגי.
20 לפיכך, נפסק לכל תובע פיצוי בסך 150 ₪ ולא נפסקו הוצאות.

21

22

23 **תמצית טענות המערערים:** .8

24 (א) לא היתה הצדקה להפחית הפיצוי מסכום של 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת לסך של
25 20 ₪ בממוצע לכל דבר פרסומת.
26 ההפרות הן ברמת חומרה.

27

28 (ב) התביעות הוגשו ללא קשר להליך הייצוגי.

29 המערערים פעלו עוד טרם הוגשה התביעה הייצוגית.

30 התביעה הראשונה הוגשה לפני הגשת ההליך הייצוגי.

31 התביעה השנייה הוגשה בו ביום שבו הוגשה התביעה הייצוגית מבלי שהתובעים

32 ידעו על ההליך הייצוגי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

- 1 התביעות השלישית והרביעית הן בגין דברי פרסומת נוספים שנשלחו לתובעים
2 אחר הגשת ההליכים.
3 זה לא שהמערערים "נגררו" להליך רק כיוון שראו שהוגש הליך ייצוגי. ההפך הוא
4 הנכון.
5 נטען כי נימוקים אלו שעלו בפסק הדין לא הועלו על ידי בעלי הדין ולא היתה
6 למערערים זכות טיעון ביחס אליהם.
7
8 באשר להיות התובעים "תובעים חוזרים". (ג)
9 רק חלק קטן מהתובעים הם תובעים חוזרים. בתי משפט דחו פעמים רבות טענה
10 ולפיה אין לפסוק פיצוי בשל היות התובעים "תובעים חוזרים".
11 זכות הגישה לערכאות היא זכות חוקתית ופסק הדין מגביל אותה מהותית.
12
13 9. המשיבים התבקשו להגיש תשובה לערעור ומשזו לא הוגשה, ביקשו המערערים לתת פסק
14 דין על בסיס טיעוני המערערים ולחייב המשיבים בהוצאות. תשובה הוגשה ביום 28.5.24
15 באיחור. מצאתי לנכון לאפשר הגשת התשובה ואקח בחשבון את נושא האיחור בעת פסיקת
16 ההוצאות.
17
18 10. בתשובת המשיבים אשר נוסחה כ"תשובת המשיבים לבקשת רשות הערעור", אלא כמובן
19 מדובר בערעור בזכות נטען, כי אין זה המקרה שבו ערכאת ערעור תתערב בגובה הפיצוי
20 אשר נקבע על ידי הערכאה הדיונית.
21 מדובר בפיצוי ללא הוכחת נזק המסור לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית וגם כעניין
22 של מדיניות אין לקבל ערעורים בעניינים שכאלו.
23 בית משפט קמא נימק באריכות את פסק דינו. ערך איזונים נכונים ואין הצדקה להתערבות.
24
25 11. לאחר עיון בטענות הצדדים, מצאתי לנכון לקבל הערעור באופן חלקי ולהגדיל את סכום
26 הפיצוי וזאת מהנימוקים כדלקמן:
27 (א) נושא גובה הפיצוי מסור לשיקול דעתה שלה ערכאה הדיונית ורק במקרים חריגים
28 תתערב ערכאת הערעור בעניין גובה הפיצוי.
29 סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש **רשאי** לפסוק לנמען פיצוי
30 ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
31 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר,
2 את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען
3 למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק
4 שנגרם מההפרה.

5
6 ברע"א 1954/14 בעניין חזני (4.8.14) עמד כב' השופט פוגלמן על מטרתו של הפיצוי
7 לדוגמא בחוק התקשורת:

8 " **נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת**
9 **שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק**
10 **האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי**
11 **בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק.**

12 סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע
13 בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח,
14 ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]),
15 ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל
16 הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין
17 להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע
18 ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג,
19 בפסקאות ט'-י')." **ב**

20
21 **כאשר תובע נוהג בחוסר תום לב, התנהגותו עשויה להשליך גם על היקף הפיצוי המגיע לו.** (ב)
22 כד נקבע בעניין חזני, ברע"א 2904/15 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, פסקה יג' (27.7.2024)
23 ובעניין בן עמי בסעיף 27.

24
25 ברע"א 16429-01-22 רז המאושר נ' דהן (22.11.2022) דחיתי ערעור על פסק דינו של בית
26 משפט השלום אשר לא פסק כלל פיצוי לתובע שקיבל עשרות הודעות פרסומת אך נמצא כי
27 בכל הנוגע למשלוח הודעות סירוב פעל בחוסר תום לב.

28
29 ברע"א 7064/17 יהונתן ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (11.12.2018) חזר בית
30 המשפט העליון על כך, שנקודת המוצא לפיצוי היא 1,000 ₪ ומי שהוכיח תביעתו, זכאי
31 כנקודת מוצא לפיצוי בשיעור הקבוע בחוק, "בכפוף לשיקול דעת בית המשפט להפחית
32 משיעור זה בהתאם לשיקולים הקבועים בחוק או שיקולים אחרים בדומה לאלה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1 המגשימים את תכלית החוק" (מתוך סעיף 27) וכי בנסיבות חריגות ונדירות יש הצדקה
2 להימנע כליל מפסיקת פיצוי (סעיף 28).

3

4

ומן הכלל אל הפרט – (ג)

5 בית משפט קמא מוסמך היה כמובן לפי הפסיקה שלא לפסוק 1,000 ₪ עבור הודעת
6 פרסומת אך עליו לנמק זאת. בית משפט קמא נימק הכרעתו, אך אני סבורה, כי חלק
7 מהנימוקים מצריכים התערבות וכפועל יוצא מכך יש מקום להגדיל את סכום הפיצוי.

8

9 באשר לקביעה כי היות חלק מהתובעים "תובעים חוזרים" יש בה כדי להשליך על הפיצוי:

10 חלק מהתובעים הם "חוזרים" כפי שפורט בסעיף 26 לפסק הדין אך חלקם אינם "חוזרים"
11 או "סדרתיים" ובית משפט קמא לא הפריד ביניהם.

12 אופיר לב ודוד יחזקאל (דוד אריאל) הם תובעים ביותר מתביעה אחת נגד הנתבעים
13 שהתבררה בהליך קמא, אך הם הסבירו בתביעתם (סעיף 9 לכתב התביעה בתאד"מ 64105-
14 05-22 ובסעיף 6 לכתב התביעה בתאד"מ 29150-09-21) מדוע הם מגישים תביעה זו למרות
15 שהגישו תביעות קודמות ולמרות זאת קיבלו לאחר הגשת התביעה הראשונית עוד הודעות
16 פרסומת.

17 בטבלה שערך בית משפט קמא בסעיף 5 לפסק הדין ניתן לראות, כי הם קיבלו הודעות
18 נוספות לאחר מכתב דרישה וגם לאחר הגשת שתי התביעות הראשונות.

19 עצם היותם של חלק מהתובעים "תובעים חוזרים" אין בה משום הצדקה שלא לפסוק פיצוי
20 הולם כל עוד בית משפט לא מוצא כי נהגו בחוסר תום לב.

21 במקרה דנן לא נקבע כי התובעים פעלו בחוסר תום לב.

22

23 באשר לקביעה כי בחירתם של התובעים לצאת מההליך הייצוגי יש בה גם כדי להשליך על

24 הפיצוי (סעיפים 25-27 לפסק הדין).

25 יש להעמיד את הדברים על דיוקם.

26 ההליך הייצוגי נפתח ביום 2.6.2021.

27 יום קודם לכן הוגשה התביעה הראשונה מתוך הארבעה שנדונה בתיק קמא וביום 2.6.2021
28 הוגשה התביעה השנייה מתוך הארבעה. כלומר – שתי תביעות אלו הוגשו ללא קשר להליך
29 הייצוגי ולא כדי לחמוק ממנו. התביעות השלישית והרביעית הוגשו לאחר שהתובעים
30 קיבלו עוד הודעות פרסומת לאחר משלוח התראה ולאחר הגשת התביעות הראשונות.

31

32 זמן רב לפני שהושג הסכם פשרה בהליך הייצוגי ביקשו התובעים שלא להיות חלק
33 מהקבוצה ובית משפט המחוזי אישר זאת וזאת לפי זכות הקבועה בסעיף 11 לחוק תובענות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1 ייצוגיות. באותו שלב לא ניתן היה לדעת מה יהיו תוצאות ההליך הייצוגי ומה יהיה סכום
2 הפיצוי שיהיה זכאי לו כל חבר בקבוצה, ככל שיקבע כי יש זכאות לפיצוי.
3 מכל מקום, כל עוד התביעות הראשונות הוגשו מבלי שיכולה היתה להיות ידיעה על ההליך
4 הייצוגי ובדין נקבעה הזכות לצאת מההליך הייצוגי, קשה לקבל את הנימוק להפחתת
5 הפיצוי בשיעור כה חד, בשל העמידה על הזכות לנהל את התביעות הפרטניות.
6 יצוין, כי העובדה שהתובע הייצוגי העמיד את הנזק הפוטנציאלי לחברי הקבוצה על סך 300
7 ש"ח (ראה סעיף 24 לפסק הדין) וודאי שאין בה כדי לחייב את התובעים.
8 סכום הפיצוי הסטטוטורי עומד על 1,000 ש"ח לדבר פרסומת וממנו ניתן להפחית, אך אין
9 חובה "להתיישר" עם הערכתו של אותו תובע ייצוגי, שאינו בעל דין בתיקים קמא.
10 לפיכך, משלא נעשתה הבחנה בין תובעים "חוזרים" ו"אינם חוזרים" בנוגע לגובה הפיצוי
11 וכן באופן גורף נקבע כי יש לפסוק פיצוי זעום על מנת שלא לתמרץ בעלי דין להגיש "תביעות
12 נוספות ונפרדות רק בשל הציפייה לקבלת גמול גבוה יותר...", יש להעמיד דברים על
13 מכונם.
14
15 נותר אם כן, לקבוע מה סכום הפיצוי ההולך במקרה דנן משנקבע בפסק הדין, כי קיימת
16 זכאות לפיצוי ולא הועלו נימוקים שיש בהם כדי לשלול את תום ליבם של התובעים באופן
17 המצדיק שלא לפסוק פיצוי.
18
19 **לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות מצאתי לנכון לפסוק פיצוי בסך 300 ש"ח לכל הודעת**
20 **פרסומת ולא לקבוע פיצוי אחיד "פר" תובע.** "לחובתם" של הנתבעים – המשיבים יש
21 לקחת בחשבון את העובדה שמדובר בהודעות רבות. חלקן נשלח לאחר מכתב דרישה ואף
22 לאחר שהוגשו שתי התביעות הראשונות וכן המחוקק ופסיקת בית המשפט העליון ביקשו
23 לעודד את הנמענים לממש זכויותיהם.
24 מן הצד השני -ניתן לקחת בחשבון את העובדה שהחברה אינה פעילה. שיקולי הרתעה כבר
25 אינם נחוצים, בין היתר בשל הסכומים שיצאו מכיסם במסגרת הסדר הפשרה בתביעה
26 הייצוגית.
27
28 לגבי נחום רוטנשטיין – התובע בתאד"מ 21-06-2284 לא מצאתי לנכון לפסוק פיצוי באותו
29 שיעור בשים לב לכך ש"צבר" 34 הודעות ולאחר ששלח מכתב דרישה לא נשלחו אליו יותר
30 הודעות.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

1
2
3
4

הפיצוי שישולם לו יועמד על סכום גלובלי של 5,000 ₪.

לפיכך ישלמו הנתבעים פיצוי בסך 22,400 ₪ לפי החישוב כדלקמן:

מספר ההליך	התובע	סכום הפיצוי
2284-06-21	נחום רוטנשטיין	5,000 ₪
5232-06-21	מיכאל פרג'ון	300 ₪
	סופיה אסקינשר	1,200 ₪
	ליאור זילברמן	1,800 ₪
	אלעד בן דוד	1,200 ₪
	זיו גלסברג	900 ₪
	שרון רטר	600 ₪
	מרדכי יניב	1,500 ₪
	דוד יחזקאל (דודי אריאל)	300 ₪
	אופיר לב	1,200 ₪
29156-09-21	אסף יוסף רזון	600 ₪
	עומר ברקמן	600 ₪
	דודי אריאל (דוד יחזקאל)	1,200 ₪
	אופיר לב	2,100 ₪
64105-05-22	דוד אריאל (דוד יחזקאל)	600 ₪
	אופיר לב	2,100 ₪
	אלעד בן דוד	1,200 ₪

5
6
7
8
9
10
11
12
13
14





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 76161-01-24 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

12. לסיכום:
- 1 (א) לאור האמור לעיל, הערעור מתקבל בחלקו, כאמור.
- 2
- 3 הסכומים שנפסקו יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד פסק דיני
- 4 זה.
- 5
- 6 (ב) המשיבים יישאו בהוצאות המערערים (אגרות בתיקים קמא וכן אגרה
- 7 בערעור) וכן ישלמו שכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪.
- 8 האגרות ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד תשלומן ועד התשלום
- 9 בפועל על ידי המשיבים.
- 10
- 11 (ג) הערבון יוחזר למערערים באמצעות בא כוחם.
- 12
- 13 (ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 14
- 15 ניתנה היום, כ"ט אייר תשפ"ד, 06 יוני 2024, בהעדר הצדדים.
- 16
- 17 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
- 18

