



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024

ת"ק 79330-07-24 פלאח ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ

מספר בקשה: 4

בפני כב' הרשמת הבכירה, עינת דינרמן

תובעים/משיבים 1. עאדל פלאח
2. אמאני סלאמה

נגד

נתבעת/מבקשת ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ

החלטה

- 1
2 1. בפני בקשה שהגישה המבקשת, הנתבעת בתביעה דנן, להעברת הדיון בתיק לבית המשפט השלום
3 תל אביב-יפו מחמת העדר סמכות מקומית של ביהמ"ש זה לדון בה.
4
5 2. עסקינן בתביעה קטנה, אשר עניינה פיצוי כספי מכח סעיף 1 לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע
6 בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב-2012 (להלן: "החוק"), וזאת בגין עיכוב טיסת
7 המשיבים בשעות העולות על 8 שעות.

טענות הצדדים

- 8
9 3. המבקשת טוענת בבקשתה כי בהתאם לדין על בית המשפט לדון בתובענה על פי מקום מגוריו או
10 מקום עסקו של הנתבע או לפי מקום המעשה או המחדל בשלו מוגשת התביעה.
11
12 4. המבקשת עוד טענה כי בית המשפט השלום בעכו אינו מצוי במקום עסקה של וכי הזיקה היחידה
13 לבית המשפט בעכו הינה הקרבה למקום מגורי המשיבים.
14
15 5. המבקשת טענה כי בהתאם לתנאי ההתקשרות נקבע כי כל סכסוך יהיה נתון בסמכותו הייחודית
16 של בית המשפט המוסמך בתל אביב-יפו:
17 "כל סכסוך הנובע מתנאי התקשורת אלה יהיה נתון בסמכותו הייחודית של בית המשפט
18 המוסמך בתל-אביב יפו. "ארקיע אינטרשניול" חברה בקרן להבטחת כספי לקוחות החברים
19 בהתאחדות סוכני נסיעות ותיירות בישראל בע"מ"



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024

ת"ק 79330-07-24 פלאח ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
6. המבקשת עוד טענה כי בעת הגשת תביעה התובע הולך אחר הנתבע ועל התובע מוטל הנטל להוכיח תביעתו, לכן לטענתה על המשיבים ללכת אחר מקום ההתדיינות שיש לנתבעת זיקה.
7. מכל האמור, עותרת המבקשת לבית המשפט להורות על העברת התביעה לבית המשפט המוסמך בתל אביב יפו.
8. מנגד, המשיבים, שהם התובעים בתיק, הגישו תגובתם ולטענתם, מדובר בתביעה שעילתה סחר באמצעות רשת האינטרנט, וזאת לאור העובדה כי המשיבים רכשו את החופשה דרך אתר האינטרנט של המבקשת. המשיבים טוענים כי בהתאם להוראת תקנה 3א(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, הסמכות המקומית בתובענה זו נתונה לבית המשפט שבאזור שיפוטו של מקום מגוריהם של המשיבים.

- 13
14
15
16
17
9. המשיבים טוענים בנוסף, כי קיימת כוונה מצד המבקשת להכביד על מהלך ההליך ולפגוע בזכותם הבסיסית של המשיבים לגישה לערכאות המשפטיות.

דיון והכרעה

- 18
19
20
21
22
23
10. השאלה שבפנינו היא האם יש להיעתר לבקשת המבקשת להעברת הדיון לבית משפט המוסמך בתל אביב-יפו, או שמא יש להיעתר לטענת המשיבים לפיה הסמכות המקומית לדון בתביעה נתונה לביהמ"ש זה.
11. כידוע ההלכה היא כי בניגוד לסמכות העניינית, אין הסמכות המקומית נתפסת כמצויה בליבה של סמכות השפיטה.

מועד העלאת הטענה בדבר חוסר סמכות מקומית

- 24
25
26
27
28
12. כלל ידוע הוא שטענת חוסר סמכות מקומית יש להעלות בהזדמנות הראשונה - בענייננו אין חולק כי המבקשת עמדה בתנאי זה: המבקשת הגישה את בקשתה להעברת הדיון מחוסר סמכות מקומית טרם הגשת כתב ההגנה.





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024

ת"ק 24-07-79330 פלאח ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ

הסמכות המקומית

13. הסמכות המקומית לדיון בתביעות קטנות מוסדרת בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "תקנות השיפוט בתביעות קטנות") הקובעת, כך:

"(א) תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:

- (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
 - (2) מקום יצירת ההתחייבות;
 - (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
 - (4) מקום המסירה של הנכס;
 - (5) מקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים
 - (6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית.
- (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד."

14. תקנות שיפוט בתביעות קטנות תוקנו בתיקון תשפ"א-2021, וזאת בהתאמה להתקנת של תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018.

15. ראשית יש לדחות מכל וכל את טענת הנתבעת בדבר הסכם שיפוט ייחודי, אשר אינו חל שעה שמדובר בתביעה קטנה לאור הוראת תקנה 2 (א) סיפא לתקנות השיפוט.

16. יש לבחון האם היה על התובעים להגיש תביעתם במקום מושבה של הנתבעת או שמא חל הסייג הקבוע בסעיף 2 (ב) סיפא לעניין תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט.

17. בענייננו, המשיבים רכשו את החופשה באמצעות אתר האינטרנט של המבקשת, לפיכך לטעמי חל הסייג הקבוע בסעיף 2 (ב) סיפא המקנה במקרה כאמור זכות לתובע להגיש תביעתו במקום עסקו של הנתבע או במקום מושבו של התובע עצמו.





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024

ת"ק 79330-07-24 פלאח ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ

1 ראו: ת"ק (תביעות קטנות עכו) 13702-01-24 ספיר גורן נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ (נבו)
2 : (5.5.2024)

3
4 "במקרה שלפנינו שוכנעתי כי התובע ביצע את העסקה באתר האינטרנט של הנתבעת
5 ומשכך חלה הוראת תקנה 2(ב) לתקנות השיפוט המעניקה לתובע זכות בחירה בין הגשת
6 תביעה לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום עסקה של הנתבעת או מקום עסקו של
7 התובע".

8
9 ראו- ת"ק (תביעות קטנות עפ') 52604-12-22 פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ נ' מיכאל
10 שני (נבו 13.1.2023) :

11 "במספר החלטות של בתי המשפט, נקבע כי מקום בו צד לדין הוא גוף העוסק ומשקיע
12 מאמצים לקשור עסקאות באמצעות רשת האינטרנט, ואף באמצעות הטלפון, עם לקוחות
13 המצויים בכל רחבי הארץ ולא בהגעתם פיזית למשרדיו, אינו יכול לצפות כי מקום
14 ההתדיינות יוגבל לאזור מושבו בלבד. נקבע, כי לא ניתן להשלים עם מצב בו נתבעת נהנית
15 מהיתרון שבסחר מרחוק, המאפשר לה לכרות הסכמים עם אנשים הגרים רחוק מהמקום
16 בו היא מנהלת עסקיה, אך היא אינה נושאת בתוצאות סחר זה ומתנערת מהמשמעות של
17 יצירת הסחר מרחוק (ראו: החלטת כב' השופט אילן סלע, בת"ק (ק"א) 54/19 ברוך נ'
18 שופמינד בע"מ (1.9.2020), בפסקאות 11-13; ת"ק (מ"א) 20/19 מור נ' אופיר טורס בע"מ
19 (29.7.2019))."

20
21 "במקרים רבים קבעו בתי-המשפט כי על עסקאות שנקשרו בין הצדדים, באמצעות הטלפון
22 או הדוא"ל, יחולו הוראות תקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, או תקנה 7(ב)
23 לתקנות סדר הדין האזרחי, כך שהסמכות המקומית תיקבע על פי מענו של אחד מן הצדדים,
24 תובע או נתבע (ראו: ת"ק (חד') 56842-02-19 פוליפח בית שמש מפעלים (1991) בע"מ נ'
25 ברק (5.6.2019); ת"ק (אשק') 59875-10-17 לזמי נ' יחזקאל (28.12.2017), והפסיקה
26 המובאת שם; ת"ק (נת') 21618-09-18 בוסקילה נ' גוברמן (11.10.2020); תאד"מ (נצ')
27 22817-09-21 ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ נ' אבו תאיה (5.1.2022); תאד"מ (עכו)
28 52728-05-21 לוי נ' דיאב(30.1.2022))."

29





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024

ת"ק 79330-07-24 פלאח ואח' נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ

1 18. לאור האמור לעיל, סבורני כי מכתב התביעה עולה כי רכישת החופשה בוצעה באמצעות רשת
2 האינטרנט, לפיכך מקום מגורי התובעים מקנים סמכות לבית משפט זה.

3

4

לסיכום

5 19. מכל האמור דלעיל ובנסיבות אלו, מצאתי כי לבית משפט סמכות מקומית לדון בתובענה וזאת
6 מכוח [תקנה 2\(ב\)](#) לתקנות בתביעות קטנות, ועל כן, **הבקשה להעברת הדיון מחוסר סמכות נדחית.**

7

8

9

10

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

20. בנסיבות אלו, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

21

עינת דינרמן, רשמת בכירה

22

23

