



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר מרדכי וחדי

מאיר אייל

תובע

נגד

פאלו ריטייל בע"מ

נתבעת

### פסק דין

1 תביעה לפיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

2

3

תמצית טענות התובע –

4 1. התובע טוען כי הנתבעת שלחה אליו דברי פרסומת (להלן: "הפרסומות") לשתי תיבות דוא"ל  
5 השייכות לו, האחת של GMAIL והשנייה של 012, מבלי שקיבלה את הסכמתו לכך  
6 מלכתחילה.

7 כן טען התובע כי הסכים למסור את מספר הטלפון הנייד שלו על מנת שישלח אליו קישור  
8 לרישום להגרלה שעורכת הנתבעת.

9 בנוסף לתובע בעצמו, העידה מטעמו בת זוגו, הגב' אלינה מזאי.

10

11

תמצית טענות הנתבעת –

12 2. הנתבעת טוענת כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת הפרסומות.

13 לטענתה, התובע ביצע רכישה באחד מסניפי הנתבעת, כשבסופה קיבל חשבונית מס / קבלה  
14 (להלן: "החשבונית") ישירות לטלפון הנייד שלו, עם קישור להשתתפות בהגרלה, כאשר  
15 הרישום כרוך במתן הסכמה לקבל פרסומות. התובע ביקש להירשם להגרלה ובמסגרת תהליך



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 הרישום סימן התובע, בתיבת הסימון המיועדת לכך, את הסכמתו לקבלת פרסומות – לא לפני  
 2 שמילא את פרטיו ע"ג אותו טופס דיגיטלי, לרבות כתובת הדוא"ל שלו, אליה נשלחו הפרסומות.  
 3 הנתבעת צירפה לכתב ההגנה מסמך נושא כותרת "אישור ההרשמה של לקוח לרשימת הדיור  
 4 של החברה" (להלן: "אישור ההרשמה") שקיבלה מאת חברת ויזמו טכנולוגיות בע"מ (להלן:  
 5 "ויזמו") - היא האחראית לניהול רשימות הדיור אצל הנתבעת, לפיו התובע נרשם להגרלה  
 6 וסימן בתיבת הסימון המיועדת כי הוא מסכים לקבל פרסומות מהנתבעת; לאישור ההרשמה  
 7 צורפו העתק מהחשבונית וצילום מסך של טופס ההרשמה הדיגיטלי הכולל את תיבת האישור  
 8 למתן הסכמה לקבלת פרסומות (להלן: "תיבת האישור").

9 מטעם הנתבעת העיד מר מריאנו קרפ, מנכ"ל הנתבעת.

10

11 לאחר שקראתי את כתבי הטענות על צרופותיהם ושמעתי את עדויות התובע, הגב' מזאי שהעידה  
 12 מטעמו ועדותו של מר קרפ מטעם הנתבעת, וכן סיכומיהם של באי כח הצדדים, מצאתי כי דן  
 13 התביעה להידחות, כפי שאבאר להלן –

14

15 שינויים בגרסת התובע -

16 3. התובע טען בכתב התביעה כי נשלחו אליו לפחות 34 דברי פרסומת וכי בחר לתבוע אך בגין 19  
 17 מהן, אשר העתקיהן צורפו לכתב התביעה. ההודעות שצורפו, כולן, נשלחו לכתובת הדוא"ל של  
 18 התובע ב-GMAIL, כשהמוקדמת שביניהן היא מיום 22.05.20.

19 4. אולם, במהלך דיון ההוכחות, טען התובע כי הנתבעת שלחה אליו אלפי פרסומות לשתי תיבות  
 20 הדוא"ל וכן באמצעות מסרונים לטלפון הנייד - ראה למשל מתוך עמ' 9 ש' 29 - 33 לפרוטוקול;

21 "ש. באיזה אופן קיבלת פרסומות?"

22 ת. הגיעו אליי למייל, שהמייל שלי משרת אותי בעסק, כל יום 5-8 הודעות, הגיעו

23 גם בסמסים וגם במיילים בעיקר.

24 ש. טענת שקיבלת אלפי הודעות?

25 ת. באמת אלפי. אני אומר לך אלפי"

26 אלא שהתובע לא הציג כל ראיה לתמוך בטענה זו – לא לכך שהיו פרסומות נוספות מעבר לאותן  
 27 תשעה עשר שצורפו לכתב התביעה (ואף מתוכן לא נראה כי היו כאלו שנשלחו באותו היום) ולא  
 28 כי נשלחו אליו הודעות כלשהן לתיבת הדוא"ל של 012, או מסרונים כלשהם לטלפון הנייד.





## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יתרה מכך, בהמשך עדותו אף הודה כי אין בידו להוכיח כי נשלחו לו פרסומות נוספות (עמ' ש'  
2 12 - 13 לפרוטוקול), וראה גם עדותה של הגב' מזאי לפיה כתובת הדוא"ל שמסרה בעת הרישום  
3 היא של תיבת ה-GMAIL.
- 4 כך גם באשר לטענת התובע, שעלתה גם היא אך במעמד הדיון, לפיה הפרסומות נשלחו אליו  
5 עוד קודם למועד הרכישה אצל הנתבעת, שכן אף היא לא נתמכה בראיה כלשהי. הראיה היא  
6 כי העתקי הפרסומות שצורפו לכתב התביעה מתוארכות לאחר מועד הרכישה.
- 7 5. אם כן, הרי שטענות התובע כי הנתבעת שלחה אליו אלפי פרסומות, מספר פרסומות מדי יום  
8 ביומו, נטענו בעלמא, ללא תימוכין ובניגוד לטענותיו כפי שעלו מכתב התביעה. לא אך זאת, שכן  
9 כאשר עלתה הטענה, התאפשר לתובע לחפש אחר אותן אלפי הודעות שטען שקיבל; אולם, גם  
10 לאחר דקות ארוכות לא עלה בידו להמציא ולו פרסומת אחת מעבר לאלו שצורפו לכתב  
11 התביעה.
- 12 6. בנוסף, בניגוד לאמור בכתב התביעה, שם הוא מכחיש באופן גורף מתן הסכמה לנתבעת:  
13 "בתאריכים שונים וללא הפסקה, התובע מקבל וקיבל תוכן פרסומי ושיווקי בתיבות המייל כאמור,  
14 בפרסום מפעם לפעם, ללא הסכמתי מראש ובכתב וללא כל דרך אחרת", טען התובע בעדותו כי יתכן  
15 והוא, או הגב' מזאי, נתנו הסכמתם לנתבעת בהיסח הדעת ומבלי להבין את משמעות הדבר.
- 16 במהלך הסיכומים שנשמעו מפי ב"כ התובע, נטען כי למעשה לא ניתן לראות בהסכמת התובע  
17 ככזו שניתנה באופן חופשי ומדעת, ולכן אין לקבוע כי הנתבעת קיבלה הסכמת התובע;  
18 למעשה נראה כי טענה זו לא עלתה, אלא לאחר שהנתבעת הציגה ראיותיה לפיהן התובע אכן  
19 נתן את הסכמתו לקבל פרסומות.
- 20 7. ברי כי שינויים אלו בגרסת התובע מהווים הרחבת חזית אסורה; ולא אך זאת, שכן יש בחוסר  
21 העקביות שגילה התובע בעדותו כדי לגרוע ממהימנותו באופן משמעותי ואף מחזקת את גרסת  
22 הנתבעת.
- 23
- 24 הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת -
- 25 8. כאמור, טענת התובע היא כי מעולם לא נתן הסכמתו לקבלת פרסומות מהנתבעת; יחד עם זאת,  
26 העיד התובע כי מעולם לא ביקש מהנתבעת להסיר אותו מרשימת הדיוור (ראה פרוטוקול הדיון  
27 מיום 11.09.22 - עמ' 5 ש' 23 - 25 וכן בעדותו: עמ' 11 ש' 28 - 36 לפרוטוקול שם).
- 28 הנטל להוכיח כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת הפרסומות מוטל על הנתבעת.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 9. כראיה לקבלת הסכמת התובע, הגישה הנתבעת את אישור ההרשמה, שם מפרטת ויזמו את  
2 פרטי התובע, הכתובת (IP) ממנה בוצעה ההרשמה, המועד בו בוצעה, אופן ביצוע הרישום  
3 והפרטים שנדרשו מהתובע בעת הרישום, לרבות כתובת דוא"ל;  
4 בנוסף, מתוך צילום המסך שנלווה לאישור ההרשמה נלמד כי על מנת להביע הסכמה לקבל  
5 דברי פרסומת מהנתבעת באמצעות אותו קישור שנשלח אל התובע, היה על התובע לסמן באופן  
6 יזום את תיבת האישור המופיעה שם בסמוך לכיתוב "... אני מסכים לקבל דיור פרסומי ממותגי  
7 קבוצת קסטרו הודיס בכל מדיה..".
- 8 10. בעדותו, ריכך התובע את הטענה המכחישה באופן גורף מתן הסכמה לנתבעת - כפי שטען בכתב  
9 התביעה, והודה למעשה כי יתכן ובהיסח הדעת נרשם יחד עם בת זוגו באמצעות הקישור  
10 ששלחה אליו הנתבעת עם החשבונית:  
11 כך, מתוך עמ' 9 ש' 17 - 28 לפרוטוקול -
- 12 **"ש. מילאתם את הפרטים?"**
- 13 ת. אני משתף את בת הזוג שלי בחיים שלי ואמרתי לה תראי איזה יופי שלחו  
14 הודעה, זה היה מספר דק' אחרי זה, אמרתי לה בואי נרשום את התאריך לידה  
15 וזהו אולי נזכה.  
16 ....
- 17 **ש. אבל כשהגיע הזמן עשיתם את זה ביחד והכנסתם פרטים שנדרשו**  
18 **במודעה? אחרת לא יכלת להתקדם**
- 19 ת. אני מעריך שרציתי לרצות את בת זוגתי ואולי לחצתי משהו אבל לא באמת  
20 הייתה לי כוונה, אולי היא לחצה, אני לא זוכר כל פרט. רציתי לרצות אותה  
21 ורציתי שתחוש תחושה של פרס או משהו ולפיכך לא עצרתי את התהליך, אני  
22 לא משבית שמחות."
- 23 ובהמשך, בעמ' 11 ש' 18 - 20 לפרוטוקול -
- 24 **"ש. אני מפנה לנספח א' לכתב ההגנה, בו ניתן לראות בפירוט את הפרטים**  
25 **שהשלמת. מציגה את העמוד השלישי. אתה קנית 4 חודשים אחרי שוב**  
26 **בקניון הזהב. יש שם משפחה, שם פרטי, דוא"ל. אתה מילאת מייל ורק כך**  
27 **יכלה החברה לשלוח לכם מייל. בנוסף אני מפנה לכך שההרשמה בפירוט**  
28 **בוצעה שעה וחצי אחרי הרכישה בסניף. אתה אומר שלא מילאת דוא"ל?"**





## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ת. יכול להיות שהיה מילוי אוטומטי, שזה קורה לי הרבה. ויכול להיות מצב שהבת  
2 זוג שלי המשיכה ולא הייתה מעורה בעניין ולחצה מילוי אוטומטי. אז מה אם  
3 מילאתי? זה מרשה לכם לעשות מה שעשיתם? עדיין יש שם תקנון שהוא לא  
4 מצטט את החוק, זה תקנון פרטי ביני לבינם."
- 5 **11.** בנוסף, בעדותה של הגב' מזאי, על אף קשיי השפה, אישרה שמילאה את טופס ההרשמה לאחר  
6 שהוצג לה במהלך עדותה;  
7 כך, מתוך עמ' 14 ש 15 - 17 לפרוטוקול:
- 8 "ש. יש אישור עם מלל, מציגה עמ' 3 לנספח א', צריך לסמן שם וי וללחוץ  
9 אנטר, את זוכרת שמילאת וסימנת?  
10 ת. אולי כן, כן"  
11 ושוב, בעמ' 15 ש' 10 - 11 לפרוטוקול:
- 12 "ש. את זוכרת שמילאת וי בטופס ההרשמה לגבי מה שציטטתי?  
13 ת. מאיר מילא."
- 14 **12.** לכל הפחות, ניתן ללמוד מעדויות התובע והגב' מאזי כי ביקשו להשתתף בהגרלה שהוצעה להם  
15 באותו קישור שנלווה לחשבונית שנשלחה לתובע;  
16 בהינתן הנ"ל, ובשים לב כי אין חולק בין הצדדים כי הרישום להגרלה מחייב מתן הסכמה לקבל  
17 דברי פרסומת, הרי שמשמעות הדבר כי התובע, ו הגב' מזאי, נתנו הסכמתם גם לקבלת  
18 הפרסומות.  
19 וממילא, בין הכחשתו הגורפת של התובע מפני מתן הסכמה לבין גרסתו המעודכנת, לא מצאתי  
20 בעדותו כל הסבר אחר שיש בו לבאר כיצד הגיעו פרטי כתובת הדוא"ל שלו, אם לא באמצעות  
21 טופס הרישום.
- 22 **13.** באשר לטענת ב"כ התובע לפיה ההסכמה ניתנה תחת לחץ במעמד הרכישה ומבלי שהוסברה  
23 משמעות הדבר - הרי שאין לקבלה שעה שנלמד בבירור כי ההרשמה וההסכמה שניתנה  
24 במסגרתה נעשו באמצעות הקישור זמן רב לאחר הרכישה - וראה לעניין זה מועד הרכישה  
25 הנקוב בחשבונית לעומת מועד ההרשמה, כמפורט באישור ההרשמה על צרופותיו;  
26 וממילא, ברי כי התובע, או הגב' מזאי, לא היו חייבים - לא להירשם להגרלה ולא לתת ההסכמה  
27 לקבל דברי פרסומת.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 14. אמנם, אין חולק, וב"כ התובע אף הלין על כך בסיכומיו, כי ההשתתפות בהגרלה כרוכה בהכרח  
2 במתן הסכמה לקבל פרסומות מהנתבעת, אחרת לא ניתן יהיה להשתתף בה:  
3 ראה לעניין זה את עדותו של מר קרפ לשאלת ב"כ התובע בעמ' 17' 2 - 3 לפרוטוקול -  
4 "ש. זאת אומרת אם אני רוצה להשתתף בהגרלה אני חייב לקבל תוכן שיווקי?  
5 ת. כן. זה חלק מההטבות. שואלים אותך ואתה מסכים לזה."
- 6 15. כאמור, בעניין זה טען ב"כ התובע בסיכומיו כי התניית ההשתתפות בהגרלה במתן הסכמה  
7 לקבלת דברי פרסומות מהווה פגיעה ברצונו החופשי של התובע, ומכאן, לשיטתו, כי הנתבעת לא  
8 קיבלה את ההסכמה המפורשת מרצון חופשי, על אף רישומה באופן שתואר באישור ההרשמה,  
9 כמו גם כפי שעלה מעדותם של התובע והגב' מאזי.  
10 הגם שטענה זו, לפיה ההסכמה ניתנה שלא מרצון חופשי, הינה בבחינת הרחבת חזית אסורה -  
11 כפי שכבר ציינתי, אתייחס אליה בקצרה:
- 12 דרישת החוק, כפי שעולה מסעיף 30א(ב) הינה להסכמה מפורשת, ולשם קבלת הסכמה מפורשת  
13 בחרה הנתבעת, כפי שבוחרים בתי עסק רבים, לאפשר ללקוחותיה לאשר את קבלת דברי  
14 הפרסומות באמצעות סימון יזום מצד הלקוח בתיבת האישור במהלך מילוי טופס ההרשמה;  
15 להבדיל ממצב בו תיבת האישור מסומנת כברירת מחדל והלקוח מתבקש להסיר הסימון אם  
16 אינו מסכים, שכן אז יכולה להתקבל ההסכמה בלי משים, או לחילופין - מקרה בו נדרש הלקוח  
17 לסמן את תיבת האישור אם אינו רוצה לקבל דברי פרסומות.  
18 לא זה המקרה, כאמור, שכן סימון התיבה נעשה באופן יזום ע"י התובע, או הגב' מאזי.  
19 רוצה לומר - אם לא חפצו במתן ההסכמה לקבלת דברי דואר, יכלו פשוט לוותר על הרישום  
20 להגרלה.
- 21 16. כך או כך, אני מוצא כי הנתבעת יצאה ידי חובתה כאשר ביקשה מלקוחותיה לסמן באופן יזום  
22 בתיבת האישור ובצירוף פרטים מזהים וכתובת דוא"ל, על מנת לבסס הסכמה מפורשת.  
23 הנתבעת אינה יכולה לצפות מי ממלא את הטופס ורמת שליטתו בשפה העברית, אך היא בהחלט  
24 יכולה לצאת מנקודת הנחה כי מי שמילא את הטופס, חזה עליו שידע במה מדובר - שכן, אין  
25 הדבר שונה מהחזקה כי אדם יודע על מה הוא חותם;  
26 "בדרך כלל דין הוא, שאדם החותם על מסמך בלא לדעת תוכנו, לא יישמע בטענה שלא קרא את המסמך  
27 ולא ידע על מה חתם ובמה התחייב. חזקה עליו שחתם לאות הסכמתו, יהא תוכן המסמך אשר יהא"  
28 (ע"א 467/64, שו"ץ נ' סנדור, פ"ד יט(2) 113, 117). "אכן, כלל הוא, כי חזקה על אדם החותם על  
29 מסמך, כי הוא קרא והבין את תוכנו. כך בכלל, וכך בוודאי מקום בו מדובר בחתימה על מסמך כה



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מהותי כגון שטר משכנתא (ע"א 1513/99, חיים דטיאשוילי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פ"ד  
2 נד(3) 591; ע"א 6645/00, שלמה ערד, עו"ד נ' ז'אק אבן, פ"ד נו(5) 365). "אדם החותם על מסמך  
3 מבלי שטרה לעיין בו, לא יישמע, בדרך-כלל, בטענת *Non Est Factum* או בטענה דומה" (וראו ע"א  
4 1548/96, בנק איגוד לישראל בע"מ נ' לופן, פ"ד נד(2) 559). "ע"א 9136/02 מיסטר מאני  
5 ישראל בע"מ נ. רייז פ"ד נח(3), 934, עמ' 945);  
6 משכך, הרי שאין לקבל הטענה כי התובע, או הגב' מזאי, לא נתנו הסכמתם לנתבעת מרצון חופשי  
7 ומדעת.  
8 17. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי הנתבעת הרימה את הנטל להוכיח כי שלחה את דברי  
9 הפרסומת לתובע, אך לאחר שקיבלה את הסכמתו לכך; וזאת, הן מתוך התשתית הראייתית  
10 שהציגה והן מתוך שעלה מעדויותיהם של התובע והגב' מזאי;  
11 וכן, כפי שצוין לעיל, חוסר העקביות שעלה בבירור מעדותו של התובע פגע במהימנותו ואף חיזק  
12 את גרסת הנתבעת.  
13 אשר על כן, ומשנמצא כי הנתבעת קיבלה את הסכמת התובע למשלוח דברי פרסומת, ומאחר  
14 והתובע עצמו העיד כי מעולם לא ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת הדיוור בדרך כלשהי, הרי  
15 שדין התביעה להידחות.

16  
17 סיכומו של דבר -

18 18. התביעה נדחית;

19 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך של 1,000 ₪ ובתוספת שכר עורך דין בסך של 6,000 ₪;  
20 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לתובע, שאם לא כן יישאו הפרשי ריבית  
21 והצמדה כחוק.

22 הודעת ערעור לבית משפט מחוזי - מרכז תוך 60 יום.

23  
24 ניתן היום, י"ד אייר תשפ"ג, 05 מאי 2023, בהעדר הצדדים.  
25



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 20-08-26398 אייל נ' פאלו ריטייל בע"מ

תיק חיצוני:

מרדכי וחד, רשם בכיר

1

2

