



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 17-10-27263 הילר נ' טיב טעם רשתות בע"מ

מספר בקשה: 4

בפני כב' הרשם הבכיר צחי אלמוג

אבן שוהם

המבקש

נגד

המשיבים

1. אילה הילר
2. טיב טעם רשתות בע"מ

החלטה

1
2 בקשה לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 ("תקנות
3 העיון"), לעיון בתיק. מהבקשה עולה, כי המבקש מתכוון להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבה 2 עקב
4 משלוח דברי פרסומת (ספאם) וטוען כי מדובר באותה מסכת עובדתית ובעילה דומה לזו שבגינה
5 הוגשה התביעה הנוכחית על ידי המשיבה 1, בה ניתן פסק דין. לטענת המבקש, יש בעיון בתיק כדי
6 לסייע לו בהליך אותו הוא מתעתד להגיש. המשיבה 1, לא השיבה לבקשה. המשיבה 2 מתנגדת לה
7 בנימוק כי בפסיקה נקבע כי הטענה שלמבקש העיון יש עילה דומה לעילה שנדונה בתובענה מסויימת
8 לא די בה כדי להצדיק את התרת העיון.
9
10 ככלל, "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט ובלבד שהעיון בו אינו אסור על
11 פי דין" (תקנה 4 לתקנות העיון). בכך אין די, שכן על מבקש העיון להראות כי יש לו אינטרס לגיטימי
12 בעיון. בפסיקה נקבע כי מדובר בנטל קל. ככל שעמד מבקש העיון בנטל זה, מונח על כתפי המתנגד
13 לעיון נטל כבד להראות כי יש בעיון כדי לפגוע באינטרס לגיטימי שלו (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות
14 האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקאות 24-26 (8.10.2009)).
15
16 בענייננו, אין חולק שאין איסור על פי דין לעיין בתיק. השאלה הבאה היא האם עמד המבקש בנטל
17 להראות כי יש לו אינטרס לגיטימי לעיין בתיק. התשובה היא בחיוב. מקום בו יש בעיון כדי לסייע
18 לבעל דין בניהול הליך משפטי, הרי שיש בכך כדי להצביע על אינטרס לגיטימי בעיון. בעל הדין אינו
19 נדרש להראות כיצד בדיוק יסייע העיון בידו, ודי בכך שקיימת קרבה בין שני ההליכים באופן שישנה
20 סבירות לכאורית כי החומר בתיק יהיה רלוונטי (ראו, ע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ
21 נ' טהוליאן (26.8.2010)). בענייננו, די בכך שהמבקש מתכוון להגיש תביעה נגד הנתבעת בתיק הנוכחי
22 הקשורה לאותה מסכת עובדתית שבגינה הוגשה התביעה הנוכחית ואשר עילתה זהה, כדי לקבוע
23 שהוא עמד בנטל הקל להראות אינטרס בעיון. על כן, מקרה זה שונה מהמקרה שנדון בת"א (מחוזי
24 ת"א 1548/99 חזן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (1.7.2003), אשר המשיבה 2 הפנתה אליו, שכן





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 17-10-27263 הילר נ' טיב טעם רשתות בע"מ

1 מההחלטה שניתנה באותו הליך עולה ששם מדובר היה במקרה בו האפשרות כי יש דמיון בין ההליכים
2 הייתה בגדר "ניחוש" בעלמא של מבקש העיון שהתבסס על פרסומים בעיתונות, בעוד שבענייננו אין
3 חולק על הקרבה הרבה בין שני ההליכים.

4
5 נוכח המסקנה האמורה, עובר הנטל אל המשיבה 2 להראות כי ישנם טעמים כבדי משקל המצדיקים
6 את מניעת העיון. אין די בטענות כוללניות, אלא יש להראות מהי הפגיעה הקונקרטית הצפויה כתוצאה
7 מהעיון ולהצביע על המסמכים הספציפיים שיש בעיון בהם כדי לגרום נזק (בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש
8 עיריית חיפה, עמ"ס מצנע, פ"ד נט(3) 714 (2004); בג"ץ 10076/02 ד"ר רוזנבאום נ' נציב שירות בתי
9 הסוהר (22.8.2005)). המשיבה 2 לא עמדה בנטל זה ואין בתגובתה כל נימוק קונקרטי מדוע יש בעיון
10 כדי לפגוע באינטרס לגיטימי שלה.

11
12 לאור האמור, אני נעתר לבקשה ומתיר למבקש את העיון בתיק.

13
14
15 ניתנה היום, ט"ו תמוז תש"פ, 07 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

16
17
18

צחי אלמוג, רשם בכיר

