



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר, בנימין בן סימון

תובע 1. שוהם אבן
2. ירון שמיר (נמחק)

נגד

נתבעים 1. סאקסס סנטר ישראל בע"מ
2. אלעד הדר

פסק דין

1. לטענת התובע, תביעה זו מוגשת בשל הפרות חוזרות ונשנות של [סעיף 30א](#) לחוק התקשורת על ידי הנתבעים. לטענתו של התובע, הנתבעים שלחו לתובעים דברי פרסומת רבים. זאת מבלי שהתקיים כל קשר קודם בין הצדדים, ועל אף בקשות ההסרה המרובות.
2. יוער, כי תובענה זו הוגשה על ידי שני תובעים. ואולם הנתבעים טענו, כי תובע 2 הגיש בשנת 2022 שמונה תביעות לבתי משפט לתביעות קטנות, ומשכך אין התביעה ראויה להתברר בבית משפט לתביעות קטנות. הוחלט אפוא, להעביר התביעה לבית משפט שלום. ואולם אז, הודיעו התובעים, כי הם מסכימים שתובע 2 יימחק מהתביעה, ועל כן מבוקש כי התיק ימשיך להתנהל בבית המשפט לתביעות קטנות. בקשה זו התקבלה על ידי וניתנה על כך החלטה. כמו כן, נדחתה בקשת הנתבעים באשר לסמכות מקומית, וזאת בהינתן שהתביעה עניינה תוצאה של פרסום באינטרנט, ומשכך ניתן להגישה במקום מושבו של התובע.
3. נתבעת 1 היא חברה העוסקת במתן שירותי ייעוץ עסקי ושכירות משרדים. בעל המניות היחיד בנתבעת 1, הוא הנתבע 2 משמש גם כדירקטור יחיד וכמנהל התאגיד. נתבע 2 משמש כאחראי ובעל תפקיד בתחום שיווק, מכירות וגיוס לקוחות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 12-22-13394-12 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. לטענת התובע, נתבע 2 הוא הבעלים, הדירקטור היחיד, מנהל התאגיד והאחראי על שיווק ומכירות. נתבע 2 הוא המפרסם החתום על הודעות הספאם. וכן, הוא הרוח החיה מאחורי הפעילות הפרסומית של הנתבעים, בערוצים המפורטים בתביעה זו.
5. התובע הוא אדם פרטי, אשר בחזקתו מספר טלפון 055-6640120. התובע הוא פעיל במאבק בתופעת הספאם, ואף הגיש תובענות ייצוגיות בנושא.
6. התובע לטענתו, הביע בעבר התעניינות בשירותי הנתבעים. אולם מעולם לא נרשם כלקוח ומעולם לא מסר את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת.
7. על אף האמור, לטענת התובע, בשנים האחרונות הוטרה התובע על ידי הנתבעים, פעמים רבות בניגוד לבקשתו להסירו, וללא אפשרות לסרב לכך בדרך פשוטה וסבירה.
8. בתאריך 21.3.22 נשלח לנתבעים מכתב התראה באמצעות בא כוחו של התובע. אך, ללא הועיל. הנתבעים לא חדלו ממשלוח דברי פרסומת.
9. לתובע לפי טענתו, נשלחו 16 הודעות פרסומת. התובע ניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה, אך ללא הועיל. הוא המשיך לקבל הודעות פרסומת שונות.
10. בהתאם לחוק הספאם, מפרסם הוא מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת, כמעט להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת. וכן, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר;
11. על דברי הפרסומות שנשלחו לתובע, מופיע שמו של הנתבע אלעד הדר. הנתבע הוא בעלים של החברה ומנכ"ל החברה ולכן הפרסום מקדם את עניינו. ומכאן שנתבעים 1-2 עונים להגדרת מפרסם.
12. מנגד, הנתבעים טענו, כאמור לעיל, כי יש להעביר את התביעה לבירור בבית משפט לתביעות קטנות במחוז תל אביב, וזאת בטענה של חוסר סמכות מקומית. נטען כי אף לא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אחד מהתנאים הקבועים בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות סדרי דין מקים סמכות מקומית לבית משפט במחוז חיפה.

13. הנתבעים אף טענו, כי עיסוקה של נתבעת 1 הוא השכרת משרדים בבניין בשדרות ההשכלה 3 בתל אביב. אין כל קשר בין נתבעת 1 להודעות לכאורה שנשלחו לתובעים. אכן נתבע 2 הוא בעל משרה בנתבעת 1, אך אין התובעים רשאים לתבוע אותו. בוודאי, כאשר אינם מבקשים בכתב התביעה הרמת מסך, וכן לא מוכיחים התנהלות לא תקינה של נתבע 2 בנתבעת 1.

14. נטען על ידי הנתבעים, כי עסקינן בתביעה סחטנית, חסרת כל יסוד בעובדה ובדין, אשר הוגשה על ידי אדם המתיימר לשאת דגל חברתי של מלחמה בספאם. בעוד שלמעשה מדובר בתובעים סדרתיים, שרואים בתביעות מסוג זה כאמצעי לעשיית כסף קל. והם אינם בוחלים באמצעים להשגת מטרותיהם.

15. הנתבעים הבחינו שדרך הפעולה של התובעים הינה בכך שהתובעים פונים בדרכים שונות ונרשמים לבקשת שירות כפי שבוצע בתיק דנן. דרך הפעולה מראה שהם עונים לבוט תשובות מטעות, בכוונה להכשילו, כדי שתהיה להם זיקה לתביעה ולרווחים קלים.

16. למרות שניתנה אפשרות להסרה, התובעים בחרו שלא להפעילה. מהיכרות עם תיקים דומים, הטענה הרווחת היא החשש ללחוץ על קישורים. אך כאן ברור שהתובעים שעוסקים בכך למחייתם יודעים היטב, כי בטוח ללחוץ על הקישור, אך יודעים כי אם יפנו בצורה מסודרת אכן יוסרו. זו לא מטרתם מלכתחילה כפי שניתן ללמוד מדרך פעולתם ופרנסתם בשנים האחרונות. אי לכך יש לדחות את התביעה.

17. לאחר עיון בטענות הצדדים ובראיות הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל ברובה. להלן טעמי לכך;

18. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף [חוק התקשורת \(בזק ושידורים\)](#), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 12-22-13394-אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30.א. [\(א\)](#) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30.א. [\(ג\)](#) לחוק.

20. סעיף 30.א. [\(ב\)](#) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

21. סעיף 30.א. [\(1\)\(ו\)](#) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות בסעיף 30.א. [\(ב\)](#) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:

"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו- קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) [לחוק העונשין](#), תשל"ז-1977".

22. סעיף 30.א. [\(ט\)](#) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות [פקודת הנזיקין](#) [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

23. סעיף 30.א. [\(י\)](#) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:

"(1) שוגר דבר פרסומת ביוזמת בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

.....





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

.....

(5) חזקה על המפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך בודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; ...

24. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).

25. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

26. ראשית, ייאמר כי הנתבעים לא הצביעו על הגנה כלשהי במענה לתביעה שהוגשה נגדם. בראש ובראשונה, דומה שאין חולק שהמסרונים שנשלחו לתובע הם דברי פרסומת שנועדו לקדם את עניינם העסקי של הנתבעים.

27. שנית, הנתבעים צריכים היו להוכיח, כי קיבלו את הסכמת התובע למשלוח של דבר פרסומת, אך הם לא הציגו כל ראיה לכך. במסגרת חקירתו של הנתבע בבית המשפט הוא הודה שאין ביכולתו להראות שהייתה הסכמה שכזו:

" ש. נטל הראיה אומר שאתה צריך להראות לביהמ"ש דבר כתוב או בעל פה אחר שמעיד על ההסכמה שלו, האם יש לך הוכחה?

ת. אם נסתכל לנספח 2 לכתב הגנה, הוא השאיר את פרטיו בקמפיין בתשתית העובדתית בסעיף 8 הוא לחץ והשאיר פרטים בקמפיין ושואל אותו האם אתה רוצה לבדוק או לא מעניין אותי, הוא לא אמר לא מעניין אותי. אני מקריא 1/1 – ההסכמה היתה בקמפיין שלא רואים אותו כאן שמזה הוא הגיע לבוט.

ש. אני רוצה מסמך או שיחה, ראייה שיש בה הסכמה, יש לך או אין לך?

ת. כרגע פה בדיון אין לי, אני יכול להביא. נכון לעכשיו אין לי הסכמה. הדיון הזה הסמכות המקומית היתה צריכה להתקיים בת"א וזה היה אמור להתקיים בדיון זה. התובע לא תבע את החב' הנכונה הוא תבע את סאקסס סנטר ישראל, זאת חב' שנפתחה ב 2017 ועוסקת בהשכרת משרדים. לכן אני אומר שהתובע לא תבע את החב' הנכונה. "

28. שלישית, לא מצאתי כל ממש בטענת הנתבע, לפיה החברה הנתבעת אינה קשורה לתביעה, שכן מדובר בספאם שהופץ על ידי חברה אחרת בעלת שם דומה. יובהר כי במסגרת דברי הפרסומת הרבים ששלחו הנתבעים, מופיע כמעט באופן קבע שמו הפרטי של הנתבע אלעד הדר. ליד השם אלעד הדר מופיעה המילה סקסס ייעוץ עסקי. הנתבעים טענו כי עיסוקה של הנתבעת 1 הינו השכרת משרדים וכי את ההודעות שלחה חברה אחרת.

29. בעניין לעיל, יש לציין כי במסגרת דוח של רשם החברות לגבי הנתבעת, לא נאמר שעיסוקה הינו בתחום של השכרת משרדים, אלא נאמר, כי מטרת התאגיד הינה: "לעסוק בכל עיסוק



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 12-22-13394 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

חוקי". בהינתן שהנתבע 2 לא הכחיש שהוא עובד החברה, אין לי אלא להסיק שהתביעה הוגשה כנגד הנתבעת הנכונה ואשר הנתבע פעל כעובד וכבעל מניות שלה.

30. רביעית, אין גם ממש בטענת הנתבעים לפיה יש לבצע הרמת מסך שכן הנתבע 2 פעל כעובד חברה. אלעד הדר, הנתבע 2, חתום על מרבית דברי הפרסומת שנשלחו לתובע. מכאן עילת התביעה כנגדו היא אישית ואין צורך בהרמת מסך. בדברי חוק התקשורת מוגדר מפרסם כ" מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון או תקנות ההיתר הכללי, לפי העניין; " בענייננו, אלעד הדר כמפרסם בעצמו הוא שנושא באחריות אישית למעשיו.

31. בנוסף נאמר בסעיף 30א. לחוק התקשורת כדלקמן:
" (ח) מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה – נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו – קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו.

(ט) הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה"
מכאן, שוב, יש לקבוע שאחריות הנתבע 2 היא אישית ועל כן הוא חשוף לקנסות הקבועים בחוק.

32. בנוסף נקבע בעניין רעא 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג כי:

"כידוע, העובדה שתאגיד מהווה אישיות משפטית הנפרדת מזו של נושאי המשרה המכהנים בו אינה פוטרת את נושאי המשרה מלשאת באחריות לעוולות שביצעו באופן אישי במסגרת תפקידם (ראו: ע"א 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בע"מ, פ"ד נח(2) 36, 42 (2003)). במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי הם נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען. טענתו הסתמית של לוי לפיה לא היה מעורב בניהולה של ניו ספורט אין בה כדי לשנות ממסקנה זו (השוו: עניין זילברג, בפסקה 2). עוד אציין בהקשר זה כי נוכח העובדה שנקבע בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת כי במקרה שבו משוגר דבר פרסומת בניגוד לחוק כל "מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי ... לקדם את מטרותיו" יכול להיחשב כ"מפרסם" שלו, יש סיכוי סביר כי יקבע שאין צורך בהרמת מסך על מנת להטיל אחריות על נושא משרה בתאגיד בגין מעורבותו בשיגור לא חוקי של דברי פרסומת שנועדו לקדם את עסקי התאגיד שבו הוא מועסק".

33. בהתאם לחוק התקשורת, בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

לאחר ששקלתי את המקרה שלפני, על כל היבטיו, לרבות השיקולים השונים בקביעת גובה הפיצויים ולרבות העובדה שמדובר ב-16 הפרות שונות, ואשר גובה הפיצוי המקסימלי בגינם הוא 16,000 ₪, הגעתי למסקנה לחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי בסך של 10,000 ₪ לתובע.

34. לסיכום, הנתבעים ביחד ולחוד ישלמו לתובע סך של 10,000 ₪ וכן 1,000 ₪ הוצאות משפט. הסכומים ישולמו תוך 20 יום ממשירת פסק דין זה.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023

ת"ק 13394-12-22 אבן ואח' נ' סאקסס סנטר ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בהתאם לתקנות שיפוט בתביעות קטנות.
ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר

