



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12314-04-22 אבן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופט גיא שני

שוהם אבן

המבקש

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

המשיבה

פסק דין

- 1 לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק**
2 **תובענות ייצוגיות** או **החוק**), לאשר למבקש להסתלק – הסתלקות מתוגמלת – מן הבקשה לאישור
3 התובענה כייצוגית.
4
5 ענייניו של ההליך בטענה כי המשיבה שיגרה שלוש הודעות פרסומת (לפחות), באמצעות
6 מסרונים, "תוך ניצול של פיצוי שהעניקה ללקוחותיה בעקבות הליך ייצוגי אחר, זאת מבלי שאושרה
7 קבלת ההודעות מצד הלקוחות", ובניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
8 התשמ"ב-1982. לגבי ההודעה הראשונה, נטען כי זו כללה תוכן שיווקי, ושוגרה – ללא הסכמה –
9 ללקוחות אשר במסגרת ההליך הייצוגי האחר בחרו לממש את הפיצוי שניתן; לגבי ההודעה השנייה
10 (שבה ציינה המשיבה כי החלה בפריסת מערכת סיבים חדשה), נטען שמדובר ב"דבר פרסומת", תוך
11 התעלמות מבקשות סירוב של הלקוחות לקבלת תכנים שיווקיים, וללא אפשרות הסרה במסרון
12 חוזר; לגבי ההודעה השלישית, שכללה איחולי חג שמח וקישור לסרטון הקשור לאחת הסדרות של
13 המשיבה – אף כאן נטען שלא קוימו דרישות הדין, ובהן אפשרות הסרה באמצעות מסרון חוזר.
14
15 הצדדים ניהלו משא ומתן והגיעו להסכמות עוד בטרם שהגישה המשיבה כתב תשובה.
16 במסגרת בקשת ההסתלקות טוענת המשיבה כי ההודעה הראשונה שוגרה ללקוחות שהסכימו לקבל
17 תכנים שיווקיים, וכי משלוח ההודעה למבקש נבע מטעות נקודתית גרידא. באשר להודעה השנייה
18 – זו לדעת המשיבה אינה כוללת תוכן שיווקי העולה כדי "דבר פרסומת". ההודעה השנייה, כך צוין,
19 שוגרה ל-10,059 לקוחות, 290 מהם חסומים כיום במערכת לקבלת תכנים שיווקיים (לא ניתן לדעת
20 כמה היו חסומים במועד קבלת ההודעה השנייה). גם ההודעה השלישית אינה כוללת תוכן שיווקי
21 המהווה "דבר פרסומת" – כך לשיטת המשיבה – והיא שוגרה ל-362,975 לקוחות, מהם 59,872
22 חסומים לקבלת תכנים שיווקיים (כך נכון להיום, לא ניתן לדעת מי מהלקוחות היה חסום במועד
23 קבלת ההודעה השלישית").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12314-04-22 אבן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 בבקשה שלפניי הודגש כי הצדדים באו להסכמה בלי שיהא בכך משום הודאה בכל טענה,
3 וזאת מתוך רצון לסיים את המחלוקת באופן יעיל ומהיר, תוך חסכון בעלויות התדיינות ותוך מתן
4 הטבות לתועלת הקבוצה ושינוי התנהלות מצד המשיבה. על פי המתווה, בתוך 60 ימים ממועד
5 הפיכתו של פסק הדין לחלוט, תעניק המשיבה ללקוחות שקיבלו את ההודעה השנייה וההודעה
6 השלישית, המנויים לשירותי הטלוויזיה של המשיבה, אפשרות צפייה חינם בספריית התוכן "האוזן
7 השלישית" למשך שבועיים ימים. שווי ההטבה כ-10 ₪. ללקוחות שאינם מנויים לשירותי
8 הטלוויזיה של המשיבה, תוענק אפשרות מימוש לאפליקציית התוכן NEXT TV, ללא עלות לתקופה
9 של חודש ושבע. שווי ההטבה מוערך לכל הפחות ב-14 ₪ (בהינתן שמחיר השימוש באפליקציה הוא
10 59.90 ₪ לחודש, והחודש הראשון להצטרפות הוא ללא עלות). בנוסף, בתוך 60 ימים מהמועד שפסק
11 הדין יהפוך לחלוט, תעניק המשיבה ללקוחות החסומים לקבלת תכנים שיווקיים, שקיבלו איזו
12 מההודעות השנייה והשלישית, ואשר מנויים לשירותי הטלוויזיה שלה, אפשרות צפייה חינם למשך
13 חודש ימים בספריות התוכן "האוזן השלישית", "KIDS" ו-"2Fresh". שווי ההטבה מוערך בכ-60
14 ₪, בהתאם למחיר הספריות האמורות (אך אם הלקוחות יצפו רק בספרייה אחת, שווי ההטבה
15 מוערך בכ-20 ₪). ללקוחות שאינם מנויים לשירותי הטלוויזיה של המשיבה, תוענק אפשרות מימוש
16 לאפליקציית NEXT ללא עלות למשך חודש ומחצה (שווי ההטבה כ-29 ₪).

17

18 עוד על-פי ההסדר, היידוע על-אודות ההטבות האמורות ייעשה באמצעות הדואר
19 האלקטרוני, כפי שמופיע במערכות המשיבה. נוסח ההודעה יוסכם על הצדדים, לא יכלול פרסומת,
20 ויצוין במפורש שההטבה ניתנת כתוצאה מהליך זה.

21

22 סך ההטבות לחברי הקבוצה מוערך על-ידי הצדדים בסך כולל של 4,331,960 ₪ (החישוב
23 מבוסס על שווי הטבה של 20 ₪ ללקוחות החסומים לקבלת תוכן שיווקי, ו-10 ₪ ללקוחות שאינם
24 חסומים).

25

26 הסכמה נוספת הכלולה בהסדר היא שהמשיבה תחדל משיגור ההודעות השנייה והשלישית
27 לכלל לקוחותיה, ובפרט לאלה שביקשו שלא לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי. כמו כן תתווסף
28 ההודעה השנייה ולהודעה השלישית אפשרות של הלקוח לסרב לקבלת תכנים שיווקיים, באופן
29 התואם את הוראות הדין.

30

31 לאחר עיון בתביעה, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשת ההסתלקות, מצאתי
32 לאשר את בקשת ההסתלקות, שאינה יוצרת מעשה בית דין לחברי הקבוצה.

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12314-04-22 אבן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 כמו-כן מצאתי לאשר את הגמול ואת שכר הטרחה המוסכמים. בקליפת אגוז אציין כי נחה
2 דעתי שמתקיימים במקרה דנן התנאים לפסיקת שכר טרחה וגמול בהתאם לסעיף 16 לחוק ולפסק
3 הדין בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018), זאת בהינתן שלא
4 נשללה עילת תביעה לכאורה, ושהושגה תועלת לחברי הקבוצה – ולאינטרס של אכיפת הדין –
5 בדמות הטבות כמפורט לעיל ושינוי התנהלותה של המשיבה.

6

7

יודגש, כי צורפו תצהירים בהתאם לדרישת הדין.

8

9

לאור העובדה שהפשרה הושגה בשלב מקדמי של ההליך, בטרם שהתקיימו דיונים ואף

10

בטרם שהוגש כתב תשובה, תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר, מצאתי ליתן פטור מתשלום המחצית

11

השנייה של האגרה, כמבוקש. כמו כן, בנסיבות שפורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי

12

סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

13

14

סוף דבר: אני נעתר לבקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה

15

כייצוגית, ועל דחיית התביעה האישית. אין צו להוצאות.

16

17

18

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

19

20

גיא שני, שופט

21

22

