



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 8356-07-22 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה דנה ביאלר

תובע שוהם אבן

נגד

נתבעים
1. רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ
2. בר לוקר
3. אביב גפן

פסק דין

1 התובע קיבל מהנתבעים ארבע הודעות טקסט לטלפון הסלולארי שברשותו. משאין לו כל קשר
2 לנתבעים ועל כן גם לא נתן הסכמתו לכך הגיש תביעה לפיצוי כספי בגין ארבע הודעות הטקסט
3 האמורות המהוות לטעמו הפרה חוזרת של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
4 1982 (להלן - "החוק") על ידי הנתבעים. סכום התביעה נגזר מסכום הפיצוי המקסימאלי שנקבע
5 בחוק: 1,000 ₪ בגין כל הפרה של החוק ובסך הכל 4,000 ₪.

טענת התובע

- 6
- 7 1. התובע, אחראי על ניהול נכס להשכרה, פרסם במהלך חודש נובמבר 2021 דירה להשכרה
8 בקריית חיים באמצעות אתר "יד 2" וברשתות חברתיות. פרטי יצירת הקשר כללו את
9 מספר הטלפון של התובע.
- 10 2. בסמוך למועד הפרסום ובחודשים לאחרי שלחו הנתבעים לתובע ארבע הודעות טקסט
11 (מסרונים) חוזרות בתוכן: "שלום רב שמי בר לוקר מ"RELOCATION אני מחפש דירה
12 לרכישה בקריית חיים מערבית עבור לקוחות מהמרכז 0525550920, להסרה...[צורף לינק]".
- 13 3. התובע טוען כי הודעות אלו שנשלחו בניגוד לחוק (הידוע בשם חוק הספאם), הטרידו את
14 מנוחותו והפריעו לו. התובע מכנה את הנעשה כ"יתופעה מכוערת אשר ראוייה לגינעי". על כן
15 ובהתאם להוראות סעיף 30א(ג) לחוק המאשר פיצוי של עד 1000 ₪ בשל כל דבר פרסומת
16 שנשלח שלא כדין הגיש התובע תביעתו זו.

טענות הנתבעים

17



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 8356-07-22 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. הנתבעים טוענים כי המסרוניים אינם עונים להגדרה של "דבר פרסומת" במובנו של סעיף 2
2 30א לחוק. זאת, משיזם התובע את פרסום המודעה באתר "יד 2" והיה עליו לאשר את
3 התקנון הקובע כי ייתכן שהחברה תעביר את המידע המפורסם (לרבות מספר הטלפון
4 הסלולארי של התובע), לידי צדדים שלישיים לצורך הצעות ומתן שירותים נלווים
5 הקשורים למודעתו (מפנה לסעיף 14 לכתב ההגנה).
- 6 5. לטענת הנתבעים מודעתו של התובע תאמה את צרכי אחד מלקוחותיהם, ולכן פנו אל
7 התובע במטרה לברר פרטים נוספים על הנכס המוצע על ידו. לטענתם בפניותיהם כל שניסו
8 הוא לסייע ללקוחם וזאת בניגוד לטענת התובע כי היה בכך ניסיון לעודד אותו להיעזר
9 בשירותי הנתבעים כמתוכנן נדל"ן.
- 10 6. הנתבעים טוענים כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב שכן התובע נמנע במכוון מלהסיר עצמו
11 מרשימת הנמנעים של הנתבעים בהתאם לאמור בהודעות, וזאת במטרה לצבור הפרות
12 חוזרות מצד הנתבעים ובכך לדרוש פיצוי גבוה יותר. על טענה זו השיב התובע בדיון
13 (שהתקיים ביום 31.10.22) כי כיוון שלא הייתה אפשרות להסרה באמצעות הודעה חוזרת
14 ("הסרה"), אלא רק קישור הסרה, חשש להשתמש בקישור כשהוא אינו מכיר את השולח.
- 15 7. הנתבעים הוסיפו כי שמה של נתבעת 1 "שורבב" להודעה אך ההודעות נשלחו כהודעות
16 פרטיות ולכן גם משום כך אין לראות בהן "דבר פרסומת" ולדחות את טענת התובע כי
17 הנתבעים הם "מפרסם" במשמעותו של סעיף 30א לחוק.

דיון והכרעה

- 18 8. דיון התביעה להתקבל, אם כי באופן חלקי.
- 19 9. סעיף 30א(א) לחוק קובע (ההדגשות שלי ד.ב.):

"דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

...

"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר.."

29



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-07-8356 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. בשים לב ללשון הסעיף אני מקבלת את טענת התובע כי הודעות הנתבעים שנשלחו לו עונות להגדרת "דבר פרסומית", וכי יש לראות בנתבעת 1 "מפרסם" בהתאם להגדרות החוק הספאם. להלן נימוקיי למסקנתי:
11. ראשית, משלשון הסעיף דורשת כי "מפרסם" יהיה מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו טענו הנתבעים כי כוונתם הייתה לקדם מטרות של לקוחם אשר ביקש לרכוש נכס באזור הדירה שפרסם התובע. זאת בשונה מקידום מטרות כלכליות של הנתבעים. איני מקבלת טענה זו של הנתבעים כי כל מטרת ההודעות היה ניסיון לסייע ללקוחם וכי אין מדובר בניסיון לעודד רכישת השירות אותו מספקים הנתבעים. מניעה של ההודעה כלכליים בלבד. הודעה זו מציעה את שירותם כמתווכחים מקצועיים, וזאת גם ככל שהתשלום משתלם בשלב זה על ידי צד ג'. בהקשר זה אפנה לת"ק 16-02-55775 בן שבת נ' רוזנברג (22.8.2016) (פורסם במאגרים משפטיים) (להלן – "פס"ד בן שבת") שם נקבע בהקשר דומה כי עסקם של הנתבעים אינו מיזם פילנטרופי, וכל השקעה בו – גם שליחת הודעת טקסט הנה מתוך כוונה לשאת פירות כלכליים. עמדה זו מקובלת עלי גם בהקשרם של הנתבעים שבפני. ראשית, משצפויה להשתלם לנתבעים עמלה מצד ג' כי אז מדובר בקידום אינטרס כלכלי שלהם. אפשר כי המעשה נועד לקדם אינטרס כלכלי של לקוחם, אך זאת לא במקום אינטרס כלכלי נוסף שלהם. שנית, דברים אלה נכונים ביתר שאת מקום שהתובע אינו נמנה על לקוחות הנתבעים ועשוי להפוך לכהן לאחר הפנייה.
12. שנית, ההודעות ששלחו הנתבעים לתובע לא היו הודעות פרטיות, אישיות, אלא הודעה גנרית בעלת מימד מסחרי, פרסומי, אשר נועדה לקדם את שיווקם של הנתבעים כמתווכי נדל"ן גם אם כמטרה משנית בשלב זה של הפנייה. ההודעה לא התייחסה באופן אישי לתובע ושונתה בתוכנה מפעם לפעם, אלא נשלחה הודעה זהה, מספר פעמים. עובדה זו מחזקת את מסקנתי כי מדובר בדבר פרסומית ואין מדובר בפנייה פרטנית לתובע כמי שהציע נכס ספציפי למכירה וזאת בשם לקוח של הנתבעים.
13. שלישית, ובהתייחס לטענת הנתבעים כי עצם הפרסום באתר יד 2 ואישור התקנון מהווה הסכמה לפנייה מצד גורמים שלישיים - איני מקבלת את טענה זו. בת"צ 18-05-15462 שדה ואח' נ טרייד מובייל בע"מ (31.7.2022) (פורסם במאגרים משפטיים) (סעיף 10 להחלטה) נדונה בקשה לאישור תביעה ייצוגית בגין הפרת הוראות סעיף 30 לחוק. אגב הבקשה נקבע כי פרסום מודעה באתר "יד 2" אינו מהווה מעין "הזמנה" ואין הוא מלמד על הסכמה כללית לקבלת הודעות מצדדים שלישיים. גם בפס"ד בן שבת הנזכר לעיל קבע כבוד השופט יאיר חסדיאל כי פרסום באתר "יד 2" אינו מהווה הסכמה לפנייה מצד מתווכי מקרקעין. למסקנה זו מצטרפת גם אני. כך, גם זכויות הנעזרים בשירותי "יד 2" אינן הפקר במובן זכאותם שלא להיות מוטרדים בדברי דואר שלא הסכימו לקבל כאחרים. זאת



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-07-8356 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בוודאי משקבעתי כי גם בהודעות מסוג זה ששלחו הנתבעים גלום פרסום עסקם ותחום
2 מומחיותם של הנתבעים כמתווכי נדל"ן (וזאת מאינטרס כלכלי מובהק) ועת לא ניתן לשלול
3 כוונה עתידית לגרום גם לתובע להסתייע בנתבעים ובכך להוציא כספים גם ממנו.
- 4 14. **רביעית**, מטרת תיקון מספר 40 לחוק אשר הוסיף את סעיף 30 לחוק היא למגר את תופעת
5 שליחת דואר ספאם (וראו ברע"א 7064/17 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ,
6 (פורסם במאגרים משפטיים) וההפניות שם בהקשר זה) במטרה למנוע
7 הטרדת משתמשים, פגיעה בפרטיות, בעיות אבטחת מידע וכן עלויות כלכליות בשל אובדן
8 זמן והשקעות משאבים בסינון הודעות אלה. משזוהי מטרת התיקון הוסיף וקבע המחוקק
9 הן את גובה הפיצוי והן את אמות המידה שישקול בית המשפט בבואו לפסוק פיצוי בגין
10 הפרה של הוראות החוק. אפרט בעניין זה מיד, אך לפני כן מצאתי לומר כי יש במטרה זו
11 כדי להתוות לבתי המשפט את הדרך שראה המחוקק לנגד עיניו בעת החקיקה, וכפועל יוצא
12 מכך את האיזונים הראויים. יש למנוע הטרדת נמענים/משתמשים בהתעסקות עם דברי
13 דואר לא רצויים מצד מי שלא ניתנה לו הסכמת הנמען/המשתמש לכך, וככל שהשולח לא
14 פועל בהתאם להגבלות שקבע החוק – יש לחייבו בתשלום פיצוי.
- 15 15. **לאור כל האמור מסקנתי היא כי הנתבעים הפרו את הוראות החוק באופן המקיים לתובע**
16 **זכות לפיצוי.**
- 17 16. כעת נותר, אפוא, להכריע בשאלת הפיצוי. לעניין זה קבע המחוקק בסעיף 30 לחוק
18 (ההדגשות שלי ד.ב.):

19 "ו) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד לחוק זה, רשאי
20 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום
21 שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל
22 הנמען בניגוד לחוק זה;

...

24 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית
25 המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה
26 הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

27 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

28 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

29 (ג) היקף ההפרה;"



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-07-8356 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

17. כאמור, אין מחלוקת כי הנתבעים שלחו ארבע הודעות לתובע. התובע טוען כי בשל ארבע
ההפרות יש לפסוק לטובתו את הפיצוי המקסימאלי הקבוע בחוק, קרי 1,000 ₪ בגין כל
הפרה ובסך הכל 4,000 ₪.

18. הנתבעים טוענים כי לתובע הייתה אפשרות להסיר עצמו מרשימת הנמענים על ידי לחיצה
על הקישור שצורף להודעה. אלא, שרק לאחר מספר הודעות פנה אליהם התובע טלפוני
בבקשה שלא לשלוח אליו הודעות פרסומת. לטענת הנתבעים, הפנייה המאוחרת נעשתה
במזיד ובחוסר תום לב במטרה להעלות סכום הפיצוי.

19. התובע השיב לטענה זו כי לא רצה ללחוץ על קישור שעה שאין לו כל היכרות עם השולח.
גם אם אקבל טענת הזו, הרי שלא נעשה כל ניסיון אחר מצדו: להשיב בהודעה, או כפי
שעשה בהמשך, ליצור קשר טלפוני עם הנתבעים, שכן לטענת הנתבעים אשר לא נסתרה
מדובר בטלפון פרטי ולא בטלפון שלא ניתן להתקשר אליו (דבר המאפיין הודעות ספאם),
לפנות אליהם בכתב וכיוצא באלה. זאת, במטרה להפסיק את ההפרה מיד בתחילתה, לאחר
ההודעה הראשונה או השנייה שקיבל על מנת להקטין את הטרדה שלטענתו נגרמה לו.

20. בנסיבות האלה מצאתי לקבל את טענות הנתבעים. אני קובעת כי לתובע הייתה חובה לפעול
להקטנת נזקיו על ידי ניסיון להסירו מרשימת הנמענים מיד עם קבלת ההודעה הראשונה
או לכל היותר ההודעה השנייה, בין אם בשימוש בקישור שצורף, השבה להודעה, פנייה
בכתב או ביצירת קשר טלפוני כפי שאכן עשה.

21. משכך, באיזון הדברים אני קובעת כי בגין כל הפרה יפצו הנתבעים את התובע בסך של 500
₪.

סוף דבר

21. הנתבעים ישלמו לתובע סך כולל של 2,000 ₪, בצירוף הוצאות בסך כולל של 300 ₪.
22. הסכומים האמורים ישולמו לתובע בתוך 30 יום מקבלת פסק הדין ומתום מועד זה יישאו הפרשי
23. ריבית והצמדה כדין מיום התביעה 05.07.22 עד לתשלום המלא בפועל.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

25. ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

26





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 8356-07-22 אבן נ' רילוקיישן תיווך יזמות נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דנה ביאלר, רשמת בכירה

1
2

