



בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופט נועם רף

שוהם אבן

תובע

נגד

טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 .1 בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שלא תהיה כרוכה
2 בפרסום; דחיית תביעתו האישית של התובע כנגד הנתבעת; ומחיקת ההליך ללא צו חיוב
3 בהוצאות.

4

5 .2 כן, בקשה להורות על מתן פטור מתשלום החלק השני של אגרת ביהמ"ש.

6

7

רקע כללי:

8

9 .3 התובע הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין הפרה בוטה לטענתו של [סעיף 30 לחוק](#)
10 [התקשורת \(בזק ושירותים\)](#), תשמ"ב-1982.

11

12 .4 לטענת התובע, הנתבעת שלחה ללקוחותיה הודעות SMS בעניין חידוש אחריות בתשלום עבור
13 מזגניה, אשר מהוות לשיטתו "דבר פרסומת" הנשלח ללא קבלת הסכמת הנמען.

14

15 .5 זאת ועוד לטענת התובע נוסח ההודעות מטעה נוכח ההצעה הגלומה בו לזכייה ב"מבצע מיוחד
16 לשעה הקרובה" בעוד שלא מדובר במבצע לשעה הקרובה אלא בכלל. ובאשר לדרך ההסרה נטען
17 כי זו אינה עומדת בהוראות חוק הספאם.

18



בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .6. לטענת הנתבעת, ההודעה נשוא התביעה אינה מהווה "דבר פרסומת" כהגדרת סעיף 30 לחוק
2 הספאם, זאת נוכח היות המסר מכוון רק ללקוחות שהאחריות על המזגן שבבעלותם הסתיימה
3 לאחרונה או שעתידה להסתיים בזמן הקרוב, מכאן שהמסר אינו מסחרי, אינו מעודד לרכישת
4 מוצר או שירות, אלא מכוון ליידע את הלקוחות אודות עובדת פקיעת תוקף האחריות.
5
6 .7. הנתבעת הוסיפה כי, ההודעות נשלחו על רקע פניות מצד לקוחותיה אשר הלינו על אי משלוח
7 התראה כאמור דבר אשר גרם ללקוחות הפסדים כספיים מיותרים.
8
9 .8. במסגרת התגובה לתשובה טען התובע כי מאפייני ההודעה אשר הצביעה על "הנחה"; שליחתה
10 מספר פעמים לנמען, ואפשרות ההסרה שניתנה בה, מעידים על כך שהינה עונה על הגדרת "דבר
11 פרסומת" כלשון סעיף 30 לחוק הספאם, שמטרתו הינה הקניית רווח כלכלי לנתבעת.
12
13 .9. יחד עם זאת משיקולי יעילות ושיקולים כלכליים ועל מנת להימנע מההוצאות הכרוכות בניהול
14 הליך משפטי, הסכימו הצדדים לסיים את המחלוקת כאשר הנתבעת תבצע מספר פעולות לתקן
15 את דרכיה.

הסתלקות התובע:

- 16
17
18
19 .10. לאחר ששקלתי את בקשת ההסתלקות, הגעתי למסקנה כי יש מקום לאשרה.
20
21 .11. המניע העיקרי להגשת התובענה היה גילוי הטעויות, חשיפתן ותיקון דרכי הנתבעת.
22
23 .12. למקרא התחייבויות הנתבעת לתיקון הטעויות נדמה כי הנתבעת הודתה בטעות נקודתית
24 והצדדים הגיעו אף למתווה לפיו תפעל הנתבעת ליידע את הלקוחות בדבר סיום תקופת
25 האחריות והענקת פיצוי הולם.
26
27 .13. במצב דברים זה מדובר בהסדר סביר ומוצדק לאישור בקשת ההסתלקות.
28
29 .14. יחד עם זאת אבהיר כי אין באישור בקשת ההסתלקות כדי לחוות דעה בשאלות המשפטיות
30 השנויות במחלוקת בין הצדדים. שאלות אלו לא נבחנו במסגרת ההליך שבפני, שכן בקשת
31 ההסתלקות מאושרת טרם דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ואין המדובר באישור הסדר
32 פשרה.
33 משכך, אין מניעה כלפי מי מחברי הקבוצה (למעט התובע) מלהעלות טענות משפטיות אלו
34 בהליכים משפטיים עתידיים.
35





בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

מינוי מבקש או ב"כ חליפי:

1
2
3 15. סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובע שני שלבים להסתלקות: הראשון, בית המשפט נדרש
4 לבחון האם יש מקום לאשר את ההסתלקות.
5 בשלב השני, יש לבחון האם יש מקום למנות מבקש, תובע או ב"כ מייצג חלופיים, במקום אלו
6 שהסתלקותם אושרה.

7
8 16. לאחר שקבעתי כי יש מקום לאשר את הבקשה להסתלקות, יש לבחון האם יש מקום למנות
9 מבקש או ב"כ חלופיים.

10
11 17. סעיף 16 ד (1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

12
13 "אשר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה
14 לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית
15 המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין,
16 בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא
17 שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה
18 יצוין האמור בפסקה (4); "

19
20 18. מאחר ומדובר בבקשה להסתלקות טרם אושרה התובענה הייצוגית, יש לבימ"ש שיקול דעת
21 לבחון האם יש הצדקה לנסות ולאתר תובע חלופי, או שמא מדובר במהלך אשר אינו צפוי להניב
22 תועלת של ממש לחברי הקבוצה.

23
24 19. בענייננו אנו, איני סבור שקיים טעם לנסות ולאתר תובע חלופי.

25
26 20. המשיבה הסכימה להסדיר את אופן משלוח ההודעות בדבר מועד סיום תקופת האחריות
27 והענקת פיצוי הולם. לפיכך, נחזה בעיני שהתועלת שתצמח לחברי הקבוצה והניסיון לאתר
28 תובע חלופי היא נמוכה ואינה מצדיקה את הטרחה והעלויות שיהיו כרוכות במאמץ לאתר תובע
29 חלופי – מאמץ שיש לו הסתברות גבוהה שבסופו של יום יהיה עקר.

30
31 21. לפיכך, אין מקום לנסות ולאתר תובע חלופי.





בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

פרסום הבקשה:

22. תקנה 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות קובעת:

1
2
3
4
5 "הוגשה בקשה הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לפי
6 הוראות סעיף 25 לחוק וכן על משלוח ההודעה כאמור, ליועץ המשפטי לממשלה, בצירוף
7 העתק מן הבקשה ומן התובענה, למנהל בתי המשפט וכן לגוף או בעל תפקיד קבוע בתקנה
8 3(א), ורשאי בית המשפט להורות על משלוח כאמור גם לאדם אחר כפי שיורה."
9

10 23. בת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר עוז נ' כלל (פורסם בנבו), נקבע:

11
12 "אף דעתי, כדעת אלו שנתנו דעתם לסוגיה לפני, היא שאין לתת לתקנה 11(ב) פרשנות
13 השוללת מבית המשפט את שיקול הדעת להורות על אישור הסתלקות בטרם אושרה התובענה
14 כייצוגית מבלי לשלוח הודעה על הבקשה לגורמים המנויים בתקנה 11(ב). עמדתי זו נסמכת
15 על שלושה אדנים..."
16

17 בית המשפט פירט את נימוקיו במסגרת פסק דינו ונימוקים אלו מקובלים עלי.
18

19 24. ומן הכלל אל הפרט, מאחר ובקשת ההסתלקות אושרה טרם אושרה הבקשה להגשת תובענה
20 ייצוגית ומהטעמים אליהם התייחסתי בנוגע לאפשרות של מציאת תובע חלופי, הגעתי למסקנה
21 כי ספק גדול אם פרסום הבקשה יביא תועלת לכלל הקבוצה ועל כן הנני נעתר לבקשה באופן
22 שבו ההסתלקות לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה.
23

גמול ושכר טרחה:

24
25
26 25. רבות דובר ונפסק על נושא הגמול ושכר הטרחה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית.
27

28 26. בענייננו אנו, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה התובע יתוגמל בסך של 18,000 ₪ בתוספת החזר
29 הוצאות המצאה בסך 200 ₪ והחזר המחצית הראשונה של האגרה ששולמה בסך 3,024 ₪, וכן
30 ייפסק שכ"ט עו"ד בסך של 30,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
31

32 27. בעניין זה חלים סעיפים 19, 22 ו 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
33





בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

1 28. במסגרת ת"צ 11930-04-12 אבידן ואח' נ' המועצה להסדר הימורים בספורט (פורסם בנבו), דן
2 בימ"ש, בין היתר, בשיקולים שנקבעו בפסיקה בנוגע לפסיקת גמול ושכ"ט, כדלהלן:

3

4 "בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט [פורסם בנבו] (23.5.2012) (להלן: "עניין
5 רייכרט") פורטו השיקולים הרלוונטיים שעל בית המשפט לבחון בבואו לפסוק גמול ושכר
6 טרחה. שיקולים אלו חולקו לשלושה סוגים עיקריים: סוג אחד – שיקולים שעניינם איזון
7 בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים לבין הצורך למנוע ניהול של הליך סרק;
8 הסוג השני – שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-הכוח המייצג, תוך ששכר הטרחה משמש
9 תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; והסוג השלישי – היחס בין הגמול ושכר הטרחה
10 לבין התביעה הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה
11 המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (פסקה 2 בפסק הדין שם).

12

13 השופטת ע' ברון בע"א 689/16 עבדאלקאדר נ' עיר השעשועים בע"מ [פורסם בנבו] (7.5.2018)
14 הוסיפה בעניין זה, כדלקמן:

15

16 "...לבית המשפט תפקיד ייחודי בקביעת גמול ושכר טרחה גם משום שמדובר בכלי
17 חשוב ומרכזי להתוויית מדיניות ראויה בהגשה וניהול של הליכים ייצוגיים. "האינטרס
18 הכלכלי הוא הקטר המניע את רכבת התובענות הייצוגיות" כלשונו של המשנה לנשיאה
19 א' רובינשטיין...

20 ... על הערכאה הדיונית מוטל אפוא לעשות שימוש מושכל בכלי הגמול ושכר הטרחה,
21 באופן שיקדם הגשתן של תובענות ייצוגיות ראויות ובה בעת ימנע מצב שבו "המרוץ
22 לגמול ולשכר הטרחה ישטוף ויטביע את המטרה הציבורית" (המשנה לנשיאה, שם).
23 בהיבט זה, פסיקת גמול ושכר טרחה חורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך וטומנת
24 בחובה השלכות רוחב הנוגעות לתחום הייצוגי כולו. " (פסקה 14, שם)

25

26 29. בהתחשב בסכומים שהוצעו במסגרת הבקשה להסתלקות לטובת גמול ושכ"ט עו"ד, למרות
27 ששכר הטרחה המוצע גבוה קמעה, בהתחשב בשלב המוקדם והאופן בו הסתיים ההליך, עדין
28 מדובר בסכומים סבירים וראויים ולא מצאתי מקום להתערב בהם.

29

30 30. משכך, הנני מאשר את ההסדר המוצע בנוגע לתשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות.

31

32

33





בית משפט השלום בנתניה

ת"צ 40739-08-21 אבן נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

תיק חיצוני:

סוף דבר:

31. הנני מאשר את הסתלקות התובע מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית ללא צורך במציאת תובע חלופי וללא צורך בפרסום הודעה.

32. מאשר את התגמול ושכר הטרחה שהתבקש בבקשה.

33. החזר אגרה בהתאם לתקנות, ופטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

34. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת והתיק ייסגר.

35. הצדדים יפעלו כאמור בהסכמותיהם המפורטות בבקשה.

36. דיון שנקבע ליום 15.11.2022 מבוטל.

ניתן היום, י' חשוון תשפ"ג, 04 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

 
נועם רך, שופט

