



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט איתי רגב**

תובע **יוסי אנגלמן** ע"י ב"כ עוה"ד בן ציון ציטרין

נגד

נתבע **גיל בן נון** ע"י ב"כ עוה"ד עמית לוי ורבינוביץ'

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה כספית בעילת לשון הרע על סך כ-150 אלף ₪, ולצדה עתירה למתן צו
- 3 עשה. עניינה של התביעה בתכתובת ווטסאפ שהתפרסמה בקבוצה סגורה של אנשי
- 4 מקצוע.
- 5 2. הצדדים סוכני ביטוח. התובע שימש כסגן נשיא וכנשיא לשכת סוכני הביטוח
- 6 בישראל החל משנת 2017. בחודש מרץ 2021 התפטר נשיא הלשכה, והתובע מונה
- 7 לנשיא בפועל עד לבחירות לנשיאות לשכת סוכני הביטוח, שהיו צפויות להתקיים
- 8 במהלך דצמבר 2021. הנתבע היה חבר ועדת הביקורת באותו זמן.
- 9 3. אין חולק כי ביום 10.12.21 פרסם הנתבע הודעה בקבוצת ווטסאפ סגורה של סוכני
- 10 ביטוח בשם "חדר משכנתאות לסוכני ביטוח". הנתבע צרף להודעה צילום של גזיר
- 11 כתבה עיתונאית מתוך בטאון "ביטוח ופיננסים" של לשכת סוכני הביטוח מיום
- 12 27.2.20. הכתבה הוכתרה כך: "סוכנות אנגלמן וחברת דה סרוויס הקימו קרן
- 13 לרכישת סוכנויות ותיקי ביטוח". ובכותרת המשנה נכתב: "גדי אנגלמן: מטבע
- 14 הדברים, מי שירצו למכור יהיו סוכנים ותיקים, שהתעייפו ויכולים למנף את התיק
- 15 שצברו בעשרות שנות עבודה".
- 16 4. מתחת לידיעה זו כתב הנתבע: "צריך לבדוק מה האינטרס של אנגלמן בכל מה
- 17 שהוא עושה, וכל ההסכמים, יש לזה ריח רע מאד". סמוך לאחר מכן מחק הנתבע
- 18 את הפוסט וכתב כך: "מקווה מאד שאני טועה, ובמידה וטעיתי לגבי אנגלמן וחבריו
- 19 אז סליחה... כן כתב "יחד עם זאת, שיפנו את השטח לאנשים שבאים לעבוד
- 20 למען סוכני הביטוח".
- 21 5. לאור דברים אלו, הוגשה התביעה שלפני.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1

2

טענות התביעה בתמצית:

3 6. הקשר בין הכתבה העיתונאית והטקסט תחתיה מהווים לשון הרע שכן הכתוב בא
4 להטיל דופי בתובע, כביכול הוא מנצל את מעמדו כנשיא בפועל של הלשכה לצורך
5 קידום עסקיו באמצעות בנו גדי המוזכר בכתבה, דבר שהינו שקר גס. ההודעה השניה
6 שנכתבה לא מהווה התנצלות חד משמעית, והסיפא שלה אף מחזקת את דברי
7 הדיבה ומהווה פגיעה נוספת.

8 7. הפוסטים פורסמו במדיה דיגיטלית, בקבוצה פופולרית בעלת חשיפה למאות סוכני
9 ביטוח, לפיכך מדובר בהיקף חריג. לפיכך, בגין שתי ההודעות, יש לחייב את הנתבע
10 בפרסום הודעת התנצלות בקבוצה ובשני העיתונים של לשכת סוכני הביטוח תוך
11 תאום עם התובע, וכן לשלם לתובע פיצוי מקסימאלי ללא הוכחת נזק כסכום
12 התביעה.

13

14

טענות ההגנה בתמצית

15 8. מדובר בתביעת סרק שעניינה יצירת הרתעה והשתקה - והראיה שהתובע שלח
16 לנתבע מכתב התראה כי ככל ולא ישלם לו סך של 100,000 ₪ כפיצוי מוסכם ועוד
17 3,500 ₪ שכ"ט עו"ד, הוא יגיש נגדו תביעה בסכום של מיליון שקלים. התובע, דמות
18 פוליטית הנתונה לביקורת ציבורית, לפיכך אין מדובר בלשון הרע שכן הנתבע הביע
19 ביקורת פוליטית לגיטימית ומותרת. בנוסף יש להורות על מחיקת הסעדים הכופים
20 על הנתבע התנצלות, בהעדר סמכות.

21

22

דיון והכרעה

23 9. בתביעות בעילות לשון הרע על בית המשפט לאזן בין שתי זכויות יסוד מתחרות (כפי
24 שכתבתי גם בת"א (שלום כ"ס) 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ
25 נ' פטרואה- הארגון לשמירה על זכויות בעלי חיים (14.11.23)):

26

27 "בת"א (חי') 50003-08-21 רשקובן נ' שטיין (כב' השי' ס' מצא, פסק
28 דין [פורסם בנבו] מיום 21.9.23) נכתב: "תביעה לפי חוק איסור
29 לשון הרע מחייבת איזון בין שתי זכויות יסוד - חופש הביטוי, מחד
30 גיסא, והזכות לשם טוב, מאידך גיסא. האיזון בין שתי הזכויות





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1 אינו קל, בין השאר משום ששתי הזכויות נגזרות מכבוד האדם
2 ונדרשות לשם הבטחת ביטוי עצמי ... לעניין זה ראו גם דברי בית
3 המשפט ברע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, ... [פורסם בנבו]
4 (12.11.2006) ...: "שתי זכויות יסוד אלה – כך נפסק מפי הנשיא
5 א' ברק – נגזרות מהערך החוקתי של כבוד האדם' ואכן, 'שתי
6 זכויות היסוד האלה - חופש הביטוי והזכות לשם טוב - שתיהן
7 ענפים בעץ אחד - כבוד האדם. רק בשמירה על חופש הביטוי ניתן
8 להביא לידי הגשמתו העצמית של האדם המתבטא ושל האדם
9 השומע. אולם, פגיעה בשמו הטוב של אדם עשויה להציב מכשולים
10 על דרכה של ההגשמה העצמית." קושי נוסף באיזון בין שתי
11 הזכויות נובע ממעמדו המיוחד של חופש הביטוי, המהווה תנאי
12 לקיומו של משטר דמוקרטי, המבוסס על ריבוי דעות והאפשרות
13 להשמיען. משכך, יש לנהוג משנה זהירות עת באים להגביל את
14 חופש הביטוי. לעניין זה עיינו בדברי כב' השופט א' גולדברג ז"ל
15 בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט (2) 843,
16 854 (1995): "אף ששמו הטוב של האדם הוא הינכס היקר לו מכול,
17 מחייב חופש הביטוי, שהוא נשמת אפה של הדמוקרטיה, שלא
18 לדקדק בציציותיו של הפרסום הפוגע. שכן 'האמת אותה מחפשים
19 היא זו העולה מהחלפה חופשית של דעות והשקפות ולא מדיכוי
20 (עצמי או חיצוני) של דיבור זה או אחר' (מתוך ע"א 214/89 אבנרי
21 ואח' נ' שפירא ואח', בעמ' 859) המתח המתמיד הקיים בין
22 האינטרס הציבורי לחופש הביטוי, המבקש להקריב את שמו הטוב
23 של האדם על מזבח החלפתן החופשית של דעות, לבין אינטרס
24 הפרט לשמו הטוב, המסרב להיעקד על מזבח זה, מקשה על תיחום
25 גבולותיו של 'חופש לשון הרע'. האיזון הראוי בין שני האינטרסים
26 המתנגשים הוא הקו המנחה, וקביעתו מודרכת, בין היתר, ממהות
27 הפגיעה, ממידתה וממיהותו של הנפגע." .
28





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

10. בפסיקה נקבעו השלבים לבחינת השאלה האם פרסום מהווה לשון הרע כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"):

1
2
3
4 "ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב
5 ממנו את המשמעות העולה ממנו, על פי אמות מידה מקובלות על
6 האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של
7 דברי הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי
8 שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר (סעיף
9 3 לחוק). שנית, יש לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים
10 "לשון הרע" על פי סעיף 1 לחוק, והאם אופן אמירתם מהווה
11 "פרסום" כמשמעותו על פי מבחני סעיף 2 לחוק. בשלב שלישי,
12 יש לבחון את תחולת ההגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים
13 13 עד 15 לחוק, אשר תחולת מי מהן עשויה לשלול את אחריותו
14 של המפרסם לפרסום לשון הרע. גם שלב זה עשוי לכלול רכיב
15 המתייחס לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של עובדה או
16 ביטוי של דעה, לשם התאמתו להגנה הרלבנטית. בשלב הרביעי,
17 אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת השלבים הקודמים, נבחנת
18 שאלת הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע." (ע"א
19 89/04 נודלמן נ' שרנסקי, 4.8.08)

11. בשלב הראשון יש לבחון את פרשנות ההודעה ששלח הנתבע, במצורף לכתבה שצורפה. בפסיקה נקבע כי:

21
22
23
24 "פרשנותו של קטע בפרסום חייבת ליתן את הדעת גם על
25 הקטעים האחרים כדי שהתמונה תהא שלמה – הרי זו ברגיל
26 התמונה הנגלית בסופו של דבר גם לעיני הקורא או הצופה
27 שנחשף לפרסום ... כמובן, על בית המשפט להביא בחשבון את
28 מקומו ואת אופן פרסומו של הביטוי מושא המחלוקת – בכותרת,
29 בכותרת משנה, בהדגשה, בליווי תמונה וכיוצא באלה (ראו ד"נ





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הוצאת עתון "הארץ" בע"מ,

2 בעמ' 354).

3 (ע"א 9462/04 מורדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ פ"ד ס(4) 13)

4
5 12. הנתבע צרף להודעתו כתבת עיתון העוסקת במיזם פרטי שהוביל בנו של התובע,
6 כאשר הרעיון היה "להכניס אוכלוסייה של משקיעים בעלי אמצעים שירכשו
7 תיקים של סוכני ביטוח ותיקים" (עדותו של התובע בפרוטוקול מיום 1.4.24, עמ' 2
8 ש' 30). התובע הצהיר שהיזמה בראשיתה הייתה שלו, והוא אף התראיין לכתבה.
9 התובע הבהיר שרצה לסייע לסוכנים הוותיקים שאין להם דור המשך, אף כי לו עצמו
10 לא היה צורך בכך שכן בשנת 2018 העביר את המשרד עם כל עסקיו לבנו כממשיך
11 דרכו.

12 13. התובע עומת עם טענות הנתבע כי לכאורה קיים ניגוד עניינים בין המיזם הפרטי
13 לתפקידו כנשיא בפועל של לשכת סוכני הביטוח, וכי יש שיחשבו שהרעיון הטמון
14 במיזם פוגע בסוכני הביטוח ה-"קטנים" בכך שמצמצם את כמות התיקים הקיימים,
15 במקום לפזרו בין אותם סוכנים "פשוטים". התובע לא קיבל את הטענה בדבר ניגוד
16 עניינים ואף הצהיר כי היוזמה לא יצאה בסופו של דבר אל הפועל נוכח משבר
17 הקורונה.

18 14. הנתבע לקח כתבת עתון ישנה, בעניין מיזם תאורטי של התובע שלא יצא אל הפועל,
19 כאשר משמעות הצגתה במצורף לאמירה ש-"צריך לבדוק מה האינטרס" של
20 התובע, וכי "יש לזה ריח רע מאד" ודאי שאינה חיובית. מקריאת הכתוב התרשמתי,
21 כי על פי אמות מידה אובייקטיביות של האדם הסביר, מדובר באמירה המותירה
22 ללא ספק פגיעה בשמו הטוב של התובע.

23 15. הצדדים מופנים גם לדברים שנכתבו בעניין דרמה הנזכר לעיל: "כפי שכתבתי
24 במקום אחר (ת"א (שלום כ"ס) 44511-02-21 ג'ורנו נ' גורלי), אכן כפי שנפסק, את
25 הביטוי או האמרה העומדים למבחן יש לבדוק בעיניו של האדם הסביר לפי המבחן
26 האובייקטיבי, כאשר המשמעות נלמדת מהתוכן של האמרה והפירוש. על התובע
27 להוכיח אך את היסוד העובדתי, כשלא הכוונה או המניע שמאחורי הפרסום הם
28 שיצביעו על קיומה של לשון הרע, אלא המסר שהוא מותיר אצל הקורא, המאזין או
29 הצופה."



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

- 1 "ביישומו של המבחן האובייקטיבי, השאלה היא "... מהו המובן שהאדם הסביר
 2 והרגיל היה מייחס לפרסום, והאם היה באותו מובן כדי לפגוע בשמו הטוב של
 3 התובע" (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 606, 617 (2002))
 4 (ת"א (שלום כ"ס) 535-08-20 דרמה מוצרים ושרותים וטרנריים בע"מ נ' פטרואה-
 5 הארגון לשמירה על זכויות בעלי חיים – פסקאות 34 – 36 לפסק הדין)
 6
 7 16. ודוק. אכן יש זכות ואף חובה לבעלי תפקיד לבקר את עמיתיהם בקבלת החלטות,
 8 תפקוד וכדומה. הביקורת היא כלי חשוב במשטר דמוקרטי, אולם שמו הטוב של
 9 איש ציבור אינו הפקר (ע"א 30/72 שמואל פרידמן נ' שמואל סגל, כז(2) 225 (1973),
 10 בעמ' 244). אכן קיימת חשיבות רבה לחופש הביטוי ועל פי רוב ניתן לה משקל גבוה
 11 ומשמעותי העולה וגובר ככל שמדובר בעניינים ציבוריים, אולם יש לבחון כל מקרה
 12 לגופו, ובמכלול האיזונים יש לשקול האם יש **תועלת** בפרסום, והאם הוא **נחוץ**
 13 **וענייני**.
 14 17. במקרה שלפני אני סבור, כי משעה שגזיר העתון שצורף להודעה עסק בכתבה נושנה
 15 בת שנתיים ימים ובמיזם שכלל לא יצא אל הפועל, אני מתקשה למצוא בעצם
 16 הפרסום, את הרלוונטיות והנחיצות ל-"החיותו" ולפרסומו בהקשר שפורסם. כל
 17 ביקורת ציבורית ניתן להשמיע באופן שאינו עולה כדי פגיעה בשמו הטוב של אדם
 18 שכן לבחירת המילים משמעות מחייבת.
 19 18. לאחר שבחנתי את משמעות הכתוב בהודעות הנתבע והקשרם לכתבה שצורפה, אני
 20 סבור כי השלב הראשון הוכח.
 21
 22 19. **השלב השני** אותו יש לבחון, האם הדברים מהווים "לשון הרע" ו"פרסום".
 23
 24 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
 25 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז
 26 או ללעג מצדם;
 27 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 28 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,
 29 בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו,
2 נטייתו המינית או מוגבלותו; " (ס' 1 לחוק).

3
4 20. משעה שנטען בהודעות הנתבע שעולה "ריח רע" מהיוזמה שהעלה התובע בעבר יחד
5 עם תפקידו הנוכחי כנשיא, וכי יש לבדוק את האינטרס שלו, הדבר עולה כדי לעשותו
6 מטרה לשנאה (1) וכן הטלת דופי בתובע וביזויו בשל התנהגות או תכונות המיוחסות
7 לו (2). אין גם ספק שהייתה הכוונה לפגוע במשרתו ובעסקו (3) שכן הנתבע ייחס לו
8 חוסר יושר והתנהגות מושחתת, טרם שאלו נבדקו והוכחו, לפיכך אני קובע כי
9 ההודעות מהוות לשון הרע.

10
11 21. לעניין פרסום (ס' 2 לחוק):

12 (א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס,
13 רבבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

14 (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות –
15 (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם
16 אחר זולת הנפגע;

17 (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת
18 הנפגע.

19
20 אין ספק כי פרסום בקבוצת ווטסאפ, אף אם היא קבוצה סגורה, מהווה "פרסום"
21 כמשמעותו בחוק, שעה שההודעה נשלחת ומגיעה מיידית ובאופן ישיר לאנשים רבים
22 אחרים - ובענייננו מאות חברי הקבוצה, כנטען, אף כי לא הוכחה כמות הצפויה
23 בהודעה, דבר שבקלות ניתן היה להוכיח. טבעה של הודעה כתובה ברשת הדיגיטלית
24 היא כפי שקרה בענייננו, מאן דהוא צילם מסך בעת שהופיעה הודעה, וכך יכול היה
25 לשלוח אותה לאחרים, גם למי שאינו חבר בקבוצה, וגם לאחר מחיקת ההודעה על
26 ידי הנתבע.

27 לאור האמור אני קובע כי התקיים גם רכיב ה"פרסום".

28



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1

2 22. השלב השלישי אותו יש לבדוק, האם קיימות לנתבע הגנות בהתאם לסעיף 15
3 לחוק. ויוזכר, הנטל להוכיח נסיבות השוללות את הגנת תום הלב מוטל על התובע,
4 והנתבע-המפרסם לא צריך להוכיח שלא התקיימו נסיבות אלה (ת"א (חי')-50003-
5 08-21 רשקובן נ' שטיין הנזכר לעיל.
6 במקרה דנן טוען הנתבע שמדובר בהבעת דעה כלפי נושא משרה, כאמור בסעיף
7 15(4).

8 23. לבחינת הבדל בין דעה לעובדה, נפסק בביהמ"ש העליון כך:

9

10 "... ככלל, עובדה עניינה בנתונים אובייקטיביים, בתיאור
11 מציאות מסויימת, והיא יכולה להיות אמיתית או שקרית, וניתן
12 לאששה או להפריכה ... דעה, לעומת זאת, היא התרשמות
13 סובייקטיבית, והיא אינה נכנסת לתבניות נוקשות של אמת ושל
14 שקר. דעה עשויה להיות משכנעת, סבירה, הגיונית וכן גם
15 להפך". (רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף)
16 זוהר, פורסם במאגרים, להלן "רע"א חדש")

17

18 24. היטיבה לאבחן חברתי, כב' השופטת מרי יפעת בפסק דינה, וכך כתבה:

19

20 "הדין העולה מחוק איסור לשון הרע מהווה איזון עדין בין הזכות
21 לשם טוב אל מול זכות היסוד לחופש ביטוי. הקביעה בדבר סיווג
22 הפרסום - עובדה או הבעת דעה - תשפיע על נקודת האיזון בין
23 שני הערכים המתנגשים. ככלל, כאשר עסקינן בפרסום המסווג
24 כהבעת דעה ידה של הזכות לחופש ביטוי תהא על העליונה.
25 אמנם, גם סיווג פרסום כ"הבעת דעה" אין משמעו שלילה גורפת
26 לאפשרות היותו של הפרסום לשון הרע, שכן גם "הבעת דעה"
27 עשויה להסב נזק למושא הפרסום ולהוות "לשון הרע" לפי סעיף
28 1 לחוק (הדבר נלמד גם מקיומן של הגנות לפי סעיף 15 לחוק
29 הקובעות כי ביטויים מסויימים הינם מוגנים כהבעת דעה למרות
30 היותן בגדר לשון הרע). עם זאת, הדבר נכון במקרים בהם מדובר



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1 בהבעת דעה פוגענית או חריפה במיוחד (ראה לעניין זה גם פסק
2 הדין בעניין עמותת חוזה חדש)."
3 (ת"א (נת' 19964-04-21 אלישע קליימן נ' קינן פלאי)
4

5 25. לטעמי, גם בענייננו מדובר בהבעת דעה, ואנמק:

6 הנתבע השתמש בביטוי "יש לבחון את האינטרסים של אנגלמן", היינו גם לגרסתו,
7 אף שציין שעולה "ריח רע", עדיין אין מדובר באמת מוחלטת אלא בעניין בעייתי,
8 המצריך בחינה, אליו יש להידרש, לתת את הדעת ואת תשומת הלב הציבורית על
9 מנת למנוע אפשרות של פגיעה באינטרסים של סוכני הביטוח הקטנים. בהודעתו
10 השנייה, הבהיר כי הוא אכן מביע חרטה על הפרסום "במידה וטעיתי אז סליחה",
11 אולם הוסיף וקרא לתובע "לפנות את השטח לאנשים שבאים לעבוד למען סוכני
12 הביטוח". אמנם כפי שקבעתי ברישא, מדובר בלשון הרע ובפרסומו, אולם
13 משמצאתי כי מדובר בהבעת דעה, וברף הנמוך (להבדיל מעמדה נחרצת חריפה או
14 בוטה), הרי שלפיכך גובר הערך של חופש הביטוי ומקים לנתבע הגנה מפני חיוב
15 בפיצויים נזיקיים.

16 26. אין בתוצאה כדי לגרוע מהרושם שהותיר התובע, מי שהעיד על עצמו שבחר
17 להתמסר לתפקיד ציבורי בהתנדבות, וששכנע כשהעיד שנפגע קשות מהכתוב, שחש
18 שהדברים שנאמרו הטילו בו דופי ורלב ללא עוול בכפו, וכאשר הנתבע מודע לכך
19 שהיוזמה לא יצאה אל הפועל בסופו של יום ונותרה בגדר רעיון תאורטי בלבד. אולם
20 כאמור, לצורך חיוב בהתאם לדין אין די בכך.

21 27. טעם נוסף המחזק את טענות ההגנה בדבר תום ליבו של הנתבע היא הצהרת הנתבע
22 כי מחק תוך רבע שעה את ההודעה ששלח, כאשר התובע לא הוכיח אחרת.

23 28. יוזכר עוד כי ההודעה פורסמה סמוך למערכת בחירות. ברע"א חדש נקבע כי יש
24 משמעות למועד בו מושמעים דברי ביקורת על אנשי ציבור, וככל שהובעו בסמיכות
25 למערכת בחירות, יש בעובדה זו כדי

26 "... להשפיע על הדרך בה רואה את הדברים אדם מן הישוב;
27 כלשונם של המלומדים גנאים, קרמניצר ושנור, בהתייחס לסוגיה
28 קרובה, של פרסום מעורב הכולל בתוכו עובדות ודעות גם יחד:
29 "אמירות פוליטיות בפרסום מעורב הן לרוב בגדר דעה, ולא עובדה
30 ... בוויכוח פוליטי כל צד מנסה לשכנע את הציבור בצדקת דרכו,



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

1 והעובדות מגויסות למטרה זו ונצבעות על ידה. רוב האנשים
2 מבינים שמדובר בהצגה מגמתית של נתונים, וכי אין לקבל את
3 האמירה (גם בצד העובדתי שלה) כמבטאת דברים כהווייתם"
4 "... (ס' 28 לפסק הדין)

5 בענייננו מערכת הבחירות לנשיא סוכני הביטוח נערכה ביום 16.12.21, כשישה ימים
6 לאחר פרסום ההודעה, והדבר מהווה נסיבה מקלה לפרשנות ההודעות.

7 29. בהמשך, ניתנה התייחסות נוספת לעובדה שמדובר באיש ציבור:

8 "כדברי השופט א' מצא, בע"א 323/98 שרון נ' בנזימן, פ"ד נו (3) 245 (2002):

9 "כאשר הנפגע מפרסום לשון הרע הוא איש ציבור, והפרסום נוגע לנושא הכרוך

10 בעיסוקיו הציבוריים ושהוא מעניינו של הציבור, הרי שבפרשנות משמעותו של

11 הפרסום לעניין תחולתה על המפרסם של איזו מההגנות הנתונות לו לפי החוק, יש

12 להעדיף את הנוסחה הפרשנית המתיישבת עם עקרון חופש הביטוי על פני הנוסחה

13 הפרשנית המייחסת את עיקר המשקל לזכותו של הנפגע להגנת שמו הטוב ... "

14 (ס' 30 לפסק הדין).

15 בענייננו מדובר באיש ציבור וגם בשל כך עומדת לנתבע הגנה.

16 30. עוד עולה כי התובע שלח לנתבע מכתב התראה בו איים עליו בתביעה שתוגש כנגדו

17 על סך מיליון ₪. מדובר באיום בלתי מידתי לכל הדעות שנועד להפחיד את הנתבע

18 ולהלך עליו אימים, אף שכאמור ההודעה נמחקה זה מכבר ואף בקשת סליחה שוגרה

19 באותו הפורום.

20

21 31. לאור האמור מצאתי כי לנתבע קיימת הגנה בהתאם לסעיף 15(4) לחוק, ולפיכך

22 התביעה נדחית.

23 32. התובע יישא בהוצאות שכר טרחת הנתבע בסך 15,000 ₪.

24

25 זכות ערעור כחוק.

26

27

28 ניתן היום, כ"ב אב תשפ"ד, 26 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

29





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 852-10-22 אנגלמן נ' בן נון

תיק חיצוני:

איתי רגב, שופט

1
2

