



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 64930-07-23 אלמקייס ואח' נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

המבקשים 1. זיו אלמקייס  
2. שולמית אבן

נגד

המשיבה אדידס ישראל בע"מ

### החלטה

1

2 1. בית המשפט עורר מיוזמתו את שאלת סמכותו העניינית. הצדדים הגישו טיעונים.

3

4

#### העובדות הדרושות:

5 2. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). בבקשת

6 האישור נטען, כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב –

7 1985, בכך ששלחה לנמענים, חברי מועדון הלקוחות, דברי פרסומת ללא הסכמתם.

8

9 את סכום התביעה העמידו המבקשים על סך של מעל 2.5 מיליון ₪, תוך שהם מוסיפים

10

שבשלב זה הסכום אינו ניתן להערכה.

11

12 בסעיפים 55 ו-55 לבקשת האישור, שעניינם חברי הקבוצה, טענו המבקשים, שזו כוללת

13

את הנמענים בשבע השנים האחרונות אליהם שלחה המשיבה דברי פרסומת ללא הסכמתם.

14

באשר לגודל הקבוצה, טענו המבקשים שלעת הזו אין בידם את המספר המדויק של חברי

15

הקבוצה ועל כן המספרים הנקובים הם בגדר הערכות בלבד. כמו כן, הוסיפו המבקשים

16

שאין בידם נתונים אודות מספר דברי הפרסומת שנשלחו ללא הסכמת הנמענים והם

17

מבקשים לערוך חישוב סטטיסטי.

18

19

את נזקם האישי אומדים המבקשים בסך של 150 ₪ לכל הודעה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 64930-07-23 אלמקייס ואח' נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 בתשובה לבקשת האישור נטען על ידי המשיבה, כי יש לדחות את בקשת האישור. לטענת  
2 המשיבה, מספר דברי פרסומת נשלחו ככל הנראה עקב תקלת מחשוב נקודתית וזמנית.  
3 באשר לגודל הקבוצה נטען בתשובה, כי זו מונה לכל היותר 1,694 אנשים ועל פי הערכה  
4 מדובר בכ- 356 נמענים שקיבלו דבר פרסומת ללא הסכמה. (סעיפים 40-44).

5

6 נוסף על כך נטען על ידי המשיבה, כי דברי דואר אחרים שהמבקשים רואים כדבר פרסומת  
7 אינם כאלו.

8

9

### טענות המבקשים:

10 4. כעולה מטיעוני המבקשים, הם סבורים שהסמכות העניינית מסורה לבית משפט זה. בכל  
11 הנוגע לתקלת המחשוב, טוענים המבקשים, כי המשיבה לא צירפה ראיות שזו אכן אירעה  
12 וכי עובר לתקלה פעלה המשיבה בהתאם לדין.

13

14 בכל הנוגע לרכיב הנזק, מבהירים המבקשים שגודל הקבוצה אינו המדד היחיד, שכן גם  
15 לקבוצה קטנה יכול להיגרם נזק גדול.

16

17 5. עוד טוענים המבקשים, שמאחר ובידי המשיבה מערכת ממוחשבת, היה עליה להציג את  
18 מספר חברי הקבוצה והיקף ההודעות שנשלחו.

19

20 באשר לדברי הדואר שהמבקשים סבורים שהם דבר פרסומת והמשיבה טוענת אחרת, נטען  
21 שהנתונים הם בידי המשיבה וכי המדובר בקבוצה גדולה.

22

23 6. זאת ועוד, המבקשים מלינים על כך שהמשיבה, בכל כתבי בית הדין שהגישה, לא פירטה  
24 את גודל הקבוצה. המבקשים מוסיפים שאם יומצאו להם הנתונים ומהם ניתן יהיה ללמוד  
25 שהיקף הקבוצה קטן, הם לא יהססו מלהעביר את ההליך לבית משפט השלום. בסוגיה זו  
26 מפנים המבקשים לכך שכל המידע מצוי בידי המשיבה וקיימים פערי מידע מובנים. כדוגמה  
27 מפנים המבקשים לכך שלאחר המרשתת של המשיבה יש כ- 300,000 כניסות חודשיות.

28

29 7. כמו כן, טוענים המבקשים שנכון היה אילו המשיבה הייתה חותרת להסכם פשרה ובכך  
30 מייתרת את ההליך.

31

32

33





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 64930-07-23 אלמקייס ואח' נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

### טיעוני המשיבה:

1  
2 8. המשיבה טוענת, כי הוגשו מטעמה תצהירים של בעלי תפקיד המאשרים שעקב תקלה  
3 נקודתית, נשלחו מספר דברי פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמענים. מהתשובה עולה, כי  
4 מספר חברי המועדון שנרשמו באופן שיצר את תקלת המחשב הוא לכל היותר 1,694 חברים  
5 ובחישוב אחר 356 חברים.

6  
7 9. בכל הנוגע לדברי דואר שקיימת לגביהם מחלוקת אם הם דברי פרסומת אם לאו, נטען על  
8 ידי המשיבה, שגם המדובר בדבר פרסומת שנשלח לקבוצה רחבה יותר, מזו האמורה לעיל,  
9 עדיין הפיצוי הוא נמוך ונופל בגדרי סמכותו העניינית של בית משפט השלום.

10  
11 10. עוד טוענת המשיבה, שהמבקשים לא הניחו תשתית ראייתית לעניין גודל הקבוצה, מלבד  
12 אמירה כי המשיבה היא חברה מובילה. לשיטת המשיבה, היה על המבקשים להניח תשתית  
13 עובדתית באשר לגודל הקבוצה.

### לאחר עיון מוחלט כי הסמכות העניינית מסורה לבית משפט השלום. אלו הם הנימוקים:

14  
15 11. טובים הדברים שנקבעו ברע"א 8156/22 ניר נ' העמותה למען עתיד טבעוני (נבו 5.11.2023)  
16 (להלן: "עניין ניר"). בעניין ניר נקבע שבית המשפט רשאי לעורר מיוזמתו את שאלת  
17 הסמכות העניינית. עוד ראו את סעיף 5(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 הקובע  
18 שהסמכות העניינית נקבעת לפי השווי המצטבר של תביעות כל חברי הקבוצה.

19  
20  
21 11(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 החלה בעניינינו, קובעת שעל  
22 התובע לפרט את העובדות המקנות לבית המשפט את סמכותו העניינית.

23  
24 12. באשר לפירוט גודל הקבוצה ואומדן המבקשים ראו הדברים שנאמרו ברע"א 4421/23  
25 גוליבר נ' מעתוק (נבו 12.3.2024). כפי שנקבע שם, יש לבסס את ההערכה בדבר גודל  
26 הקבוצה.

27  
28 13. אין מחלוקת שבהליך של בקשת אישור קיים קושי מובנה לעומת הליך של תביעה רגילה  
29 לפרט את סכום התביעה ולנמקו. לא אחת כבר נקבע שקיימים פערי מידע מובנים בין  
30 המבקש ובין המשיב. עם זאת, ראו תקנות 2(א)(6) ו-7(7) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע  
31 – 2010 (להלן: "תקנות"). התקנות מורות למבקש להגדיר ולפרט את המספר המשוער של  
32 חברי הקבוצה וכן את הסכום והשווי המשוערים של תביעות כל חברי הקבוצה. עוד מורות  
33 התקנות, כי במקום בו לא ניתן לקיים את חובת הפירוט יש לפרט את הסיבה לכך.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 64930-07-23 אלמקייס ואח' נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

14. עוד ראו לעניין פערי המידע בעניין גודל הקבוצה, היקף הנזק, חובת הפירוט וההוכחה ובאיזה שלב ע"א 2112/17 גרסט נ' נטוויז'ן (נבו 2.9.2018) (להלן: "עניין גרסט"). כפי שנקבע בעניין גרסט, השלב להוכיח את גודל הקבוצה והיקפה הוא בשלב בקשת האישור. ויודגש, על פי עניין גרסט, חרף פערי המידע, על המבקש להניח תשתית ראייתית בשלב בקשת האישור אודות קיומה של קבוצה. כלומר, גם אם החובה המוטלת על המבקש בשלב זה אינה גבוהה אין הוא יכול לצאת פטור בלא כלום. עם כל ההבנה, על המבקש לעשות עבודת הכנה ראוייה, על מנת להניח תשתית ראייתית לכאורית באופן שבעת הגשת בקשת האישור זו תהא "בשלה" ותוגש לערכאה הנכונה.
- במאמר מוסגר ייאמר שעם כל ההבנה לפערי מידע בין הצדדים, הרי שתובענות ייצוגיות מוגשות, ככלל, על ידי עורכי דין המתמחים בכך. כלומר, יש בידיהם הכלים המקצועיים הנדרשים לאחר את הבסיס העובדתי הראשוני הנדרש.
15. בענייננו, המבקשים כלל לא פירטו את גודל הקבוצה ואף לא הסבירו כיצד חישובו את הנזק לחברי הקבוצה. יתרה מזאת, המבקשים כתבו בבקשת האישור שגודל הקבוצה אינו ידוע להם, המדובר בהערכה בלבד והם שומרים על זכותם לתקן. דע עקא, המבקשים לא ציינו כיצד הגיעו לאותה הערכה ולא הגישו כל נימוק והסבר לסכום בו נקבו.
- נראה שלא ניתן ללמוד לעניין היקף הקבוצה ממספר כמות הכניסות החודשיות של גולשים לאתר המרשתת של המשיבה. כפי שעולה מבקשת האישור, הגולשים אינם נדרשים להיות חברי מועדון. באותו אתר מוצע להם להצטרף למועדון. אין כל ניתוח לעניין הנגזרת של חברי מועדון למול מספר כניסות. זאת ועוד, היקף כניסות אינו מלמד על היקף הקבוצה, שהרי אותו גולש יכול להיכנס מספר פעמים לאתר.
- כך גם לא ניתן להלום טענה, לפיה מאחר והמשיבה היא חברה מובילה, קמה הנחה לעניין היקף הקבוצה.
16. העולה מהאמור לעיל, שהמבקשים כלל לא פירטו ולו באופן מזערי כיצד ומדוע נקבו בסכום תביעה העולה על 2.5 מיליון ₪. כך גם המבקשים לא פירטו דבר לעניין גודל הקבוצה ואף לא נימקו מדוע לא ערכו את הפירוט הנדרש. לא די בטענה שהיקף הקבוצה אינו ידוע או כי המשיבה היא חברה מובילה. כלומר, המבקשים לא עמדו בחובת הפירוט המקלה המוטלת עליהם.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 64930-07-23 אלמקייס ואח' נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 17. אשר על כן, מוחלט מכוח סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984  
2 להורות על העברת ההליך לבית משפט השלום במחוז חיפה.

3

4 מאחר ושאלת הסמכות העניינית הועלתה על ידי בית המשפט, כל צד יישא בהוצאותיו.

5

6 המזכירות תעביר התיק למזכירות בתי משפט השלום במחוז חיפה.

7

8

9

10 ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"ד, 19 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

11

איל באומגרט, שופט

12

13

