



בית משפט השלום בקריות

ה"ט 24-04-37703 אילייב נ' אלין גורדון

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת שרונה צור גינור

מבקש אלייב פיטר

נגד

משיבה אלכסנדרה אלין גורדון

החלטה

1. בפני בקשת המבקש להאריך תוקף צו הטרדה מאיימת אשר תוקפו פקע ימים מספר לאחר הגשת הבקשה וזאת בטענה כי המשיבה מפרסמת פרסומים אודות המבקש ומאיימת על המבקש ומשפחתו.
2. בבקשה פורט לכתחילה כי כבר ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת בהליך קודם והבקשה הוגשה ימים מספר לפני פקיעת תוקף הצו.
3. המבקש טוען כי המשיבה חזרה לסורה "מחודש נובמבר" כאשר פרסמה בפייסבוק בניגוד לצו וכי מאותו היום בתדירות פעמיים בשבוע, מפרסמת היא התכתבויות עבר בינו לבין המבקש, תמונות אינטימיות, הכפשות ואיומים.
4. הבקשה כולל המפורט בה הינה למעשה בקשה למתן סעד זמני אזרחי ולא בכדי היא כוללת, בין היתר, צו מניעה, צו עשה להסרת פרסומים, צו המורה לה למחוק או להשמיד תיעודים וכ'.
5. הבקשות והנסיבות, כאמור, אינן מתאימות לחוק למניעת הטרדה מאיימת ודין הבקשה להידחות.
6. העובדה כי המבקש טוען כי הצו הופר כבר כ- 6 חודשים לפני הגשת הבקשה מלמדת כי לא מדובר בפגיעה אשר ארעה בסמוך להגשת הבקשה. זאת ועוד, המבקש לא פעל ביחס להפרת הצו והדבר ברור.



בית משפט השלום בקריות

ה"ט 24-04-37703 אילייב נ' אלין גורדון

תיק חיצוני:

- 1 7. ביחס לדיון, ב"כ המבקש התבקש בהחלטה להמציא הצו וההחלטה למשיבה בתוך 3 ימים
2 בכדי לזמנה במועד לדיון אך המסירה בפועל היתה רק יום לפני הדיון, כפי שאושר ע"י ב"כ
3 המבקש בדיון וכפי בקשת המשיבה אשר לא התייצבה לדיון ולכן אין לזקוף אי ההתייצבות
4 לחובתה.
5
6 8. המבקש אישר כי לא פעל במסגרת הסעדים הקבועים בדין ביחס להפרת הצו וסיבותיו
7 שמורות לו.
8
9 9. כפי שנפסק לא אחת וכפי העולה מהוראות החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב – 2001
10 (להלן: "החוק"), לא מדובר בחוק המחליף הליכים אזרחיים או אחרים כמו צו מניעה,
11 צווי עשה, טענות ביחס ללשון הרע וכו' אלא בא ליתן מענה דחוף לפגיעה אשר ארעה בסמוך
12 להגשת הבקשה ולא כך במקרה זה.
13 בדיון בבקשה לפי החוק ובפרט בקשה לארכה חוזרת של הצו, קיים שיקול דעת לביהמ"ש.
14
15 10. ברע"א 1852/21 עזרא נ' ביטאיט (פורסם בנבו) דחה ביהמ"ש בקשת רשות ערעור על
16 החלטת ביהמ"ש המחוזי בה הוחלט למחוק בקשה למתן צווים למניעת הטרדה מאיימת.
17 ביהמ"ש פסק כי החוק מיועד ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת
18 הבקשה, כך הובהר ולא להליכים הדורשים בירור עובדתי ומשפטי נרחב, שמקומו במסגרת
19 הליכים אזרחיים אחרים.
20
21 ביהמ"ש העליון דחה את הערעור תוך שהוא מפנה לקביעה לפיה :
22 " ... הליך על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת אינו ההליך המתאים לבירור הטענות ולמתן
23 הסעדים המבוקשים. החוק נועד ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת
24 הבקשה, כך הובהר, ולא נועד להליכים הדורשים בירור עובדתי ומשפטי נרחב, שמקומו
25 במסגרת הליכים אזרחיים אחרים...".
26
27 11. ראה גם האמור בהחלטה בה"ט (ת"א) 17-11-11449 מילר נ' מרו ארז (פורסם בנבו) ולפיה
28 ראוי להיזהר מהפיכת הליך לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת לדרך לעקוף את הדיונים
29 האזרחיים הרגילים :
30 "יש להיזהר היטב פן הליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, שסדרי הדין בו רופפים
31 ופגיעתו האפשרית במטריד-הנשען יכולה להיות משמעותית, יהפכו לשביל עוקף הדינים
32 האזרחיים הרגילים".
33



בית משפט השלום בקריות

ה"ט 24-04-37703 אילייב נ' אלין גורדון

תיק חיצוני:

- 1 12. הסכסוך, המחלוקת והטענות דינן להתברר בהליך אחר מתאים ולא בהארכה תקופתית של
2 צווים לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, אשר בא ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה אשר
3 ארעה בסמוך להגשת הבקשה.
4
- 5 13. ייאמר כי רשימת הבקשות בתוך הבקשה ביחס לצווי עשה ומניעה מלמדת אף היא על אי
6 התאמתה לחוק למניעת הטרדה מאיימת.
7
- 8 14. העובדה כי כבר ניתן צו והבקשה הוגשה עוד לפני פקיעתו, וכי לטענת המבקש הצו הופר
9 בתקופת תחולתו אך לא פעל ביחס לכך במסגרת הוראות הדין, רק מחזקת מסקנה זו, כמו
10 גם התייחסות לפרסומים הקודמים מס' חודשים לבקשה.
11
- 12 15. הבקשה למתן הצו למניעת הטרדה מאיימת תדחה.
13 מאחר והמשיבה לא התייצבה לדיון ובנסיבות המפורטות אין חיוב בהוצאות, אף לא
14 לטובת הוצאות אוצר המדינה וזאת לפני משורת הדין בלבד.
15
- 16 ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"ד, 02 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
17

שרונה צור גינור, שופטת

18
19

