



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

יעקב דביר
ע"י ב"ב עוה"ד עופר ורד

מבקש

נגד

צ.ד. פינקו שירותים פיננסיים בע"מ
ע"י ב"ב עוה"ד אסף שובינסקי וחן שומרת

משיבה

פסק דין

1

2

3 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16
4 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

5

6 2. בבסיס בקשת האישור טען המבקש כי המשיבה אשר הנה חברה שעוסקת במתן שירותי ייעוץ
7 והחזרי מס לשכירים בישראל, פעלה בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),
8 תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששלחה למבקש, בעצמה או על ידי אחרים, דבר
9 פרסומת באמצעות אפליקציית וואטסאפ, מבלי שנתן הסכמתו מראש ובכלל לקבלת הודעות
10 פרסומת ומבלי לציין בגוף ההודעה כי המדובר בפרסומת.

11

12 3. ביום 2.11.21 בשעה 19:11 המבקש קיבל מסרון לטלפון הנייד שלו משולח בשם
13 "Zhuyoot2021" ובו הצעה לקבל החזרי מס ללא עלות מראש: "לבדיקת זכאות להחזרי מס ללא
14 עלות מראש! יש ללחוץ <https://bit.ly/3y8uynd> להסרה www.glb.al/u5206". בהודעה אין
15 אזכור לכך שהמדובר בפרסומת וכן לא צוין מספר טלפון או פרטים כלשהם באמצעותם ניתן לזהות
16 את שולח ההודעה.

17

18 המבקש התרעם על ההטרדה שנגרמה לו בגין שליחת פרסומת בעילום שם והחליט ללחוץ על
19 הקישור המצורף להודעה ולעדכן את פרטיו האישיים על מנת שהגורם שעומד מאחורי ההודעה יצור
20 עימו קשר.

21



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לטענת המבקש ביום 3.11.21 התקשר אליו נציג מטעם המשיבה שהזדהה בשם אבי וציין כי הוא
2 מתקשר בעקבות השאלון שמילא לשירות החזרי מס. במהלך השיחה המבקש ביקש לקבל את פרטי
3 החברה אשר עתידה להעניק לו שירותי החזר מס והנציג הפנה אותו לאחר דין ודברים לאתר
4 האינטרנט של חברת "פינקו החזרי מס" וכן ציין בפניו כי הסכם ההתקשרות יחתם עם חברת צ.ד.
5 פינקו שירותים פיננסיים בע"מ.
6
7 לטענת המבקש נגרם לו ולחברי הקבוצה נזק לא ממוני. משלוח ההודעות גרם לתחושות שליליות,
8 רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, אי נוחות, עגמת נפש, פגיעה ופרטיות ועוד. עוד טען המבקש כי
9 נגרם גם נזק ממוני אשר מתבטא בהשחתת זמן בקריאת, מיון ומחיקת דברי הפרסומת שנשלחו
10 למבקש ולחברי הקבוצה בניגוד לרצונם כמו גם פניה למפרסמים ודרישה להסירם מרשימת הדיוור.
11
12 4. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור ובמסגרתה טענה בין היתר:
13 א. המשיבה או מי מעובדיה לא שלחו את ההודעה למבקש או לכל אדם אחר. המשיבה גם לא
14 רכשה שירותי פרסום מחברה כלשהי על מנת שתקדם את שירותיה.
15 ב. מבקשת האישור עולה כי נציג של המשיבה רכש כביכול "ליד" עם פרטי המבקש, יצר עמו
16 קשר, והציע לו שירות החזר מס. אולם המשיבה לא שלחה את ההודעה נשוא בקשת
17 האישור או הודעות דומות, לא התקשרה עם חברת לידיים, לא רכשה ליד עם פרטי המבקש
18 או כל אדם אחר, ומעולם לא פנתה אל המבקש. בנסיבות אלו טוענת המשיבה כי אין
19 יריבות בין הצדדים.
20 ג. המשיבה קשורה עם מספר חברות עצמאיות המהוות קבלני משנה שלה, והן מציעות
21 שירותי החזרי מס באמצעות המשיבה בתמורה לתשלום עמלה. המשיבה ביררה אל מול
22 קבלני המשנה שלה אולם הם לא איתרו פרטים של המבקש או כל תיעוד על שיחות שנערכו
23 עמו.
24 ד. היעדר פירוט עובדתי מינימאלי בבקשת האישור מונע מהמשיבה את היכולת להתמודד
25 עם הטענות ולברר אודות זהות חברת הלידיים שלכאורה שלחה את ההודעה, איזה קבלן
26 משנה רכש את הליד, והאם ההודעה נשלחה בהתאם לחוק התקשורת.
27 ה. מספר חודשים עובר להמצאת בקשת האישור לידי המשיבה, בחודש 2/2022 המשיבה
28 התוודעה לתלונה דומה שהועלתה בתביעה קטנה שהוגשה נגדה, ומיד לאחר קבלת
29 התביעה היא שלחה מספר מיילים לקבלני המשנה שלה בהם ביקשה כי הם יקפידו לפעול
30 בהתאם להוראות הדין ובמיוחד בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת. קבלני המשנה
31 התבקשו להעביר את האמור לכל ספק לידיים לפני רכישת לידיים ממנו.
32
33 5. בטרם הוגשה תשובת המבקש הצדדים קיימו ביניהם שיח במטרה לייתר את המשך בירור
34 המחלוקת בין כתלי בית המשפט, ובסיומו הגיעו למתווה מוסכם, המשקף, לשיטתם, בצורה מאוזנת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק' נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסים בע"מ

תיק חיצוני:

1 ונכונה את הסיכויים והסיכונים בתיק. מבלי שהדבר יהווה משום הודעה בטענות שהועלו בבקשת
2 האישור הצדדים הגיעו להסכמות להלן:

א. התחייבויות המשיבה:

5 1. המשיבה תחדד את הנחיותיה מול קבלני המשנה שלה בכל הקשור להתקשרותם עם חברות
6 לידים, ובכלל זה תחדד את הצורך במתן התחייבות מצד חברות הלידים לפעול על פי הוראות
7 חוק התקשורת ולשלוח הודעות אך ורק לאנשים שהסכימו מפורשות לקבל דברי פרסומת.

8 2. המשיבה תדרוש מקבלני המשנה שלה להנחות את חברת הלידים להסיר מרשימת הדיוור כל
9 נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת, מטעמה.

10 3. ככל שבעתיד המשיבה תתקשר עם חברות לידים, האחרונות תתחייבנה לפעול בהתאם להוראות
11 חוק התקשורת. כמו כן המשיבה תעשה כל שבאפשרותה על מנת לוודא כי חברות הלידים פועלות
12 בהתאם לדין.

13 4. המשיבה תעגן את הנחיותיה לקבלני המשנה בכתובים או במסגרת החוזה שנחתם מולם.
14 לטענת המבקש התחייבויות המשיבה כמפורט לעיל מבטאות סעד ראוי, הוגן והולם לציבור
15 ולקבוצה. כמו כן, מטרתו העיקרית של המבקש בהגשת בקשת האישור הייתה להסדיר את דרך
16 משלוח ההודעות שתוארו בבקשת האישור ולאור התחייבויות המשיבה המבקש סבור כי יש בכך
17 כדי למלא מטרה זו ואת מטרתה של בקשת האישור.

ב. גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש:

20 הצדדים ממליצים כי בתוך 30 ימים מהמועד הקובע המשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 3,000
21 ₪, ושכ"ט לב"כ המבקש בסך של 12,000 ₪ בצירוף מע"מ.

22 לטענת הצדדים הסכומים משקפים את הישגי הבקשה: המשיבה הסכימה לפקח ככל הניתן על
23 משלוח הודעות של חברות לידים והבקשה תרמה לאינטרס הציבורי. הצדדים סבורים כי המלצתם
24 ראויה מאחר ובוצעה השקעה בהכנת בקשת האישור ולאור התרומה והסיכון שהמבקש נטל על
25 עצמו.

ג. אגרה:

28 המשיבה תשיב למבקש את תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,093 ₪, וכן הצדדים
29 מבקשים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה.

ד. פטור מפרסום והודעה על ההסתלקות:

32 הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפטור אותם מפרסום הודעה על ההסתלקות וממשלוח הודעה
33 לפי סעיף 16(ד) לחוק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 6. המבקש וב"כ המבקש צירפו תצהיר בו הצהירו כי לא ניתנה ולא הובטחה להם, במישרין או
3 בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.
4 המשיבה צירפה תצהיר תומך של הבעלים לעובדות ולתנאי ההסדר בבקשת ההסתלקות.
5
6 7. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16
7 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך
8 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת,
9 בהתחשב בכך כי בעקבות הגשת בקשת האישור המשיבה התחייבה לנקוט צעדים הצופים פני עתיד
10 על מנת להבטיח כי הודעות פרסומת שישלחו על ידה או מטעמה ישלחו בהתאם לחוק התקשורת.
11 המשיבה התחייבה בעניין זה לחדד את הנחיותיה מול קבלני המשנה שלה בכל הקשור להתקשרותם
12 עם חברות לידיים, לרבות לחדד את הצורך במתן התחייבות מצד חברות הלידיים לפעול על פי
13 הוראות חוק התקשורת ולשלוח הודעות אך ורק לאנשים שהסכימו מפורשות לקבל דברי פרסומת;
14 לדרוש מקבלני המשנה להנחות את חברת הלידיים להסיר מרשימת הדיוור כל נמען שלא ניתנה
15 הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת; לעשות כל שבאפשרותה על מנת לוודא כי חברות
16 הלידיים פועלות בהתאם לדין; ולעגן את הנחיותיה לקבלני המשנה בכתובים או במסגרת החוזה
17 שנחתם מולם.
18
19 כמו כן, ההסתלקות ממילא אינה מהווה מעשה בית דין.
20
21 8. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו. בע"מ
22 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: עניין "מרקיט") דן בית
23 המשפט העליון בהרחבה בסוגיית ההסתלקות המתוגמלת, ועמד על הקווים המנחים בעת בחינת
24 בקשה לפסיקת גמול במסגרת בקשת הסתלקות. בפסק הדין הובהר כי דרך המלך שבה יש לתמרץ
25 ולעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות הינה פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך
26 הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כגון בהסדר פשרה או בקבלת בקשת האישור או התובענה
27 הייצוגית. לעומת כן, מתן תמריץ כספי במסגרת בקשת הסתלקות, שמשמעותה מחיקת התובענה
28 מזווית הראיה של הקבוצה, אף הוא אפשרי, אולם מדובר בחריג לכלל ומשכך יש להיעתר לו
29 במקרים המתאימים בלבד.
30
31 פסיקת גמול ושכר טרחה בהסתלקות מתוגמלת, צריכה להיעשות בזהירות, מתוך מודעות לסכנות
32 הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית. המטרה במתן הגמול
33 הינה מן העבר האחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומן העבר השני למנוע הליכי סרק
34 וניצול לרעה של מוסד התובענה הייצוגית.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 נקודת המוצא בבחינת בקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה, הינה השיקולים המנויים בסעיף 16(א)(1)-
3 (2) לחוק שעניינם האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, והתועלת הגלומה בבקשת
4 ההסתלקות לחברי הקבוצה אשר לגביה נפסק כי עליה להיות ממשיית ורלבנטית. מבחנים אלה נועדו
5 להתמודד עם שני סיכונים מרכזיים הטמונים בהסתלקות מתוגמלת: ראשית, הסיכון שמדובר
6 בתובענת סרק שנועדה להפעיל לחץ פסול על הנתבע, אשר יהיה מוכן לשלם "דמי מטרד" רק על
7 מנת לייתר את ההליך ומבלי שיש בבקשה כל ממש; שנית, הסיכון שמדובר בתובענה שמגלה עילת
8 תביעה טובה, אולם המבקש ומייצגו מעדיפים גריפת רווח מהיר לכיסם על חשבון האינטרס של
9 חברי הקבוצה, שקולם אינו נשמע, להמשיך לנהל את ההליך או להגיע להסדר פשרה שבמסגרתו
10 יזכו לתועלת רבה יותר. חברי הקבוצה אמנם אינם נחסמים במעשה בית דין בשל אישור הסדר
11 הסתלקות, אולם הם ניצבים בפני חסמים פרקטיים העלולים להפחית את הסיכויים שתוגש תובענה
12 נוספת אף אם יימצא מקום שיש להגיש כזו.

13
14 סיכונים אלה, של תביעת סרק מחד גיסא, ושל תביעה טובה שבה ההסתלקות נעשית על חשבון
15 הקבוצה מאידך גיסא, צריכים לעמוד לנגד עיני בית המשפט בבואו לפסוק בבקשה להסתלקות
16 מתוגמלת. בית המשפט יכול להסתייע בפרמטרים שונים לבחינת הסיכונים הללו, ובכללם הפער בין
17 הסעדים שהתבקשו בבקשה לאישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות;
18 האם פניה מוקדמת למשיב טרם הגשת התביעה, במידה שלא נערכה, היתה עשויה להשיג את אותה
19 תועלת לחברי הקבוצה ללא צורך בהגשת התובענה; האם התביעה, אף אם היא מבוססת וביסודה
20 עילה טובה, ראויה להתברר כייצוגית, בשים לב לדרישות שבסעיפים 4 ו-8 לחוק, ועוד.

21
22 במקרים שבהם מגיע בית המשפט למסקנה כי מתקיימים תנאי סעיף 16(א) לחוק וכי יש מקום
23 לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסתלקות, יש לבחון לעניין היקף הגמול, את עצמת
24 התקיימות תנאי סעיף 16(א) וכן את מידת העמידה בעקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23
25 לחוק, ובכללם, הטרחה והסיכון שהיו מוטלים על המבקש ועל בא כוחו בהגשת ההליך, מידת
26 החשיבות הציבורית של התובענה, מורכבות ההליך, ואופן ניהולו. אין מדובר ברשימה ממצה של
27 שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעת הערכאה הדיונית בהתאם למכלול
28 נסיבות המקרה הקונקרטי. בית המשפט צריך לבחון גם את הסכום שעליו הסכימו הצדדים,
29 אולם יש לזכור כי סכום זה הינו בגדר המלצה, ובניגוד להליך אזרחי רגיל, אין לייחס לעצם
30 ההסכמה משקל מיוחד, וזאת בשים לב לפער האינטרסים המובנה בין המבקש ובא כוח לבין חברי
31 הקבוצה בעת ההסתלקות.

32
33 9. במקרה דנא, לא ניתן להגדיר את הבקשה לאישור כתובענת סרק, שכן התכלית העיקרית של
34 בקשת האישור הינה מניעתית, ובעניין זה המשילה התחיבה לנקוט מספר צעדים הצופים פני עתיד



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

1 על מנת להבטיח כי הודעות פרסומת שישלחו על ידה או מטעמה ישלחו בהתאם לחוק התקשורת.
2 המדובר בפעולות עתידיות של המשיבה אשר תפקח על קבלני המשנה שלה ועל חברות הלידים, ואף
3 תעלה את התחייבויותיה אלו על הכתב בחוזים עמם. בכך יש כדי לצמצם (ואולי לאיין) את הודעות
4 הספאם שנשלחות וישלחו מטעם המשיבה לחברי הקבוצה, כך שקמה תועלת כלשהי לחברי
5 הקבוצה.

6
7 יחד עם זאת, לא מצאתי לנכון לאשר את הסכומים שהתבקשו בבקשת ההסתלקות אלא מצאתי
8 לנכון להפחיתם וזאת מהטעמים שלהלן:

9
10 א. העדר תשתית ראייתית לכאורית לקיומה של עילת תביעה נגד המשיבה - בקשת האישור חסרה
11 אסמכתאות מתאימות כגון ראיות לגבי זהות האדם אשר שוחח עם המבקש בטלפון או לחברת
12 הלידים אשר שלחה את ההודעה. בקשת האישור מתבססת על שיחת טלפון אחת בעל פה אשר
13 נערכה בין המבקש לצד שלישי, כאשר לא צורפה הקלטה של השיחה ותמלילה.

14
15 ב. הפער בין הסכום שנתבע והסעד שנפסק בפועל – בבקשת האישור עתר המבקש לפיצוי לקבוצה
16 בסך של עד 2,500,000 ₪ ומאידך בהסכם ההסתלקות לא ניתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה. הסעד
17 שהוסכם בין הצדדים מלמד כי מלכתחילה הסעד המבוקש בבקשה היה בסכום "מנופח". בנוסף,
18 המשיבה ציינה שהיא תחדד נהלים ותיצור נהלים חדשים אולם אלו לא צורפו לבקשת ההסתלקות.

19
20 ג. מידת ההשקעה אשר הושקעה בהכנת התובענה הייצוגית – התובענה ובקשת האישור אינן
21 מורכבות והן לא הצריכו משאבים מיוחדים ויוצאי דופן וההליך הסתיים עוד טרם התקיים דיון.

22
23 הפחתת סכומי הגמול ושכר הטרחה מטרתה לשקף גישה שיש בה כדי למנוע ממבקשים להגיש
24 תובענות הנעדרות תשתית ראייתית לכאורית רק במטרה לזכות בתשלומי גמול ושכר טרחה ומבלי
25 שיש בהם תועלת ממשית לחברי הקבוצה, זאת במיוחד כאשר תובענות בנושא "ספאם" בהתאם
26 לחוק התקשורת הן תובענות שכיחות שיש בהן כדי לגרום להצפת מיותרת של בתי המשפט.
27 בנסיבות העניין ולאור האמור לעיל אני מוצא לנכון לפסוק למבקש גמול בסך של 500 ₪ ולב"כ
28 המבקש שכר טרחה בסך של 1,500 ₪.

29
30 די לצורך הגנה על הקבוצה בכך שאישור ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה
31 ומי מהם הסבור כי יש לנהלה רשאי להגיש בקשה מתאימה או תובענה חדשה.

32
33 10. סוף דבר:





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 1487-02-22 פינק' נ' צ.ד. פינקו שירותים פיננסים בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים בשינויים הנוגעים לסכומי הגמול
3 ושכר הרטחה. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של
4 המבקש נדחית.

5 ב. המשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 500 ₪ ושכ"ט לב"כ המבקש בסך של 1,500 ₪ בצירוף
6 מע"מ.

7 ג. המשיבה תשיב למבקש את תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,093 ₪.

8 ד. לאור השלב המוקדם בו הסתיים ההליך אני מורה על מתן פטור מתשלום חלקה השני של
9 האגרה.

10 ה. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על
11 פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים
12 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

13

14

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

15

16

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

17

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

18

19

