

תזכיר חוק

א. שם החוק המוצע

חוק זכות יוצרים (תיקון מס'...) (אמצעי הגנה טכנולוגיים ומידע אלקטרוני אודות ניהול זכות יוצרים),
התשע"ב-2012

ב. מטרת החוק המוצע והצורך בו

ההתפתחות הטכנולוגית שחלה בשנים האחרונות הובילה לעלייתן של פלטפורמות דיגיטאליות ומקוונות להפצת חומר, ולשימוש נרחב בהן לצורך הפצת קבצים דיגיטאליים. הקלות הרבה שבה יכול כל אדם לפרסם ולהפיץ כל חומר שיחפץ ברשת האינטרנט, בשילוב עם העובדה שבעולם הדיגיטאלי העותק טוב כמעט כמו המקור ושאיותו אינה נפגמת משימוש לשימוש ומהעתקה להעתקה, טומן בחובו בעייתיות בכל הנוגע להגנה על יצירות שיש בהן זכות יוצרים.

אתגרים אלה הובילו, בין השאר, לפיתוח אמצעי הגנה טכנולוגיים על יצירות ולהטמעת מידע אלקטרוני אודות ניהול זכות יוצרים ביצירות, במטרה לשמור עד כמה שניתן על זכויותיו של בעל זכות היוצרים. אמצעים אלה עשויים להכביד על הגישה ליצירה (למשל, באמצעות דרישת סיסמה), למנוע העתקה שלה, או להגביל את השימוש בה (למשל, לאפשר התקנה של תוכנה זו או אחרת מספר מוגבל של פעמים) ועוד.

שתי אמנות שנוסחו על-ידי הארגון לקניין רוחני העולמי (WIPO – World Intellectual Property Organization) ושנחתמו בשנות ה-90, אמנת WIPO בדבר זכות יוצרים (WCT – WIPO Copyright Treaty) ואמנת WIPO בדבר ביצועים ותקליטים (WPPT – WIPO Performances and Phonograms Treaty) מכילות סעיפים המתייחסים להגנה על אמצעי הגנה אלה.¹ לאחרונה עוגנה ההגנה גם באמנת בייג'ין בדבר ביצועים אודיו-ויזואליים² שנחתמה בחודש יוני 2012. יש לציין, כי מדינת ישראל לא תוכל להצטרף לאמנות שנזכרו לעיל, לו תחליט שהיא מעוניינת בכך, או לחלופין, לוודא כי הדין הקיים תואם אותן מבלי להצטרף אליהן, ללא הוספת סעיפי הגנה על אמצעי הגנה טכנולוגיים העומדים בדרישותיהן של האמנות. בנוסף, יש לצפות שנושא זה ייכלל גם באמנות שינוסחו בעתיד. לבסוף, יצוין כי סעיפי האמנות בעניין מותרים שיקול דעת וחופש פעולה נרחב להסדרה לאומית של הנושא, ואכן, מדינות רבות בעולם מסדירות אותו בדרכים שונות ומגוונות. על רקע זה, מוצע להסדיר את העניין באמצעות הוספת פרק לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים" או "החוק"),³ אשר סעיפיו יתאמו לדרישותיהן של האמנות שנזכרו לעיל, כמפורט להלן.

ג. עיקרי החוק המוצע

1. **איסור עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי** (הוספת סעיפים 46ב-46ג) – מוצע לאסור על כל אדם לעקוף אמצעי הגנה טכנולוגי, בתנאים המצטברים הבאים: א. מדובר ביצירה נעולה (כלומר, מדובר ביצירה שיש בה זכות יוצרים, הנעולה באמצעי הגנה טכנולוגי); ב. הדבר נעשה בלא רשותו של בעל זכות היוצרים ביצירה הנעולה; ג. בעת ביצוע הפעולה, העוקף ידע או היה עליו לדעת כי הוא מבצע עקיפה; ד. בעת ביצוע הפעולה, העוקף ידע או היה עליו לדעת כי העקיפה תוביל להפרת זכות יוצרים ביצירה נעולה. עוד מוצע

¹ ר' סעיפים 11 ו-12 ל-WCT וסעיפים 18 ו-19 ל-WPPT.
² BEIJING TREATY ON AUDIOVISUAL PERFORMANCES adopted by the Diplomatic Conference on June 24, 2012

לקבוע כי לבעל יצירה נעולה שהוא בעל זכות היוצרים בה, יעמדו במקרה של עקיפה כאמור התרופות העומדות לבעל זכות היוצרים בגין הפרת זכות היוצרים שלו, בשינויים המחויבים (דוגמה לכך היא שבשונה מביצירה עצמה, ביצירה הנעולה אין זכות מוסרית, ולכן עקיפת המנגנון בפני עצמה אינה מקימה תרופה בגין הפרתה של זכות זו).

2. **סייגים לזכותו של בעל יצירה נעולה** – מוצע לקבוע כי אין בהוראות הפרק המוצע כדי להגביל שימושים מותרים, בין לפי פרק ד' לחוק זכות יוצרים ובין לפי כל דין, ביצירה נעולה. לכן, מוצע לקבוע כי כל אדם יוכל לעקוף אמצעי הגנה טכנולוגי, או לייצר אמצעי לעקיפתו, על מנת לבצע שימוש מותר ביצירה נעולה. חריג דומה נקבע גם לגבי ביצוע מחקר הצפנה, ובלבד שהדבר אינו פוגע בזכויותיו של בעל זכות היוצרים ביצירה.

3. **איסור הסרה ושינוי של מידע אודות ניהול זכות יוצרים** – מידע אודות ניהול זכות יוצרים (להלן – "מידע") הוא מידע המסייע לבעל זכות היוצרים לנהל את השימושים ביצירה, באמצעות הגדרת תנאי השימוש בה או הפניה אליהם, או לכל הפחות באמצעות זיהוי היצירה, יוצרה או בעל זכות היוצרים בה. משכך, חשיבותו של המידע הוא בעצם הצמדתו ליצירה או הטמעתו בה. לכן, מוצע לקבוע כי אדם לא יסיר ולא ישנה מידע המצורף או המוטמע ביצירה, בתנאים המצטברים הבאים: א. הדבר נעשה בלא רשותו של בעל זכות היוצרים ביצירה; ב. בעת ביצוע הפעולה, האדם ידע או היה עליו לדעת כי הדבר יגרום, יאפשר, יסייע או יסווה הפרה של זכות היוצרים ביצירה. עוד מוצע לקבוע, כי לבעל זכות יוצרים ביצירה שהוטמע בה או שצורף אליה מידע כאמור יעמדו, במקרה של שינוי המידע או הסרתו, התרופות העומדות לבעל זכות היוצרים בגין הפרת זכות היוצרים שלו, בשינויים המחויבים, כפי שפורט בסעיף 1 שלעיל.

ד. **השפעת החוק המוצע על החוק הקיים**
הוספת פרק ז'1 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007.

ה. **השפעת החוק המוצע על תקציב המדינה, על תקנים במשרדי הממשלה ועל ההיבט המינהלי**
אין.

ו. **נוסח החוק המוצע:**

להלן נוסח החוק מוצע ודברי הסבר:

³ ס"ח התשס"ח, עמ' 34.

תזכיר חוק זכות יוצרים (תיקון מס'...) (אמצעי הגנה טכנולוגיים ומידע אלקטרוני אודות ניהול זכות יוצרים), התשע"ב-2012

הוספת פרק ז'1 1. בחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007,⁴ אחרי סעיף 46, יבוא:

"פרק ז'1: הגנה על אמצעי הגנה טכנולוגיים ועל מידע אלקטרוני אודות

ניהול זכות יוצרים

סימן א' – הגדרות

הגדרות 46א. בפרק זה –

"אמצעי הגנה טכנולוגי" – מכשיר, מוצר, טכנולוגיה, תוכנת מחשב, רכיב או כל אמצעי אחר אשר בדרך פעולתו הרגילה מיועד לשמש, ומשמש באופן יעיל כדי למנוע, להגביל או להקשות על הפרתה של זכות יוצרים ביצירה;

"בעל זכות היוצרים" – לרבות בעל רישיון ייחודי ביצירה;

"טכנולוגיית הצפנה" – ערבול או פענוח של מידע באמצעות שימוש בנוסחה או באלגוריתם מתמטיים;

"יצירה נעולה" – יצירה שיש בה זכות יוצרים, המוגנת באמצעי הגנה טכנולוגי;

"מידע אלקטרוני אודות ניהול זכות יוצרים" – מידע אלקטרוני המצורף או המוטמע ביצירה או בעותק של יצירה וכן ספרות או קוד המייצגים מידע כאמור, אשר מתקיים בו אחד מאלה:

⁴ ס"ח תשס"ח, עמ' 34.

(1) המידע מזהה את היצירה, את יוצרה
או את בעל זכות היוצרים בה;

(2) המידע מפרט תנאי שימוש ביצירה;

(3) המידע מצביע על כך שהשימוש
ביצירה כפוף לתנאים;

"מכשיר לעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי" – מכשיר,
מוצר, טכנולוגיה, תוכנת מחשב, רכיב או כל
אמצעי אחר אשר מטרתו היא עקיפת
אמצעי הגנה טכנולוגי או סיוע לעקיפתו,
ובלבד שאין לו שימוש אחר;

"עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי" – פענוח, עקיפה,
הסרה, ביטול, שיבוש של אמצעי הגנה
טכנולוגי או הפרעה לפעולתו בכל דרך
אחרת;

"שימוש מותר" – שימוש כמשמעותו בפרק ד'
לחוק זה, וכן שימוש המותר על פי כל דין.

סימן ב': אמצעי הגנה טכנולוגיים

46ב. לא יעקוף אדם אמצעי הגנה טכנולוגי המגן על
יצירה נעולה בלא רשותו של בעל זכות היוצרים
באותה יצירה, אם בעת ביצוע הפעולה ידע או היה
עליו לדעת כי הוא מבצע עקיפה כאמור וכי
העקיפה תוביל להפרת זכות יוצרים ביצירה נעולה.

46ג. בעל יצירה נעולה שהוא בעל זכות היוצרים בה יהא
זכאי לכל התרופות המפורטות בפרק ח' לחוק זה,
בשינויים המחויבים, בגין הפרת הוראות סעיף
46ב.

46ד. (א) אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מזכותו של
בעל יצירה נעולה
כל אדם, בעצמו או באמצעות אחר, לעקוף
אמצעי הגנה טכנולוגי או לייצר מכשיר
לעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי על מנת לבצע
שימוש מותר ביצירה נעולה.

(ב) אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מזכותו של כל אדם לעקוף אמצעי הגנה טכנולוגי או לייצר מכשיר לעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי על מנת לערוך מחקר הצפנה, ובלבד שהדבר אינו פוגע בזכויותיו של בעל זכות היוצרים ביצירה; לעניין זה "מחקר הצפנה" – זיהוי ובדיקת פגמים, נקודות תורפה או חולשה בטכנולוגיית הצפנה.

סימן ג': מידע אלקטרוני אודות ניהול זכות יוצרים

איסור הסרה ושינוי 46ה. לא יסיר אדם ולא ישנה מידע אלקטרוני אודות של מידע ניהול זכות יוצרים (בסימן זה – "מידע") בלא רשותו של בעל זכות היוצרים באותה יצירה, אם בעת ביצוע הפעולה ידע או היה עליו לדעת כי הדבר יגרום, יאפשר או יסווה הפרה של זכות היוצרים ביצירה או יסייע לה.

זכותו של בעל 46ו. בעל זכות יוצרים ביצירה כאמור בסעיף 46ה יהא יצירה שצורף אליה זכאי לכל התרופות המפורטות בפרק ח' לחוק זה, מידע בשינויים המחויבים, בגין הפרת הוראות סעיף 46ה."

תחילה ותחולה 2. תחילתו של חוק זה 30 ימים מיום פרסומו ברשומות, והוא יחול גם על יצירות שהיו נעולות ערב יום התחילה.

סימן א' – הגדרות

סעיף 46א בשל המאטריה החדשה בה עוסק פרק זה, מוצע להגדיר את המונחים והמושגים הבאים:

"אמצעי הגנה טכנולוגי" – על האמצעים לעמוד בשלושה תנאים מצטברים על מנת שהוראות הפרק יחולו עליהם: ראשית, על האמצעי לשמש, בדרך פעולתו הרגילה, כדי למנוע, להגביל או להקשות על הפרתה של זכות יוצרים ביצירה. אמצעי אשר זוהי תוצאה אגבית של פעולתו, או אשר זהו אינו ייעודו, לא ייחשב כאמצעי הגנה טכנולוגי; שנית, על האמצעי לשמש באופן יעיל לשם כך; ושלישית, מטרתו של האמצעי היא "למנוע, להגביל או להקשות על הפרתה של זכות יוצרים ביצירה". אם מטרתו אחרת (למשל, הגבלת הגישה ליצירה למטרות שאינן מניעת הפרת זכות היוצרים בה), לא ייחשב האמצעי כ"אמצעי הגנה טכנולוגי" לפי חוק זה. רשימת האמצעים שבסעיף אינה סגורה, על-מנת לכלול גם טכנולוגיות אשר יפותחו בעתיד.

"בעל זכות היוצרים" – מוצע לקבוע כי בפרק זה, משמעו גם בעל רישיון ייחודי ביצירה, וזאת על מנת להקנות לו את הזכויות והתרופות העומדות לרשות בעל זכות היוצרים.

"טכנולוגיית הצפנה" – מוצע להגדיר מונח זה כך שיכלול ערבול או פענוח של מידע באמצעות שימוש בנוסחה או באלגוריתם מתמטיים.

"יצירה נעולה" – מוצע לקבוע כי יצירה נעולה היא יצירה שמתקיימים בה שני תנאים מצטברים: ראשית, יש בה זכות יוצרים – יצירה שאין בה זכות יוצרים, בין משום שאינה עומדת בתנאי החוק, בין משום שזכות היוצרים בה פקעה ובין מכל סיבה אחרת, לא תיחשב "יצירה נעולה", ולבעליה לא יעמדו התרופות הקבועות בפרק זה בגין עקיפת אמצעי ההגנה; שנית, היצירה מוגנת באמצעי הגנה טכנולוגי.

"מידע אלקטרוני על ניהול זכות יוצרים" – מידע זה מסייע לבעל זכות היוצרים לנהל את השימושים ביצירה, באמצעות הגדרת תנאי השימוש בה או הפניה אליהם, או לכל הפחות באמצעות זיהוי היצירה, יוצרה או בעל זכות היוצרים בה. מוצע להבהיר, למען הסר ספק, כי גם ספרות או קוד המייצגים מידע כאמור באים בגדר הגדרה זו.

"מכשיר לעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי" (להלן – מכשיר עקיפה) – על האמצעי לעמוד בשני תנאים מצטברים על מנת להיחשב כ"מכשיר עקיפה": ראשית, הדגש מושם על מטרתו של האמצעי לשימוש או לסיוע בעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי; שנית, אמצעי שיש לו גם שימוש אחר לא ייחשב כאמצעי עקיפה, וזאת על מנת שלא להגביל יתר על המידה שימושים רצויים בטכנולוגיות, ושלא למנוע התפתחותן של טכנולוגיות כאלה. רשימת האמצעים שבסעיף אינה סגורה על-מנת לכלול גם טכנולוגיות אשר יפותחו בעתיד.

"עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי" – מוצע לקבוע כי פענוח, עקיפה, הסרה, ביטול, שיבוש או הפרעה לפעולתו של אמצעי הגנה טכנולוגי בכל דרך אחרת, בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, תיחשב כ"עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי". בסעיף זה, רשימת הפעולות היא שאינה סגורה, אך הרציונל זהה, והוא שלא להגביל את תחולתו של החוק על טכנולוגיות אשר יפותחו בעתיד.

"שימוש מותר" – מוצע לקבוע כי שימוש מותר הוא שימוש כמשמעותו בפרק ד' לחוק זכות יוצרים, וכן שימוש המותר על פי כל דין (ור' לעניין זה דברי ההסבר לסעיף 46ד(א)).

סעיף 46ב – איסור עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי מוצע לאסור על כל אדם לעקוף אמצעי הגנה טכנולוגי, בתנאים המצטברים הבאים: א. מדובר ביצירה נעולה – כזכור, יצירה שאין בה זכות יוצרים אינה באה בגדרה של הגדרה זו; ב. הדבר נעשה בלא רשותו של בעל זכות היוצרים ביצירה הנעולה – משום שאם ניתנה הסכמתו של בעל זכות היוצרים, שוב אין הצדקה להגביל אדם מעשיית פעולה כאמור; ג. בעת ביצוע הפעולה, העוקף ידע או היה עליו לדעת כי הוא מבצע עקיפה – זאת, מכיוון שאין הצדקה להטיל אחריות על אדם שלא היה מודע לכך שהוא עוקף אמצעי הגנה, ושלא היה עליו לדעת שהוא עושה כן. ודוק, אם עקף אדם אמצעי הגנה מבלי שידע או שהיה עליו לדעת שהוא עושה כן, וכתוצאה מכך הופרה זכות היוצרים ביצירה, הרי שעומדת לבעל זכות היוצרים הזכות לתבוע תרופות בגין הפרת זכות היוצרים עצמה; ד. מוצע לקבוע כי עקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי תקים זכות לתרופה רק באם האדם שעקף את אמצעי ההגנה ידע או היה עליו לדעת, בעת ביצוע הפעולה, כי העקיפה תוביל להפרת זכות יוצרים ביצירה נעולה. זאת, מכיוון שתכליתו של תיקון זה היא להגן על זכות היוצרים ביצירה, ומשכך אין הצדקה לחייב לפיו אדם שלא ידע ושלא היה עליו לדעת שהעקיפה תגרום להפרת זכות יוצרים.

עוד יש לציין, כי על הוראות פרק זה חלה הוראת סעיף 52 לחוק (ר' דברי ההסבר לסעיף 46ג) ומשכך על מעשי עקיפה חלות הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין").⁵ על כן, ומכוח סעיף 12 לפקודת הנזיקין, המורה כי "לענין פקודה זו, המשתף עצמו, מסייע, מיעץ או מפתה למעשה או למחדל, שנעשו או שעומדים להיעשות על ידי זולתו, או מצווה, מרשה או מאשר אותם, יהא חב עליהם", גם משתף או משדל אחראים בגין מעשה העקיפה. לכן, אדם המייצר, מוכר, משכיר, מפיץ וכו' אמצעי עקיפה, או אדם המספק שירות או מפרסם מידע מתוך כוונה שיאפשר או שיסייע לעקיפת אמצעי הגנה טכנולוגי, עלול לחוב בגין כך באחריות תורמת. יש לציין, כי הטלת האחריות לפי סעיף זה דורשת לכל הפחות מודעות של מבצע הפעולה, לכך שהאדם שהוא מסייע לו מבצע עוולה של עקיפת האמצעי.⁶

סעיף 46ג – זכותו של בעל יצירה נעולה מוצע לקבוע כי בעל יצירה נעולה שהוא בעל זכות היוצרים בה, וכן בעל רישיון ייחודי, יהא זכאי לתרופות עצמאיות בגין עקיפת מנגנון ההגנה כאמור בסעיף 46ב, שאינה מהווה הפרת זכות יוצרים. כך, יהא זכאי בעל יצירה נעולה לתרופות מכוח פקודת הנזיקין כאמור בסעיף 52, ולתרופות המפורטות בסעיפים 53, 55-57 ו-60 לחוק. יודגש, כי הוראות הפרק האחרות לא יחולו על יצירה נעולה. סעיף 50, למשל, לא יחול משום שביצירה הנעולה אין זכות מוסרית (בשונה מביצירה עצמה).

סעיף 46ד – סייגים לזכותו של בעל יצירה נעולה לסעיף קטן (א) – אמצעי הגנה טכנולוגיים אינם מבחינים בין שימושים מותרים לבין שימושים שאינם מותרים, והם נועלים את היצירה מפני כל שימוש שהוא. הדבר אינו ראוי ואף אינו עולה בקנה אחד עם

⁵ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 10, עמ' 266.

⁶ ר' לענין זה דיון בתנאים לקיומה של הפרה תורמת, הגם שמדובר בהפרה תורמת של זכות היוצרים, בע"א 5977/07 **האוניברסיטה**

הוראות החוק, כאשר השימוש ביצירה מותר לפי איזונו של חוק זכות יוצרים או לפי כל חוק אחר. לכן, מוצע להחריג ולהבהיר כי אין בהוראות החוק כדי לגרוע מזכותו של כל אדם לעקוף אמצעי הגנה טכנולוגי, או לייצר מכשיר לעקיפתו, על מנת לבצע שימוש מותר ביצירה נעולה, וזאת אף באמצעות אחר. יש לציין, כי סייג זה חל גם לגבי שימוש מותר על פי כל דין.

לסעיף קטן (ב) – בשל החשיבות הרבה שבמחקר הצפנה, הן בזיהוי נקודות תורפה, חולשות ופגמים בטכנולוגיית הצפנה קיימת (לרבות, למשל, באבטחת מידע) והן לשם פיתוח טכנולוגיות הצפנה חדשות, מוצע שלא להגביל את אפשרותו של כל אדם לבצע מחקר כאמור, ובלבד שאינו פוגע בזכותו של בעל זכות היוצרים. עוד מוצע להגדיר את המונח "מחקר הצפנה".

סימן ג': מידע אלקטרוני על ניהול זכות יוצרים

סעיף 46 – איסור הסרה ושינוי של מידע חשיבותו של מידע אלקטרוני על ניהול זכות יוצרים (להלן – "מידע") הוא בעצם הצמדתו ליצירה על מנת לסייע לבעל זכות היוצרים לנהל את השימוש בה, כפי שהוסבר לעיל. לכן, מוצע לקבוע כי אדם לא יסיר ולא ישנה מידע המצורף או המוטמע ביצירה, בתנאים המצטברים הבאים: א. הדבר נעשה בלא רשותו של בעל זכות היוצרים ביצירה – משום שאם ניתנה הסכמתו, שוב אין הצדקה להגביל אדם מעשיית פעולה כאמור; ב. בעת ביצוע הפעולה, האדם ידע או היה עליו לדעת כי הדבר יגרום, יאפשר, יסייע או יסווה הפרה של זכות היוצרים ביצירה. זאת, מכיוון שתכליתו של תיקון זה היא להגן על זכות היוצרים ביצירה, ומשכך אין הצדקה לחייב מכוחו אדם שלא ידע ושלא היה עליו לדעת שהעקיפה תגרום להפרת זכות יוצרים. ודוק, אם הופרה בפועל זכות היוצרים ביצירה, הרי שלבעל זכות היוצרים עומדות תרופות החוק בגין ההפרה עצמה.

בנוסף, על הוראות פרק זה חלה הוראת סעיף 52 לחוק כאמור לעיל, ועל כן, אדם המייצר, מוכר, מפיץ, מייבא לשם הפצה וכו' יצירה או עותק של יצירה שמידע לגביה הוסר או שונה, עלול לחוב בגין כך באחריות תורמת בהתאם לסעיף 12 לפקודת הנזיקין, אם היה מודע לכך שהאדם לו הוא מסייע מבצע עוולה של הסרת או של שינוי המידע. בנוסף לכך, גם אדם התורם בדרך של שידור היצירה, העמדתה לרשות הציבור או ביצוע פומבי שלה, עלול להיות אחראי באחריות תורמת, וכל זאת אם ידע שמידע כאמור הוסר או שונה, וכי הסרתו או שינויו יגרמו, יאפשרו, יסייעו או יסוו הפרה של זכות היוצרים ביצירה, ור' לעניין זה גם דברי ההסבר לסעיף 46. קביעה זו אף מתחייבת לאור נוסח האמנות שנוכרו לעיל.

סעיף 46 – זכותו של בעל יצירה שצורף אליה מידע משום שהסרת או שינוי המידע עלולים לתרום לכך שתופר זכות היוצרים ביצירה, מוצע לקבוע כי בעל יצירה שצורף אליה או שהוטמע בה מידע כאמור בסעיף 46, שהוא בעל זכות היוצרים בה, וכן בעל רישיון ייחודי, יהא זכאי לתרופות עצמאיות כנגד מי ששינה או שהסיר את המידע כאמור בסעיף 46, פעולה אשר כשלעצמה אינה מהווה הפרת זכות יוצרים.