



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

03 מרץ 2018

ת"ק 17-10-47621 דרי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ ואח'

1

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)

התובעת 1. אורית דרי

נגד

הנתבעות 1. סיטי לייף סטייל בע"מ  
2. טרוולייק בע"מ

2

3

### פסק דין

4

5

6

(1) נתבעת 1 מפעילה אתר אינטרנט בשם "באליגם" (להלן: "האתר"). במסגרת האתר מציעה הנתבעת 1 לציבור הרחב דילים יומיומיים לרכישת מוצרי פנאי ובילוי של ספקים שונים, בהנחות משמעותיות מהמחיר המקורי.

7

8

9

נתבעת 2 הינה סוכנות נסיעות שבין היתר גם מארגנת ומשווקת חבילות נופש.

10

11

לפרסום חבילת הנופש, לצורך שיווקן, משתמשת נתבעת 2 גם באתר שמפעילה נתבעת 1.

12

13

14

(2) בתאריך 22/8/17 רכשה התובעת, באמצעות האתר, שני שוברים (קופונים) למימוש, לחבילת נופש לברלין לתאריכים 7/10/17 – 11/10/17 שאורגנה על ידי נתבעת 2, ושילמה תמורתה לנתבעת 1 5,438 ₪.

15

16

17

חבילת הנופש כללה טיסות, לינה במלון BERLIN MARK (להלן: "מלון מארק"), העברות, מסים והיטלים.

18

19

20

21

(3) לטענת התובעת, כעולה מכתב התביעה, היא רכשה את הקופונים כדי לחגוג יום הולדת 50 לבעלה. לאחר שהיא רכשה את הקופונים היא התבקשה על ידי נתבעת 2 לשלוח צילום של הדרכונים. לאחר שהצילום התקבל אצל נתבעת 2, הודיע לה נציג של נתבעת 2 כי אין מקום במלון מארק ולכן עליה לשדרג את המלון ולהוסיף 400 ₪ לאדם. היא סירבה, משום שבדקה ומצאה כי המלון החליפי שהוצע לה מרוחק מהמרכז. כשבוע לאחר מכן התקשר אליה נציג אחר של נתבעת 2, והציע לה את מלון מארק בתוספת של 800 ₪. כששאלה איך פתאום יש

22

23

24

25

26



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

03 מרץ 2018

ת"ק 17-10-47621 דרי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ ואח'

- 1 מקום במלון זה ומדוע היא צריכה להוסיף כסף, נענתה על ידי נציג הנתבעת 2 כי הם עובדים  
2 עם ספקים שונים.  
3  
4 עוד נטען על ידי התובעת, כי בסופו של דבר נתבעת 1 הכריחה אותה לבטל את העסקה, בניגוד  
5 לרצונה והחזירה לה את הסכום ששילמה ואף הציעה לה פיצוי בסך 200 ₪ לקנייה באתר.  
6  
7 לכן הגישה התובעת את התביעה שבפניי, בה היא עותרת לחייב את הנתבעת לשלם לה סך של  
8 6,000 ₪, פיצוי על עוגמת הנפש הגדולה שנגרמה לה ולבעלה, לטענתה, כתוצאה מכך שלא  
9 חגגו את יום הולדתו של בעלה בברלין (דבר שהיה חלומו של הבעל), על איבוד מסגרת אשראי  
10 לאותו חודש (כי התשלום בוצע באמצעות כרטיס אשראי), על טלפונים והתכתבויות ועל  
11 הפסד ימי/שעות עבודה בעקבות התביעה.  
12  
13 לטענת נתבעת 1, כעולה מכתב ההגנה שהיא הגישה, היה בסך הכל "פלטפורמה אינטרנטית (4  
14 להצגת מרכולתם של ספקים שונים", ביניהם נתבעת 2, ואין היא אחראית לטיב המוצרים  
15 ו/או השירותים שהספקים מפרסמים לשיווק באתר, והדבר אף מצויין באופן מפורש בתקנון  
16 של האתר.  
17  
18 עוד נטען על ידי נתבעת 1, בכתב ההגנה, כי כבר מספר ימים לאחר שהתובעת רכשה את  
19 הקופונים היא הציעה לתובעת לבטל את העסקה, בעקבות אי זמינותו של מלון מארק "...  
20 אולם התובעת התעקשה משום מה על קבלת המלון שלא היה יותר זמין, ולמרות שהוצע לה  
21 גם לקבל את כל כספה, ללא דמי ביטול, וגם לקבל פיצוי היא התעקשה...".  
22  
23 עוד נטען על ידי נתבעת 1, בכתב ההגנה, כי היה על התובעת לשלם את תוספת המחיר שנדרשה  
24 ממנה ולצאת לברלין, כפי שרצתה ובכך להקטין את הנזק.  
25  
26 לכן מבקשת נתבעת 1 לדחות את התביעה נגדה ולחייב בהוצאות.  
27  
28 לטענת נתבעת 2, כעולה מכתב ההגנה שהיא הגישה, ההזמנה (של חבילת הנופש) כפופה (5  
29 לאישור ספקי השירות (חב' התעופה, בית המלון וכו') וכפי שמצויין בדף התנאים הכלליים,  
30 המהווה חלק בלתי נפרד מההזמנה, כל עוד אין אישור סופי של ספקי השירות, ההזמנה הינה  
31 "הזמנה על תנאיי" ואינה מחייבת את נתבעת 2 ועד לקבלת האישור הסופי יכול המחיר  
32 להשתנות על פי דרישת ספקי השירות.  
33  
34 עוד נטען על ידי נתבעת 2, בכתב ההגנה, כי כבר למחרת רכישת הקופונים הודיע נציג שלה  
35 לתובעת שאין אישור של ספק בית המלון לתאריכים 7/10/17 – 11/10/17 וכי, לכן, עומדות



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

03 מרץ 2018

ת"ק 17-10-47621 דרי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ ואח'

- 1 בפניה מספר אפשרויות – לשנות או לבטל את חבילת הנופש, ללא תשלום דמי ביטול או לקחת  
2 מלון אחר מתוך החלופות שהופיעו בפרסום המקורי של האתר, ללא תוספת תשלום, או  
3 לשנות המלון למלון "VERGAS PREMIUM" "... אשר מקבל ציון גבוה בהרבה" ממלון  
4 מארק, בתוספת תשלום של 199 ₪ לאדם – אולם התובעת התעלמה מכל האפשרויות שהוצעו  
5 לה.  
6  
7 לכן מבקשת נתבעת 2 לדחות את התביעה נגדה ולחייב את התובעת בהוצאות משפט.  
8  
9 לאחר ששקלתי בעניין, תוך שנתתי את דעתי לנטען בכתבי הטענות ולעדויות הצדדים, הגעתי (6  
10 למסקנה שיש לדחות את התביעה נגד נתבעת 1 ולחייב את נתבעת 2 לשלם לתובעת פיצוי בסך  
11 400 ₪, שזו תוספת המחיר אותה נדרשה התובעת לשלם על מנת לקבל את מלון פרמיום  
12 במקום מלון מארק. להלן הנימוקים לכך:  
13  
14 האתר של נתבעת 1 משמש בסך הכל פלטפורמה פרסומית, לפרסום דילים המוצעים על ידי  
15 ספקים שונים, שבגינם ניתן לרכוש קופונים באמצעות האתר. ככזו, אין להטיל על נתבעת 1  
16 אחריות באשר לתוכן הפרסום, טיב ו/או איכות המוצר ו/או השירות המוצע על ידי הספק,  
17 ומימוש התחייבויות הספק.  
18  
19 אשר לנתבעת 2, מאחר שהיא לא טרחה לצין בפרסום חבילת הנופש באתר של נתבעת 1, כי  
20 קבלת המלון שבוחר הלקוח מותנה באישור המלון, היה עליה לספק לתובעת את המלון אותו  
21 בחרה או מלון דומה ברמתו ובמיקומו, במקרה בו אזלו המקומות במלון מארק, מבלי לדרוש  
22 כל תוספת תשלום. שוכנעתי שמלון פרמיום, שהוצע לתובעת בתוספת עלות של 199 ₪ לאדם,  
23 הוא מלון באותה רמה של מלון מארק (4 כוכבים) ומיקומו, יחסית למרכז העיר, דומה (בהבדל  
24 של כמה מאות מטרים) למיקומו של מלון מארק. לכן היה על התובעת להסכים לקבל מלון  
25 זה, לשלם את התוספת של כ- 400 ₪ (לה ולבעלה) תחת מחאה ובכך למנוע את הנזק שנגרם  
26 לה ולבעלה, לטענתה, כתוצאה מביטול הנסיעה ולשמור לעצמה את הזכות לתבוע, לאחר  
27 שובה מהנופש, את החזר התוספת ששילמה.  
28  
29 סיכומי של דבר, אני מחייב את נתבעת 2 לשלם לתובעת סך של 400 ₪ + הוצאות משפט בסך (7  
30 500 ₪. סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם אל כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית  
31 כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.  
32  
33 התביעה נגד נתבעת 1 נדחתה. לפני משורת הדין אינני מחייב את התובעת בהוצאות.  
34  
35 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור, לבית המשפט המחוזי בחיפה, תוך 15 יום מקבלת פסק הדין.



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

03 מרץ 2018

ת"ק 17-10-47621 דרי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5

ניתן היום, ט"ז אדר תשע"ח, 03 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

משה אלטר, שופט נעמית

6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

למזכירות: נא לשלוח את פסק הדין לצדדים.

תקוה

