



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש מתן דור
ע"י ב"כ עו"ד אייל אבידן

נגד

המשיבים
1. מיה הפקות בע"מ
2. אדוארד לוט
ע"י ב"כ עו"ד שי פניני
3. צוות גיא ושרון (א.ש) בע"מ
4. גיא וליקסון
5. שרונית פין
ע"י ב"כ עו"ד רוית קורן-פרי ושי ממת

פסק דין

(בעניין המשיבים 3-5)

1

2

3 לפני בקשה מוסכמת מטעם המבקש מר מתן דור (להלן: "המבקש") ומטעם המשיבים 3-5 (להלן:

4 "המשיבים 3-5") מבקשת המבקש לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה כנגד המשיבים 1-5 (להלן:

5 "המשיבים"), וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:

6 "החוק").

7

רקע רלוונטי

8 1. ביום 4.12.2019 הגיש המבקש את התובענה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בגדרי ת"צ

9 11639-12-19 (להלן: "בקשת האישור"). הליך בקשת האישור התנהל לפני כבוד השופט דורון

10 חסדאי, ולאחר מכן לפני כבוד השופט יעקב שקד.

11 2. בתמצית, עניינה של בקשת האישור הוא בטענת המבקש לפיה המשיבים הפרו את הוראות סעיף

12 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), שעה ששיגרו

13 אליו דברי פרסומת מבלי לקבל הסכמה מפורשת לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; כי בדברי

14 הפרסומת לא הודיעו המשיבים לנמענים על זכותם ליתן הודעת סירוב ולא פירטו את דרכי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 יצירת הקשר עמם לצורך מתן הודעת סירוב, כנדרש על פי סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת;
2 ובטענה אין בקישור "להסרה" שציינו המשיבים בדברי הפרסומת כדי לענות על דרישות החוק
3 והפסיקה.
- 4 .3. נטען בבקשת האישור כי המשיב 2 הוא הבעלים, בעל המניות והדירקטור היחיד במשיבה 1,
5 שלמיטב ידיעת המבקש הייתה בעלים ו/או החזיקה ו/ניהלה ו/או תיפעלה מועדון המצוי ברחוב
6 נחלת בנימין 52 בתל אביב בשם "Under 52" או "Under" (להלן: "המועדון"), וזאת עד חודש
7 ספטמבר 2019, עת המועדון עבר לבעלות המשיבה 3, שהמשיבים 4 ו-5 הם בעלי המניות
8 והדירקטורים היחידים בה.
- 9 .4. לטענת המבקש בבקשת האישור, בעניינם של המשיבים 3-5, הוא קיבל מטעמם החל מחודש
10 ספטמבר 2019 כ-5 מסרוני פרסומת שלא כדין.
- 11 .5. כנטען בבקשת האישור, התנהלות המשיבים מקיימת את יסודות עוולת הפרת חובה חקוקה,
12 מהווה עשיית עושר לא במשפט וכתוצאה מכל אלו נגרמו לחברי הקבוצה נזקים בלתי ממוניים.
13 הנזק הקבוצתי לעניין המשיבים 3-5 הועמד בבקשת האישור על הסך של 4,860,000 ש"ח (פסי'
14 67 לבקשת האישור).
- 15 .6. ביום 19.10.2020 הגישו המשיבים 3-5 את תשובתם לבקשת האישור. בתמצית, ומטבע
16 הדברים, המשיבים 3-5 הכחישו את כל הנטען בבקשת האישור, וטענו שאין מקום בנסיבות
17 העניין לאשר את ניהול התובענה כייצוגית, שעה לא הוכחה מדיניות מפרה ולו לכאורה, ומקום
18 שבו לא הוכחה קיומה של קבוצה ולא נגרם כלל נזק, ובפרט כזה המצדיק מתן פיצוי.
- 19 .7. ביום 31.1.2021 הגיש את תשובתה מאוחדת לתשובת המשיבים לבקשת האישור
20 (לרבות לתשובת המשיבים 1-2 לבקשת האישור).
- 21 .8. לאחר הדיון שהתקיים ביום 26.5.2021 מצא בית המשפט שדן בתובענה לקבל את עמדת
22 המאסדר במחלוקת מושא בקשת האישור (החלטת כבוד השופט חסדאי מיום 30.5.2021).
23 בהתאם לכך, עמדת משרד התקשורת הוגשה לתיק ביום 2.1.2022.
- 24 .9. לאחר שהתקיים דיון נוסף ביום 9.11.2022, ובטרם שמיעת ראיות בבקשת האישור (מועד דיון
25 ההוכחות נדחה מספר פעמים), הסכימו הצדדים (לרבות המשיבים 1-2) לקיים הליך פישור
26 בבית משפט זה. תיק הפישור נותב לפניי.
- 27
28
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

הליך הפישור ובקשת ההסתלקות מטעם המשיבים 5-3

- 1
- 2 10. לאחר קיום ישיבת פישור, ולאחר שניסיון להביא את הצדדים להסכמות הכוללות גם את
- 3 המשיבים 1-2 (לרבות באמצעות הצעת מותב זה לקיים ישיבת פישור נוספת) לא צלח, הגיעו
- 4 המבקש והמשיבים 3-5 להסכמות עקרוניות לסיום ההליך במתווה של בקשת ההסתלקות
- 5 מתוגמלת, היא הבקשה שלפניי (להלן: "**בקשת ההסתלקות**").
- 6 11. בבקשת ההסתלקות פורטו הסכמות הצדדים, שיובאו בתמצית כדלקמן:
- 7 א. **הסדרה עתידית**: שעה שהוצהר כי המועדון נשוא בקשת האישור אינו פעיל מזה מספר
- 8 חודשים, אך יתכן כי ישוב לפעילות כבר במהלך החודשים הקרובים, הרי שהמשיבים 3-5
- 9 התחייבו כי ככל שהמועדון ישוב לפעילות והם יבקשו לשלוח דברי פרסומת בעתיד (כהגדרת
- 10 מונח זה בחוק התקשורת) מתחייבים הם לעשות כן תוך הקפדה לשגרם בהתאם להוראות
- 11 הדין ובפרט בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, ובתוך כך – שלא לשלוח דברי
- 12 פרסומת אלא אם תינתן להם הסכמה מפורשת בכתב, או אם חל אחד החרגים לכלל זה
- 13 הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת.
- 14 ב. עוד התחייבו המשיבים 3-5 כי ככל שישגרו דברי פרסומת בעתיד, הם יאפשרו לנמעניהם
- 15 להודיע על רצונם לחדול מקבלת דברי הפרסום לא רק באמצעות קישור "להסרה" אלא גם
- 16 באמצעות שליחת מסרון חוזר למספר שממנו נשלח דבר הפרסומת.
- 17 ג. **הטבה לציבור**: הצדדים סבורים כי בנסיבות התיק פיצוי כספי ישירות לחברי הקבוצה אינו
- 18 מעשי מפאת הצורך בבירור פרטני שעלויותיו עולות על התועלת שבו. משכך, הוסכם כי
- 19 המשיבים 3-5 יעניקו הטבה לציבור באמצעות כניסה חינם למועדון לחיילים בשירות סדיר
- 20 ובמילואים (להלן: "**ההטבה**"), באופן הבא:
- 21 1. ההטבה תינתן בכפוף להצגת תעודת כרטיס חוגר בכניסה למועדון.
- 22 2. ההטבה תינתן לתקופה בת 6 חודשים החל ממועד פתיחת המועדון (אם וכאשר זה
- 23 יפתח, כאמור לעיל).
- 24 3. שווי כרטיס כניסה למועדון הוא בסך כ-100 ש"ח. המשיבים 3-5 מתחייבים לאפשר
- 25 כניסתם של לפחות 3,000 חיילים למועדון, כך שסך ההטבה הכולל לציבור יהא בסך
- 26 300,000 ש"ח.
- 27 12. לשם סיום הסכסוך בדרכי נועם ותוך יעילות מרבית וחיסכון במשאבים, המשיבים 3-5
- 28 מסכימים לצורך הפשרה ומבלי להודות בכל טענה כי בקשת האישור הראתה עילת תביעה
- 29 לכאורה כאמור בסעיף 16(א)(1) לחוק והשיאה תועלת לחברי הקבוצה, הן במובן ההתחייבות
- 30 לפעול על פי דרישות הדין, והן במובן שהציבור, לרבות חברי הקבוצה, יוכלו ליהנות מהטבה
- 31 בהתאם למפורט לעיל.
- 32 13. כן המבקש מסכים לצורכי פשרה כי עם התחייבויותיהם של המשיבים 3-5 מוצתה התביעה
- 33 ובקשת האישור כנגד המשיבים 3-5.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

14. הצדדים מסכימים כי קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.
15. הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק גמול ושכר טרחה כדלקמן:
- א. **גמול למבקש והחזר הוצאות**: המשיבים 3–5 ישלמו למבקש, ביחד ולחוד, גמול בסך **6,080 ש"ח** וכן ישפו אותו בהחזר ההוצאות: חלק ראשון של אגרת בית המשפט (**6,350 ש"ח**); שכירות שירותי חוקר פרטי לשם איתור המשיבים 3–5 (**2,010 ש"ח**); שליחויות (**200 ש"ח**); רכיב מימון פריסה לתשלומים (**360 ש"ח**) ובסך הכל **15,000 ש"ח** (כולל מע"מ).
- ב. **שכר טרחת בא כוח מייצג**: המשיבים 3–5 ישלמו לבא הכוח המייצג, ביחד ולחוד, שכר טרחה בסכום כולל של **30,000 ש"ח** (כולל מע"מ).
16. מתוך התחשבות במצבם הכלכלי של המשיבים 3–5 המבקש מסכים לכך כי הסכומים האמורים יפרסו על פני 12 תשלומים חודשיים שווים, כאשר התשלום הראשון ייעשה ב-1 לחודש העוקב למתן החלטה בבקשת ההסתלקות, וכל יתר התשלומים יעשו בכל 1 לחודש בסדר עוקב.
17. נטען כי בענייננו מתקיימים השיקולים המנויים בסעיפים 22–23 לחוק באשר לפסיקת גמול לתובע המייצג וכן לפסיקת שכר טרחה לבא כוח המייצג.
18. בנסיבות העניין, מבקשים הצדדים להורות כי הסתלקות המבקש מבקשת האישור כנגד המשיבים 3–5 לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה על כך או באיתור מבקש חלופי.
19. כן ביקשו הצדדים כי יינתן להם פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. נטען כי בשים לב לכך שהצדדים הגיעו להבנות בדבר סיום הסכסוך על ידי הגשת בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת זו, תוך שהתיק הסתיים במהירות וביעילות ומבלי להשחית זמן שיפוטי יקר נוסף, המדובר בטעמים מיוחדים אשר בעטיים יש מקום כי בית המשפט יורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
20. בקשת ההסתלקות נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו, לפיו לא קיבלו מאת המשיבים 3–5 או מי מטעמם כל תמורה או טובת הנאה בקשר עם בקשת ההסתלקות, לא במישרין ולא בעקיפין ולא בשום דרך אחרת.
21. **ביום 9.1.2025** הוריתי לצדדים להבהיר מהי התועלת שהביאה בקשת האישור, עת קיים ספק אם ההטבה (כהגדרתה בפס' 12 לבקשת ההסתלקות) כלל תחולק לחברי הקבצה (או לציבור הרחב כלל), שכן מהבקשה עולה כי קיים ספק אם המועדון ייפתח בחודשים הקרובים, אם לאו. כן הוריתי לצדדים להבהיר איזה צעדים נקטו המשיבים 3–5 ממועד הגשת בקשת האישור ועד היום (ולכל הפחות עד למועד סגירת המועדון) באשר למשלוח דברי פרסומת על ידם, וזאת שעה שהוסכם על ידי הצדדים כי בקשת האישור אכן הראתה עילת תביעה לכאורה.
22. **ביום 12.1.2025** הגישו המשיבים 3–5 הבהרה ממנה עולה הצהרתם לפיה הם מקיימים באופן דווקני את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, לרבות אך לא רק בכל הנוגע לדרישות הנוגעות להסכמת נמענים לקבלת דברי פרסומת, וכן שמירה על הדרישות הצורניות המחייבות בנוגע





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 לתוכן דברי הפרסומת, והכל תוך ביצוע ליווי משפטי. כן טוענים המשיבים 3-5 כי וידאו חוזר
2 ושנה כי רשימות התפוצה שלהם מקיימות אחר דרישות חוק התקשורת, תוך הפרדה ברורה בין
3 רשימת "מסורבי דיוור" לרשימת "מאושרי דיוור". כן הובהר כי המשיבים הנחו את אנשי יחסי
4 הציבור עמם הם פועלים לקבל הסכמה מפורשת מהנמענים לצורך קבלת דברי פרסומת כנדרש
5 לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, וכן הנחו אותם לערוך תיעוד בכתב של דבר ההסכמה לצורך
6 יצירת תיעוד מסודר.
7 23. באשר לפעילותו של המועדון, הבהירו המשיבים 3-5 כי המועדון אכן צפוי לשוב ולפעול במהלך
8 החודשים הקרובים ואולם המועד הסופי בשלב זה אינו ידוע. בכל אופן, המשיבים 3-5
9 מבהירים ומדגישים, כי ההטבה צפויה להינתן לציבור, בין אם באמצעות המשיבים 3-5 באופן
10 ישיר, ובין אם באמצעות גורם אשר ינהל ו/או יתפעל את המועדון במקרה שבו המשיבים 3-5
11 כבר לא יהיו שותפים עסקיים במועדון כאשר זה ייפתח.
12

דין והכרעה

13
14 24. סעיף 16 לחוק מסדיר את סוגיית ההסתלקות מבקשת אישור או מתובענה ייצוגית, בקביעתו
15 כי עסקינן בבקשה הטעונה אישורו של בית המשפט. במסגרת הסעיף הובאו השיקולים שעל
16 בית המשפט לשקול עת הוא נדרש לאשר בקשת הסתלקות, ובכלל זה: בחינה האם התובענה
17 הראתה עילת תביעה לכאורה; בחינת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה מבקשת האישור, והאם
18 מדובר בתועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה; בחינת הפער בין הסעדים שהתבקשו
19 בבקשת האישור לבין אלו שנפסקו בבקשת ההסתלקות. בנוסף, על בית המשפט להידרש
20 לשיקולי רוחב, לאמור כיצד ההכרעה הספציפית תשפיע על מוסד התובענות הייצוגיות [ע"א
21 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פס' 26-27 (נבו 5.8.2018) (להלן:
22 "עניין מרקיט"); ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל
23 תקין וצדק חברתי ומשפטי, פס' 13-16 (נבו 3.4.2022) (להלן: "עניין אומ"ץ")].
24 25. שיקולים אלו מבקשים להתמודד, בין היתר, עם תופעת "תביעות הסרק המתוגמלות" מחד
25 גיסא וכן להתמודד עם מחיקתן של תביעות ראויות מתוך רצונו של התובע לגרוף "רווח קל"
26 לכיסו הפרטי על חשבון טובת חברי הקבוצה, מאידך גיסא [עניין מרקיט, פס' 22; אלון קלמנט
27 "פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית" משפטים מא 5, 62 (2011)]. כפועל יוצא, ובהתאם
28 להלכה הפסוקה, הרי שאין לפסוק גמול ושכר טרחה בבקשות הסתלקות אלא במקרים
29 המתאימים [עניין מרקיט, פס' 26; עניין אומ"ץ, פס' 13].
30 26. בנסיבות המקרה שלפניי, מצאתי כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות וליתן לה תוקף של פסק
31 דין. כמו כן, יש לפסוק למבקש ובא כוחו גמול ושכר טרחה בשיעור כמבוקש וכמוסכם ובכפוף
32 לאמור להלן. ואנמק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1 **27. ראשית**, בקשת האישור עת הוגשה, גילתה עילת תביעה לכאורה, וכך גם הוסכם על ידי הצדדים
2 במסגרת בקשת ההסתלקות. לא זו בלבד, אלא שמהודעת המשיבים 3–5 מיום 12.1.2025 עולה
3 כי נקטו פעולות למן מועד הגשת בקשת האישור, באופן שהוביל לכך כי יקיימו את הוראות
4 סעיף 30א לחוק התקשורת במלואן. העובדה כי המשיבים 3–5 שינו את דרכי פעולתם אף היא
5 מלמדת כי בקשת האישור אכן גילתה עילת תביעה לכאורה.
- 6 **28. שנית**, לחברי הקבוצה צומחת תועלת ממשית ורלוונטית, הן במובן שפעילות המשיבים 3–5
7 תהא מוסדרת על פי דין, לרבות התחייבות לפעול על פי דין בכל הקשור למשלוח דברי פרסומת,
8 והן במובן שציבור מקבלי ההטבה יוכלו ליהנות מההטבה בהתאם למפורט לעיל.
- 9 **29. שלישית**, בקשת ההסתלקות לא הולידה לחברי הקבוצה פיצוי כספי, ולכן אין להיזקק להמשך
10 ניהולו של ההליך עד תום.
- 11 **30.** לאור האמור לעיל, בהינתן התועלת שצמחה מהתובענה שעה שלא ניתן לאתר ספציפית את
12 חברי הקבוצה; בהינתן מידת ההשקעה של המבקש ובא כוחו בכל הכרוך בהגשת הבקשה
13 ובניהול דין ודברים עם המשיבים 3–5; וכן בנסיבות בהן הצדדים הגיעו יום שנחסכו משאבים
14 ציבוריים יקרים נוספים – הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת ההסתלקות להתקבל.
- 15 **31.** יחד עם זאת, שעה שהמועדון נשוא התובענה אינו פעיל בעת הזו, מצאתי לקבוע את ההוראות
16 הבאות באשר לאופן חלוקת ההטבה וכן תשלום הגמול, החזר ההוצאות ושכר הטרחה,
17 כדלקמן:
- 18 א. ככל שהמועדון ייפתח, ההטבה תינתן לתקופה בת 6 חודשים ממועד פתיחתו (כאמור בפסי'
19 12(ב) לבקשת ההסתלקות) וזאת עד להשלמה מלאה של חלוקת סך ההטבה הכולל
20 (300,000 ש"ח). ככל שמלוא ההטבה לא תמומש בתום תקופה של 6 חודשים – תוארך
21 תקופת ההטבה למשך 6 חודשים נוספים. דיווח בדבר היקף מימוש ההטבה יוגש בכל 3
22 חודשים ממועד תחילת מתן ההטבה. הדיווח ייתמך בתצהיר ערוך כדין בצירוף ראיות
23 מתאימות.
- 24 ב. עם פתיחתו של המועדון יפרסמו המשיבים 3–5, בין בעצמם ובין באמצעות צד שלישי
25 שיפעיל את המועדון (בכפוף להתחייבותם לעמוד בהוראות החוק באשר לפרסום) את
26 קיומה של ההטבה, וכי זו תהיה ניתנת למימוש בכניסה למועדון עם הצגת חוגר או תעודת
27 מילואים. אופן פרסום ההטבה יוגש לאישורו של בית המשפט מבעוד מועד ובטרם יחלו
28 המשיבים 3–5 או מי מטעמם בפרסום דבר ההטבה כאמור.
- 29 ג. מחצית ראשונה של הגמול, החזר הוצאות ושכר הטרחה תשולם ב-6 תשלומים, כאשר
30 התשלום הראשון ייעשה ב-1 לחודש העוקב למתן פסק הדין, ו-5 תשלומים נוספים ייעשו
31 בכל 1 לחודש בסדר העוקב.
- 32 ד. מחצית שניה של הגמול, החזר הוצאות ושכר הטרחה תשולם אף היא ב-6 תשלומים
33 חודשיים כמוסכם על ידי הצדדים, וזאת רק לאחר אישור בית משפט שיינתן עם הגשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

1 הודעת המשיבים 3-5, הנתמכת בתצהיר מטעם הגורם המוסמך מטעמן, בדבר השלמת
 2 חלוקת ההטבה וכן שיעור ההטבה שניתנה בפועל, כמפורט לעיל.
 3 32. בנסיבות אלו, שעה שבקשת ההסתלקות דנא לא מהווה מעשה בית דין, איני מוצאת מקום
 4 להורות על פרסומה לצורך איתור תובע ייצוגי חלופי. כמו כן, בנסיבות העניין אין מקום לאתר
 5 מבקש חלופי, כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק, מפאת העובדה כי לא מצאתי טעם בהמשך ניהול
 6 התובענה.
 7

סוף דבר

8
 9 33. הסתלקות המבקש מבקשת האישור כנגד המשיבים 3-5 – מאושרת בזאת.
 10 34. תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבים 3-5 – נדחית.
 11 35. הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה מאושרת בכפוף לאמור לעיל.
 12 36. יתר הסכמות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר ההסתלקות המוסכם, מאושרות בזאת.
 13 37. בנסיבות העניין, מצאתי להורות כמבוקש על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם
 14 לסמכותי מכוח תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2017. ככלל, אני סבורה
 15 כי אין מקום לגישה דווקנית ובלתי גמישה בכל הנוגע לחיוב בתשלום החלק השני של האגרה,
 16 שכן גישה זו עלולה לטרפד הגעה להסכמות מקום בו ניתן להגיע להסכמות ולייתר ניהולם של
 17 הליכים שאין עוד מקום לניהולם שעה שמטרתם העיקרית כבר הושגה. ברי, אפוא, כי יש
 18 להתייחס באופן פרטני לכל מקרה על נסיבותיו הקונקרטיות.
 19 38. בענייננו, שעה שהצדדים ניאותו לקיים הליך פישור אשר הוביל להידברות עניינית ויעילה, אשר
 20 הביאה לסיום כלל המחלוקות בין הצדדים כך שנחסך זמן שיפוטי יקר נוסף [ראו למשל פסק
 21 דינו של ס"נ (כתוארו אז) כב' השופט כבוב בת"צ (מחוזי ת"א) 46164-05-20 **דלל נ' החברה**
 22 **הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ**, פס' 18 (נבו 8.11.2021)] – מצאתי כי יש מקום לפטור
 23 מתשלום המחצית השניה של האגרה.
 24
 25

26 המזכירות תואיל לדוור העתק פסק הדין לב"כ הצדדים, תעביר העתק הימנו לתיק ת"צ 11639-
 27 12-19, ותסגור את תיק הפישור.
 28

29
 30 ניתן היום, י"ד טבת תשפ"ה, 14 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.
 31

32

מיכל עמית - אניסמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47233-07-24 דור נ' מיה הפקות בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3

