



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15565-07-21 דור נ' גראונדר 7 בע"מ ואח'

מספר בקשה: 25

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקש מתן דור ע"י ב"כ עו"ד אייל אבידן

נגד

משיבים
1. גראונדר 7 בע"מ
2. רונאל חוטא
3. אור סוקר
4. יוסף ניסים סוקר
5. איתי בורג תעופה ומוזיקה בע"מ
6. אוריה ואריאל ניהול מוזיקה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עידו חיטמן, שרגא שיף ומעין מלכה רובלין
משרד יגאל ארנון ושות'

פסק דין

- 1 בקשת המבקש, מתן דור, להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש נגד המשיבה 1 - חברה
2 שעיסוקה בהפקות מופעים ונגד משיבים 2-6, בעלי המניות שלה, בעניין משלוח דברי פרסומת בניגוד
3 לסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 4 1. במסגרת בקשת האישור, טוען המבקש כי קיבל מהמשיבה 1, שעיסוקה כאמור בארגון
5 מופעי מוזיקה, מסרונים המהווים דברי פרסומת לפי סעיף 30 א לחוק התקשורת.
6 המסרונים נשלחו למבקש ולאחר, שתצהירו צורף לבקשה, בלא שנתנו הסכמתם לקבלת
7 המסרונים וללא שצויין כי בדבר פרסומת מדובר. המבקש פנה למשיבה 1 וביקש להפסיק
8 לשלוח לו את המסרונים אך זו התעלמה מהפניות. בקשת האישור הוגשה גם נגד משיבים
9 2-6 שהיו בעלי מניות במשיבה 1 באותה עת.
- 10 2. טוען המבקש כי הוא מחזיק בעילות תביעה נגד המשיבים ויש בהן כדי להצדיק אישור
11 התובענה כיייצוגית. כך נטען כי מעשי המשיבה 1 מפריים את סעיף הוראות חוק התקשורת
12 ובכך מתגבשת עוולה של הפרת חובה חקוקה, וכן כי הפרות אלה מהוות עשיית עושר ולא
13 במשפט. הסעד לו עתר המבקש הוא פיצוי לא ממוני שהעריך בסך 300 ₪ לכל נמען בגין כל
14 הודעת פרסומת שנשלחה אליו ללא שנתן הסכמתו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15565-07-21 דור נ' גראונדד 7 בע"מ ואח'

3. בתשובתם טענו המשיבים בין השאר כי המשיבה 1 שולחת מסרונים הכוללים מידע על אירועים שהיא מארגנת לחברי המועדון שאישרו קבלת דבר פרסומת, וכן למי שרכש כרטיסים לאירועים באמצעות אתר "איוונטר" ואישר למעשה באמצעות האתר את קבלת המסרונים הללו. עוד נטען כי המשיבים פועלים בהתאם לדין אך יתכן שבתקופת הקורונה עת הועסק קבלן חיצוני (מאחר שעובדי השיווק של המשיבה 1 פוטרו), שורבבו בטעות לרשימת התפוצה שמות נמענים מרשימת תפוצה אחרת, שלא נועדה לכך, ובכללם המבקש. עוד נטען כי באפשרות המבקש היה ללחוץ על לחצן "הסר" כדי להפסיק באופן אוטומטי את משלוח המסרונים. כן טענה המשיבה כי לא היה מקום להגיש את הבקשה נגד המשיבים 2-6 שלא מתגבשת נגדם, אף לא לכאורה, כל עילת תביעה.
4. בתגובתו לתשובת המשיבים ציין המבקש כי ישנם נמענים רבים שקבלו את המסרונים ללא שהביעו הסכמתם ובכל מקרה לא הוצגה הסכמתם לקבל את המסרונים, ולמעשה לא הוצגה הסכמה אף לא של נמען אחד; כי חברות במועדון חברים אין משמעה הסכמה לקבל דבר פרסומת; כי בעצם תשובת המשיבים יש הודאה במשלוח המסרונים ללא קבלת הסכמת הנמען; ועוד נטען כי לא ניתן להטיל את האחריות על צד שלישי, והמשיבה 1 אינה יכולה להסיר מעליה את האחריות המוטלת עליה.
5. לנוכח היקף הנטען ולנוכח הנושא שנבחן ובורר וניתנו בו החלטות לא מעטות, סברתי כי תיק זה ראוי שיסתיים בדרך ההסכמות שייתרו ניהול ההליך. כך סברתי בתחילת ההליך שבפני וכך בהמשך; אך לאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמות, קיימתי ישיבת הוכחות קצרה שבסיומה שבתי והמלצתי לצדדים להגיע להסכמות תוך ששבתי ונתתי דעתי לכך שהנושא אינו מורכב, כי המחלוקת ברורה וכי הפסיקה התוותה את דרך סיום ההליך בנסיבות דומות.
6. הצדדים קבלו ההמלצה ופנו להליך גישור. לאחר מספר ישיבות ובהנתן מצבה הכלכלי של המשיבה 1 שנגרם גם בשל משבר הקורונה, המליץ המגשר לסיים את התיק בדרך ההסתלקות, תוך כדי התחייבות של המשיבה 1 ש"ככל שתערוך בעתיד אירועים" היא לא תאפשר משלוח מסרונים ללא קבלת הסכמת הנמען וכן תהיה אחראית לשפר את הפרקטיקה הנוהגת אצלה, ככל שתפעל בתחום זה.
- להכרעתי**
7. כבר בפתח הדברים אומר כי ראיתי לקבל את הבקשה ולאשר את הסתלקות המבקש, בהנתן הנסיבות הספציפיות של ההליך דנא, כפי שאתייחס בהמשך.
8. תחילה לציין כי מסגרת הדיון בבקשת ההסתלקות מעוגנת בהוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. חוק תובענות ייצוגיות מגדיר רשימה סגורה של דרכים בהם ניתן לסיים את הדיון בהליך הייצוגי (ע"א 5858/19 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' אופיר, פס' 36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15565-07-21 דור נ' גראונדד 7 בע"מ ואח'

- 1 מאפשר סעיף 16 למייצג או לב"כ המייצג
2 להסתלק מניהול ההליך באישור בית המשפט. ההסתלקות היא הליך פרוצדוראלי ייחודי
3 אשר "נועד לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני הדברים שסיכוייהן
4 להצליח נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך" (ע"א 8114/14
5 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ**, פס" 22 (22.8.2018)). סיומו של ההליך
6 בדרך ההסתלקות משמע שלא קם מעשה בי-דין ביחס לחברי הקבוצה המיוצגת ולא לה
7 נותרות הזכויות או הטענות לרבות אלה הנטענות בבקשת האישור נושא ההסתלקות.
- 8 .9 בנסיבות ענייננו, התרשמתי, ונראה כי כך גם המגשר, כי מצב המשיבה כפי שעלה
9 מהאסמכתאות ומהנתונים שהוצגו לו, אינו מהמשופרים ונראה כי לנוכח מצב זה ממילא
10 אין המשיבה עוסקת עוד בעיסוק של הפקת אירועים, הוא העיסוק הרלוונטי למשיבה 1
11 בעניין תובענה זו. מאחר שלא נראה בעת הזו שהמשיבה תערוך אירועים בעתיד, ומאחר
12 שסברתי כי בנסיבות שנוצרו "אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך" וגם מאחר שממילא
13 הסעד המבוקש הוא פיצוי לא ממוני הנתון להערכה ובעיקר מאחר שהסקתי מהאמור
14 ומהתרשמות המגשר בדבר המצב הכלכלי של המשיבה והעדר תועלת להמשך ההליך -
15 ראיתי לאשר בנסיבות אלה את ההסתלקות כמבוקש. לכך אוסיף כי המשיבה התחייבה כי
16 ככל שתערוך אירועי תרבות עתידיים – תקפיד הקפדה מלאה שלא לשלוח דברי פרסומת
17 כהגדרתם בחוק התקשורת. עוד התחייבה שכל שתעסיק צד ג' היא תכלול בהסכמי
18 ההתקשרות סעיף מפורש האוסר על משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת.
- 19 .10 לאחר ששקלתי את התחייבויות המשיבה, ונתתי דעתי לסוגיות הרלוונטיות לאישור
20 הסתלקות, וכאמור התרשמתי כי הכף נוטה בבירור לטובת אישור ההסתלקות בנסיבות
21 הספציפיות ולאחר שנחה דעתי כי לא בשל 'טובת הנאה' הגיעו הצדדים להסכמות, ראיתי
22 כאמור, לאשר את ההסתלקות על כל התנאים המופיעים בהודעה המוסכמת, לרבות כל
23 ההתחייבויות ואופן ביצוען. אני סבורה כי דרך ההסתלקות בנסיבות המתוארות בתיק זה,
24 דרך שהציע המגשר שראה ושקל את הנסיבות המיוחדות, היא הדרך הראויה, מונעת
25 התדיינויות מיותרות והשקעת מאמצים ומשאבים מיותרים ובזבוז משאב הזמן הכה יקר,
26 ובהנתן אלה שוכנעתי כי נכון יהיה לאשר את ההסתלקות באופן שהוסכם על הצדדים, ואני
27 מאשרת ההסתלקות בתנאים שהוסכמו. לציין כי שיקול נוסף לו נתתי דעתי עת אשרתי
28 ההסתלקות, הוא כי סיום ההליך בדרך של הסתלקות מהתובענה אינו מהווה מעשה בי-
29 דין.
- 30 .11 משאשרתי את ההסתלקות מהטעמים כאמור, ומהנסיבות המיוחדות בתיק זה, אני
31 מאשרת את כל האמור בבקשת ההסתלקות לרבות הגמול ושכ"ט כמפורט בבקשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15565-07-21 דור נ' גראונדד 7 בע"מ ואח'

- 1 המוסכמת. בנסיבות תיק זה כפי שעלה מטענות הצדדים לא ראיתי ליתן כל הוראה נוספת
2 לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3 .12 משאשרתי את הסתלקות המבקש מהתובענה אני דוחה את התביעה האישית של המבקש
4 נגד המשיבים כולם וכן את בקשת אישור התובענה- ללא צו להוצאות.
- 5 .13 הנסיבות הספציפיות של תיק זה כפי ששבת וצינתי בהחלטה דנא, והכוונה למצב הכלכלי
6 של משיבה 1 מצדיקות לטעמי במקרה זה לפעול לפי סמכותי בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות
7 האגרות ולפטור את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה.
- 8 .14 אני מודה למגשר, כבוד השופט בדימוס רחמים כהן, וכן אני מודה לצדדים.
9
10 ניתן היום, כ"ד סיוון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
11

אסתר נחילאלי היאט, שופטת

- 12
13
14
15

