



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר יגאל ברק- עופר

תומר דויטש

התובע

נגד

שופמינד בע"מ, ח.פ. 51289673

הנתבעת

### פסק דין

- 1 לפני תביעה בסך 3,000 ₪ בגין משלוח הודעות דוא"ל הכוללות, לטענת התובע, דברי  
2 פרסומת, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982  
3 (להלן: "החוק").  
4
- 5 התובע הציג 3 הודעות דוא"ל שקיבל מאתר "וואלה שופס" המופעל בידי הנתבעת (להלן:  
6 "האתר"), שנשלחו בתאריכים 16.11.2022 ; 19.11.2022 ו-23.11.2022.  
7
- 8 עניינן של ההודעות הוא הזמנה להצטרף לקהילת השגרירים של האתר.  
9
- 10 לטענת התובע, הוא ביצע בעבר רכישה דרך האתר, אך לא הביע הסכמה לקבלת דברי  
11 פרסומת, וכמו כן שלח בקשות הסרה בדוא"ל חוזר לשתי הודעות הדוא"ל הראשונות.  
12
- 13 הנתבעת טענה כי בעת ההרשמה לאתר, התובע הסכים לתנאי השירות, הכוללים סעיפים  
14 מפורשים בהן ניתנת הסכמה לקבלת פרסומות.  
15
- 16 עוד טענה הנתבעת כי לא מדובר בפרסומות, שכן ההודעות אינן כוללות הצעה לרכוש דבר  
17 מה, אלא בהודעות מערכת. מסיבה זו נשלחו 3 הודעות בלבד, שכן הנתבעת נוהגת לשלוח  
18 רק 3 הודעות מערכת בעניין זה, ולא יותר.  
19
- 20 לעניין ההסרה טענה הנתבעת כי בקשות ההסרה לא התקבלו אצל הנתבעת וכי התובע היה  
21 יכול להסיר את עצמו באמצעות לחיצה על קישור שנכלל בהודעות, ואף באמצעות פנייה  
22 בטלפון או בדוא"ל לשירות הלקוחות.  
23
- 24 נציגת הנתבעת הסבירה, לשאלת בית המשפט, כי קהילת השגרירים משמעותה הצטרפות  
25 לתכנית שבמסגרתה הלקוחות מדרגים את חוויית הקנייה באתר ואת המוצרים, כותבים



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביקורות חיוביות על האתר באתרים אחרים, ובתמורה מקבלים הטבות שבהן הם יכולים  
2 לעשות שימוש לפי בחירתם.  
3

### דיון והכרעה

4  
5  
6 9. בסעיף 30א(ב) לחוק נכתב, בין היתר:

7  
8 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג  
9 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה  
10 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה  
11 מוקלטת";

12  
13 10. ואילו בסעיף 30א(ג) לחוק נקבע:

14  
15 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור  
16 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
17 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או  
18 שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע  
19 לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו,  
20 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
21 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל  
22 דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה  
23 כן;  
24 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר  
25 או לשירות האמורים בפסקה (1)."

26  
27 11. עולה מהאמור בס"ק (2) כי כתנאי לכך שהסכמה של הלקוח תיחשב כהסכמה תקפה  
28 לקבלת דברי פרסומת, יש לתת לו הזדמנות לסרב לקבל את דברי הפרסומת.

29  
30 12. התובעת לא הציגה כל תיעוד של הטופס או הפרטים שמילא התובע בעת שביצע רכישה  
31 באתר, ורק צירפה את תנאי השימוש הכלליים, שמן הסתם מחייבים את כל המשתמשים  
32 באתר.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 13. ממילא, לא הוכח כי התובע הסכים באופן מודע לקבל דברי פרסומת, והתובע אף טען  
2 במפורש כי לא הסכים לכך.  
3  
4 14. כמו כן, שעה שלא נטען ולא הוכח ע"י הנתבעת כי בעת השימוש באתר ניתנת אפשרות  
5 ברורה להסתייג מן הסעיפים בתנאי השימוש הכוללים הסכמה לקבלת דברי פרסומת, הרי  
6 שתנאי השימוש אינם יכול לשמש כהסכמה לקבלת דברי פרסומת.  
7  
8 15. זאת ועוד, נציגת הנתבעת העידה כי לו היה התובע מקבל פרסומות, הוא היה מקבל אותן  
9 כבר מהיום הראשון לאחר ההרשמה לאתר, והן היו מתקבלות אצלו מדי יום. עדות זו  
10 מהווה הודאה בכך שהנתבעת לא ראתה את התובע כמי שהסכים לקבל דברי פרסומת.  
11  
12 16. לאור כל האמור, אינני מקבל את טענת הנתבעת לפיה התובע הסכים לקבל דברי פרסומת.  
13  
14 17. כעת יש לדון בשאלה האם ההודעות שקיבל התובע מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק.  
15  
16 18. בסעיף 30א(א) לחוק נכללה הגדרת "דבר פרסומת", כאשר החלופה הראשונה, האמורה  
17 בס"ק (1), הינה כדלקמן:  
18  
19 "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או  
20 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת";  
21  
22 19. שעה שהנתבעת היא גוף מסחרי, הרי שחזקה עליה כי היא איננה משקיעה תשומות בפעולות  
23 שלא נועדו להשיא לה רווחים.  
24  
25 20. רווחיה של הנתבעת נובעים ממכירת מוצרים, וממילא ברור כי כל פעולה מסחרית של  
26 הנתבעת נועדה לעודד לקוחות לרכוש ממנה מוצרים.  
27  
28 21. ההזמנה להצטרף ל"קהילת השגרירים" במקרה דנן, נועדה אף היא לגרום ללקוחות לרכוש  
29 מוצרים דרך האתר, וזאת הן באופן עקיף והן באופן ישיר.  
30  
31 22. באופן עקיף, ברור כי קהילה של לקוחות אשר, בין היתר, מדרגים בדירוג חיובי את האתר,  
32 מעודדים לקוחות אחרים לרכוש מוצרים דרך האתר.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 23. ובאופן ישיר, באמצעות מתן הטבות. הנתבעת אמנם לא הבהירה מהן אותן הטבות, אך  
2 קרוב לוודאי שמדובר בהטבות הנוגעות לרכישה באתר, וממילא הן כשלעצמן נועדו לעודד  
3 רכישת מוצרים באתר.  
4  
5 24. ודוק: אין הבדל מהותי בין כל המקרים הבאים:  
6  
7 א. הצעה "רגילה" לרכוש מוצר;  
8 ב. הצעה לרכוש מוצר במחיר מבצע;  
9 ג. מתן הטבה ברכישת מוצרים לכל דכפין;  
10 ד. מתן הטבה ברכישת מוצרים רק למי שמצטרף למועדון צרכנים שההצטרפות אליו  
11 מותנית בתשלום;  
12 ה. מתן הטבה ברכישת מוצרים רק למי שמצטרף למועדון צרכנים שההצטרפות אליו  
13 מותנית בפעילות של הלקוחות לטובת הגוף שמוכר את המוצרים.  
14  
15 25. הצד השווה בכל המקרים הנ"ל הוא שמתן ההצעה או ההטבה נועדו לעודד לקוחות לרכוש  
16 מוצרים מאת הגוף המציע.  
17  
18 26. עוד יש לומר כי עצם העובדה שהנתבעת כללה בהודעות הדוא"ל אפשרות הסרה, מהווה  
19 הכרה בכך שהן מהוות תוכן פרסומי, ולכן יהיו לקוחות אשר ירצו להסיר את כתובתם  
20 מרשימת התפוצה של קבלתו.  
21  
22 27. לאור האמור אני קובע כי תוכן הודעות הדוא"ל ששלחה הנתבעת לתובע מהווה דבר  
23 פרסומי.  
24  
25 28. לבסוף, יש לדון בשאלת ההסרה.  
26  
27 29. סעיף 30א(ד)(1) לחוק קובע כדלקמן:  
28  
29 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא  
30 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל  
31 עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג  
32 מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);  
33 הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי  
2 בחירת הנמען;

3  
4 30. בפסק הדין מיום 9.2.2023 שניתן על ידי בהליך תק (י-ם) 41781-06-22 פנחס פרדימן נ'  
5 הידברות - ארגון לקירוב לבבות [פורסם במאגרים המשפטיים] הוער על ידי (בסעיף 23  
6 לפסה"ד) כי קיים הבדל בין המסקנה העולה משני פסקי דין של בתי משפט מחוזיים.

7  
8 31. כך, בעוד בהליך ע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ ואח' [פורסם  
9 במאגרים המשפטיים] נקבע כי חובה על המפרסם באמצעות דוא"ל לאפשר הסרה  
10 באמצעות דוא"ל חוזר, בהליך רת"ק (מחוזי ב"ש) 49131-01-16 יורי קושרובסקי נ'  
11 כרטיסי אשראי לישראל בע"מ [פורסם במאגרים המשפטיים] נקבע כי אין הכרח לאפשר  
12 הסרה באמצעות לחיצה על "השב", ודי בכך שבהודעת הדוא"ל נכלל קישור המפנה לכתובת  
13 דוא"ל תקפה.

14  
15 32. אולם, משני פסק הדין הנ"ל עולה בבירור כי מתן אפשרות הסרה באמצעות קישור בלבד,  
16 ולא באמצעות משלוח דוא"ל, איננו עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 30א(ד)(1) המצוטט  
17 לעיל.

18  
19 33. במקרה זה, לא נטען ולא הוכח ע"י הנתבעת כי הלחיצה על הקישור מציגה כתובת דוא"ל  
20 שבאמצעותה ניתן לבצע הסרה, וממילא הנתבעת לא עמדה בדרישות החוק אף לעניין זה,  
21 וזאת לפי כל הדעות.

22  
23 34. לפיכך אני מקבל את התביעה.

24  
25 35. בסעיף 30א(י)(3) לחוק נקבע בזו הלשון:

26  
27 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין  
28 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם  
29 לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

30 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

31 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

32 (ג) היקף ההפרה;"





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 36. אני סבור כי עלה מעדות נציגת הנתבעת שהנתבעת, ככלל, מורתעת מלהפר את החוק, אלא  
2 שבמקרה זה היא שגתה לחשוב שההודעות אינן אסורות לפי הוראות החוק.

3  
4 37. לעניין עידוד הנמען למימוש זכויותיו, אני סבור כי אף פיצוי שאיננו על הרף הגבוה ביותר  
5 שהחוק מאפשר, משתלם לתובע, ויש בו תמריץ מספיק להגשת תביעה במקרים דומים. מה  
6 גם, שההוצאות הכרוכות בהגשת התביעה וההגעה לדיון נפסקות בנפרד מן הפיצוי עצמו.

7  
8 38. לעניין היקף ההפרה, ברי כי מדובר בהיקף משמעותי, שעה שלדברי נציגת הנתבעת הודעות  
9 דומות נשלחו ללקוחות רבים.

10  
11 39. כמו כן, ההודעות שנשלחו לאחר משלוח הודעות ההסרה (שלא כובדו) יש בהן חומרה גדולה  
12 יותר, כיוון שהן מבטאות אלמנט נוסף של אי כיבוד החוק – היעדר מתן אפשרות להסרה  
13 כנדרש.

14  
15 40. לפיכך אני מחייב את הנתבעת לשלם 200 ₪ בגין ההודעה הראשונה שנשלחה; 300 ₪ בגין  
16 ההודעה השנייה ו-500 ₪ בגין ההודעה השלישית.

17  
18 41. התוצאה של פסק הדין היא, אם כן, כי הנתבעת תשלם לתובע סכומים כדלקמן:

19  
20 א. 1,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת שלא כדין.

21 ב. הוצאות משפט, לרבות החזר אגרה, בסך 550 ₪.

22  
23 42. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין  
24 מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

25  
26 43. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על האמור בפסק דין זה לבית המשפט המחוזי בירושלים,  
27 בתוך 15 יום.

28  
29 ניתן היום, י"א אייר תשפ"ג, 02 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

30

יגאל ברק-עופר, רשם בכיר

31  
32

