



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חנה קיציס

תובעים

1. מרים דוידוביץ ע"י ב"כ עוה"ד
2. יניב דוידוי ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

נתבעים

קרביץ ישראל בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד

### פסק דין

- 1 בקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006  
2 (החוק).
- 3 1. ביום 21.8.2022 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור התובענה כייצוגית.  
4
- 5 2. בכתב התביעה ובבקשת האישור טענו המבקשים שהמשיבה הפרה, בין היתר, את הוראות  
6 סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (חוק התקשורת).  
7
- 8 3. המשיבה היא חברה בע"מ העוסקת בשיווק מוצרי מחשוב, דפוס, אלקטרוניקה ועוד.  
9
- 10 4. המבקשים טוענים שקיבלו למכשיר הטלפון הנייד שלהם מסרונים שלא כללו אפשרות  
11 הסרה, מבלי שנתנה הסכמתם לכך. עוד טענו שלאחר בדיקה גילו שהמשיבה שלחה להם  
12 הודעות פרסומת בדואר האלקטרוני, גם זאת מבלי שניתנה הסכמתם לכך.  
13
- 14 5. המבקשים טוענים שהמשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א בחוק התקשורת ואת הוראות  
15 חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ואף הפרה בכך חובה חקוקה הקבועה בסעיף 63(א)  
16 בפקודת הנזיקין. בנוסף, טענו שהמשיבה התעשרה שלא כדין בכך שחסכה הוצאות פרסום  
17 באמצעים אחרים.  
18



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. המבקשים העריכו את הנזק בגין כל הודעה ב-110 ש. את הנזק לחברי הקבוצה העריכו  
2 בסכום של 5,500,000 ש. 3
- 4 7. נוכח קיומן של טענות עובדתיות ומשפטיות משותפות לכלל הנמענים, ביקשו כי התביעה  
5 תאושר כתובענה ייצוגית בשם כל מי שקיבל מהמשיבה פרסומות בניגוד לדין. 6
- 7 8. ביום 3.1.2023 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור בה טענה, בין היתר, כי אין  
8 יסוד לבקשת האישור, כי היא מקפידה לקיים את הוראות חוק התקשורת, כי מדובר  
9 בתקלה נקודתית וכי 1,296 נמענים בלבד קיבלו הודעות כאמור. 10
- 11 9. הצדדים פנו להליך של גישור בפני כב' השופט (בדימוס) רחמים כהן. הצדדים גיבשו  
12 הסכמות בסיוע המגשר, ובהמשך לכך הגישו הצדדים ביום 28.2.2023 בקשה לאישור הסדר  
13 פשרה בהתאם לסעיפים 18-19 בחוק. 14
- 15 עיקרי הסדר הפשרה
- 16
- 17 10. **הקבוצה**: כל לקוחות המשיבה, אשר קיבלו מן המשיבה, במהלך 7 השנים שקדמו ליום  
18 21.8.22 ועד למועד אישורו של הסדר הפשרה, דברי פרסומת, ללא הסכמה ו/או ללא  
19 אפשרות הסרה במסרון חוזר 20
- 21 11. **הסדרה עתידית ותיקון הפרות**: המשיבה סבורה כי פעלה בהתאם להוראות הדין, אולם  
22 התחייבה לחדול מלשלוח דברי פרסומת שלא בהתאם להוראות הדין.  
23 המשיבה התחייבה לכלול במסרונים הנשלחים על ידה אפשרות הסרה בהתאם להוראות  
24 הדין, באמצעות מסרון חוזר ולא רק באמצעות קישור להסרה. 25
- 26 12. **פיצוי לעבר**: המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסכום כולל של 450,000 ש (סכום  
27 הפיצוי) וזאת באמצעות הענקת היטב, לפי בחירת הלקוח, מתוך ההטבות הבאות:  
28 א. מתנה בשווי 10 ש ממגוון מוצרי המשיבה;  
29 ב. 2 שקיות רב פעמיות איכותיות;  
30 ג. הנחה של 10 ש ברכישה ממגוון מוצרי ציוד משרדי של המשיבה (ברכישה מעל 99 ש).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1. ההטבה תינתן בנוסף ולא במקום כל הטבה אחרת הניתנת בשגרה על ידי המשיבה.  
2. המשיבה לא תציג הטבה זו כמבצע לכל אורך תקופת ההטבה.  
3. המשיבה תציין את הזכות לקבלת ההטבה בסל הקניות (אם הרכישה נעשתה באתר  
4. האינטרנט) או במעמד התשלום בקופה, כך שהיא לא תשמש לקידום מכירות.  
5.  
6. 13. המשיבה תפרסם בעמוד הבית באתר האינטרנט שלה את ההסדר ותציין כי ההטבה ניתנה  
7. בעקבות הסדר הפשרה בתיק זה.  
8.  
9. 14. ההטבות יתועדו במערכות המשיבה. תקופת הענקת ההטבה תהיה למשך שישה חודשים  
10. החל ממועד אישור הסדר הפשרה. ככל שבתקופה זו לא ימומש מלוא סכום הפיצוי תוארך  
11. התקופה בשישה חודשים נוספים, בסיומם אם לא ימומש סכום הפיצוי במלואו, תועבר  
12. היתרה לקרן לחלוקת כספים שנפסקו כסעד.  
13.  
14. 15. המשיבה תגיש לבית המשפט דו"ח מסכם אשר יפרט את ביצוען בפועל של התחייבויותיה,  
15. תוך 30 יום ממועד סיום יישום התחייבויות אלו.  
16.  
17. 16. **ויתור על תביעות ומעשה בית דין**: עם אישור הסדר הפשרה, יתגבש מעשה בית דין כלפי  
18. חברי הקבוצה, המהווה ויתור וסילוק כלפי המשיבה של כל ענייני התביעה.  
19.  
20. 17. **גמול ושכר טרחה**: הצדדים המליצו על פסיקת גמול בסך 30,000 ₪ למבקשים ועל פסיקת  
21. שכר טרחה בסך 90,000 ₪ (בתוספת מע"מ) לבאי כוחם.  
22. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקשים על סכום האגרה ששולמה.  
23. הצדדים הסכימו כי הגמול והחזר ההוצאות ישולמו תוך 30 יום. עוד הסכימו ש-80% משכר  
24. הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהיום והיתרה לאחר הגשת הדו"ח המסכם על ידי המשיבה.  
25.  
26. 18. **אגרת בית המשפט**: הצדדים ביקשו פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה ואף  
27. ביקשו את השבת המחצית הראשונה. הצדדים סבורים כי בעניינם מתקיימים טעמים  
28. מיוחדים לפטור מאגרה שכן הסדר הפשרה הושג במסגרת הליך גישור, הצדדים הגיעו  
29. להסדר פשרה מהיר ויעיל וייתרו את הצורך בניהול ההליך.  
30.  
31. 19. **מינוי בודק**: הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעת בודק בהתאם לסעיף  
32. 19 בחוק מאחר והסדר הפשרה מבוסס על המלצות המגשר שניתנו על בסיס נתונים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 עובדתיים שנבחנו בהליך הגישור, לצורך אישור הסדר הפשרה אין צורך במומחיות מיוחדת  
2 ומינוי בודק יאריך ויסרב את ההליך שלא לצורך.  
3

### פרסום, התנגדויות ועמדת יועמ"ש

4  
5  
6 20. הסדר הפשרה פורסם ב-8.03.2023.  
7

8 21. ב-7.05.2023 הוגשה הודעה לפי סעיף 18(ד) בחוק לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא  
9 מצאו להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה. עם זאת  
10 המדינה מתנגדת לבקשה להחזר המחצית הראשונה של האגרה ולבקשה לפטור את  
11 המשיבה מתשלום יתרת האגרה.  
12

### דין

13  
14  
15 22. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה ובנימוקי הצדדים מצאתי שההסדר ראוי הוגן וסביר  
16 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הסדר הפשרה הביא להסדרה עתידית ופיצוי צרכני  
17 המשיבה לעבר. נסיבות התביעה פורטו לעיל. המבקשים הציגו תשתית ראייתית לתמיכה  
18 בטענות התביעה. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה עוסקות במשלוח פרסומות בניגוד  
19 לחוק וחברי הקבוצה מושפעים מהפרת החוק באופן דומה.  
20

21 23. שווי הפיצוי לחברי הקבוצה הוא סביר ביחס לנזק הנטען. וההסדר מבטיח שרוב חברי  
22 הקבוצה יקבלו את הפיצוי. אם יבחרו חברי הקבוצה שלא לנצל את ההטבה תועבר יתרת  
23 סכום הפיצוי לרווחת הציבור.  
24

25 24. לשני הצדדים טענות משפטיות ועובדתיות והסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה  
26 בהליך ומהווה חלופה לניהול הליך משפטי. הסדר הפשרה כולל אכיפה ויישום של הוראות  
27 הדין. סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך.  
28

29 25. **הקבוצה**: כהגדרתה בסעיף 10 לעיל.  
30

31 26. **עילת התביעה**: הפרת סעיף 30א בחוק התקשורת, רשלנות והפרת חובה חקוקה  
32 לפי פקודת הנזיקין. עשיית עושר ולא במשפט.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 27. **מינוי בודק**: אני מקבלת את בקשת הצדדים לפטור ממנוי בודק. מינוי בודק יביא להוצאות
- 3 נוספות וספק אם יש בכך תועלת. היקף ההפרות הקודמות נבחן במסגרת הגישור ואיני
- 4 סבורה שבדיקה נוספת תועיל במקרה זה.
- 5
- 6 28. **גמול ושכר טרחה**: הצדדים המליצו על פסיקת גמול בסך 30,000 ₪ למבקשים ועל פסיקת
- 7 שכר טרחה בסך 90,000 ₪ (בתוספת מע"מ) לבאי כוחם. התביעה הביאה תועלת לחברי
- 8 הקבוצה, המבקשים ובאי כוחם נטלו על עצמם סיכון בהגשת ההליך, והביאו לפתרון סוגיה
- 9 צרכנית. בהתחשב במכלול השיקולים אני מקבלת את המלצת הצדדים ומאשרת את
- 10 הסכומים המבוקשים. 80% מהגמול ומשכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהיום, ו-20%
- 11 לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה.
- 12
- 13 29. **אגרה**: הצדדים מבקשים להשיב את מחצית האגרה ששולמה למבקשים. בנוסף המשיבה
- 14 טוענת שיש לפטור אותה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, שכן הצדדים גיבשו את
- 15 הסדר הפשרה בשלב ראשוני של ההליך. עמדת המדינה היא שלא ניתן להשיב את המחצית
- 16 הראשונה של האגרה ושלא התקיימו הטעמים המיוחדים, שבגינם ניתן לפטור את המשיבה
- 17 מתשלום המחצית השנייה. המדינה מדגישה שהסדר הפשרה אינו טעם מיוחד ויש להקפיד
- 18 על קיום תכלית התקנות.
- 19
- 20 30. בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של
- 21 האגרה. בכל הקשור למחצית השנייה מצאתי לקבל את בקשת המשיבה; בהתאם להוראות
- 22 תקנות האגרות, על המשיבה החובה לשלם את חלקה השני של האגרה, ואולם בית המשפט
- 23 רשאי לפטור אותה מתשלום מטעמים מיוחדים שיירשמו. בענייננו, בהתחשב בשלב
- 24 המוקדם בו הסתיים ההליך החיסכון בזמן ובמשאבים אני מקבלת את עתירת המשיבה
- 25 לפטור אותה מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 26
- 27 **סיכום**
- 28
- 29 31. הסדר הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.
- 30
- 31 32. הגמול ושכר הטרחה מאושרים. 80% מהסכומים שנפסקו ישולמו בתוך 30 ימים מהיום ו-
- 32 20% הנותרים תוך 30 ימים מקבלת הדיווח לבית המשפט על ביצועו המלא של פסק הדין.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 33. הצדדים יפעלו בהתאם לדין, לרבות לפי סעיפים 25(א)(4) ו(ז) לחוק תובענות ייצוגיות  
3 והתקנות מכוחו. הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית ובעיתון  
4 מקומי. גודל האותיות לא יפחת משלושה מ"מ. המשיבה תישא בעלות הפרסום. עדכון על  
5 הפרסום יוגש לתיק בית המשפט.

6

7 34. המשיבה תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה והיא פטורה מתשלום  
8 המחצית השנייה של האגרה.

9

10 35. הצדדים ישלחו עותק מפקק הדין למנהל בית המשפט לשם רישומה בפנקס תובענות  
11 ייצוגיות.

12

13 36. ת.פ. בעוד 7 חודשים. למועד זה תוגש הודעת הצדדים על ביצוע ההסדר.

14

15

16

17

18

19

ניתן היום, כ"ג אייר תשפ"ג, 14 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

20

חנה קיזיס, שופטת

21  
22

