



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

**פני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר**

**תובע** שי דוידוב ע"י ב"כ עוה"ד לב

נגד

**נתבעת** איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד  
תומר בטש

### פסק דין

- 1 לפניי תביעה לפיצוי כספי בסך 27,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 2 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"/"חוק הספאם"/"חוק התקשורת"). וכן לפי חוק
- 3 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
- 4
- 5 2. התובע טוען כי הנתבעת שיגרה 27 דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק הספאם.
- 6
- 7 3. התובע טוען כי לא זכור לו שנתן לנתבעת הסכמה מפורשת לשלוח לו דברי פרסומת.
- 8
- 9 4. התובע טוען כי אינו לקוח של הנתבעת וכי מעולם לא רכש ממנה דבר מה.
- 10
- 11 5. זאת ועוד, טוען כי גם אם ניתנה הסכמה הרי הנתבעת לא אפשרה לבקש הסרה באופן
- 12 שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 13
- 14 6. התובע טוען כי ביום 07.07.23 שלח לנתבעת הודעת סירוב, חרף האמור הנתבעת שלחה עוד
- 15 12 דברי פרסומת נוספים לכתובת הדוא"ל של התובע בניגוד להוראות החוק.
- 16
- 17 7. עוד טוען התובע כי ביום 31.07.20 שלח הודעת סירוב נוספת וכי לאחר הודעת הסירוב
- 18 השנייה שיגרה הנתבעת 5 דברי פרסומת נוספים בין התאריכים 31.07.20-16.12.20.
- 19
- 20 8. מוסיף לטעון כי ביום 16.12.21 שלח התובע הודעת סירוב נוספת שלישית במספר, ביום
- 21 28.08.21 שלח התובע את בקשת הסירוב הרביעית וביום 09.10.21 שלח התובע את בקשת
- 22 הסירוב החמישית.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 9. מנגד הנתבעת טוענת כי התובע מסר את פרטיו האישיים באתר הנתבעת ונרשם לקבלת  
3 דברי פרסומת.  
4  
5 10. הנתבעת טוענת כי היה על התובע ללחוץ על לחצן הסרה שצורף להודעה וחרף האמור  
6 התובע בחר לשלוח את הודעת ההסרה באמצעות מייל לשירות הלקוחות של הנתבעת.  
7  
8 11. הנתבעת טוענת כי עיכוב ההסרה שבוצע באמצעות המייל נבע כתוצאה ממשבר מגפת  
9 הקורונה, היות ובאותה העת עובדי הנתבעת היו מצויים בחל"ת ומשכך הטיפול בבקשות  
10 הסרה התעכב כתוצאה ממשבר הקורונה.  
11  
12 12. לשיטתה של הנתבעת ביום 08.07.20 קיבל התובע תשובה ממחלקת שירות הלקוחות  
13 בבקשה לציין גם את מספר הנייד שלו על מנת שהנתבעת תוכל להסירו מרשימת התפוצה,  
14 מוסיפה לטעון כי ביום 09.08.20 הוסר התובע מרשימת התפוצה של הנתבעת.  
15  
16 13. הנתבעת טוענת כי ביום 15.12.20 נרשם התובע בשנית לרשימת התפוצה של הנתבעת, ויום  
17 למחרת פנה במייל לשירות הלקוחות על מנת להיות מוסר מרשימת התפוצה. ולבסוף ביום  
18 28.12.20 התובע הסיר את עצמו מרשימת התפוצה על ידי לחיצה על לינק.  
19 **דיון והכרעה**  
20 14. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית לענייננו מצויה בסעיף 30 א לחוק התקשורת. לפי סעיף  
21 זה חל איסור על משלוח "דבר פרסומת", ללא הסכמת הנמען.  
22  
23 15. משלוח של דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען, בין היתר עולה לכדי עוולה אזרחית, בית  
24 המשפט רשאי לפסוק על הפרה של החוק, פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על  
25 סך של 1,000 ₪ עבור על הודעה שנשלחה בניגוד לחוק כאמור.  
26  
27 16. בענייננו אין מחלוקת כי הנתבעת עומדת מאחוריי שיגור הודעות הדוא"ל וכי ההודעות  
28 הנ"ל עונות להגדרה של "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א(א)(2).  
29  
30 17. ראשית, אציין כי לכתב התביעה צורפו 12 הודעות דוא"ל אשר נשלחו מטעם הנתבעת אל  
31 התובע.  
32



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

18. בכל אופן, הודעות הדוא"ל אשר בית המשפט מתייחס אליהם בבואו לקבוע את גובה הנזק במקרה דנן הם ההודעות אשר צורפו לכתב התביעה, 12 במספר קרי: הודעה ראשונה אשר נשלחה ביום 09.07.20, שנייה 10.07.20, שלישית + רביעית ביום 13.07.20, חמישית + שישית ביום 16.07.20, שביעית ביום 19.07.20, שמינית ביום 20.07.20, תשיעית ביום 23.07.20, עשירית ביום 14.09.21, אחת עשרה ביום 23.09.21, שתיים עשרה ביום 30.09.21.
19. בדיון ההוכחות בא כוח התובע הסביר מדוע צורפו רק 12 הודעות מיילים, ונקבע על ידי בית המשפט כי בנסיבות העניין בית המשפט ידון אך ורק בהודעות שצורפו לכתב התביעה.
20. כאמור כפי שצוין לעיל בקשת ההסרה הראשונה שנשלחה מטעם התובע נשלחה ביום 07.07.20 על כן מתייתר הדיון במחלוקת האם התובע נרשם לרשימת דיוור או לא.
21. הנתבעת טוענת כי התובע נתן את הסכמתו להיכלל ברשימת הדיוור מספר פעמים גם לאחר שנענתה לבקשתו להסירו מרשימת התפוצה. וכי לבסוף התובע הסיר את עצמו על ידי לחיצה על לינק ההסרה. טענה זו נתמכת, בין היתר, על נספח שצורף לכתב ההגנה. קובץ אקסל אשר מתאר את השתלשלות העניינים כביכול, לרבות מועדי רישומו של התובע לרשימת התפוצה וכן מועדי הסרתו. טענה זו לא מבוססת שכן המסמך שצורף אינו קריא אינו רשומה מוסדית וגם אם היה המסמך קריא הרי שהנתבעת נמנעה מלזמן לעדות את אש המקצוע אשר הנפיקה את המסמך הנ"ל, ללא עדות זו שתתמוך במהימנות המסמך או כל ראיה אחרת לצורך העניין שתתמוך באמיתות טענה זו לא נותר לי אלא לדחות את הטענה.
22. לעניין כי התובע נמנע להסיר את עצמו מרשימת הדיוור בלחיצה על הלינק בהודעה, לפי סעיף 30א(ד)(1) לחוק, הנמען רשאי להודיע למפרסם על סירובו לקבל את דבר הפרסומת ולחזור בו מהסכמתו. הודעת הסירוב תינתן באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
23. בענייננו ניכר כי התובע שלח את הודעת הסירוב בהתאם להוראות החוק לאותה הכתובת אשר מיוחסת לשירות לקוחות הנתבעת, ואף נמסר במייל חוזר מטעם הנתבעת כי בקשתו תועבר לטיפול.
24. חרף האמור הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע דברי פרסומת.





## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 25. הנתבעת לא אפשרה לתובע להסיר את עצמו מרשימת התפוצה ועומדת על הגרסה כי לחצן  
2 ההסרה שמופיע בדברי הפרסומת עולה בקנה אחד עם הוראות החוק, כפי שצוין לעיל לא  
3 כך הם פני הדברים.  
4
- 5 26. בדיון ההוכחות התבצעה חקירה נגדית על ידי בא כוחה של הנתבעת בה נשאל התובע מדוע  
6 הוא לא הסיר את עצמו אם הודעות הדוא"ל כה הטרידו אותו על ידי לחיצה על הלינק,  
7 התובע מצדו טוען כי מעולם לא לחץ על לינקים ואין לו כל כוונה לנהוג כן ולחשוף את  
8 מחשבו לוירוסים וכיוצא בזה.  
9
- 10 27. טענת התובע מקובלת עליי. לחיצה על לינק עשויה לחשוף את התובע להונאה, ווירוסים  
11 ולחשוף את המכשיר האלקטרוני לפגיעה קשה. במיוחד נכונים הדברים כאשר הנתבעת לא  
12 הוכיחה כי התובע נרשם לקבל מיילים.  
13
- 14 28. הנתבעת טוענת כי אופן ההסרה אותו נקט התובע מחייב את הנתבעת לבצע הסרה באופן  
15 ידני בניגוד להסרה בלחצן הסר אשר מבוצע באופן אוטומטי, ובהתחשב בכך שהודעת  
16 הסירוב נשלחה בתקופת הקורונה ועובדי הנתבעת היו בחל"ת לא ניתן היה לבצע את  
17 ההסרה מיידית.  
18
- 19 29. טענה זו אינה מבוססת ואינה מגובה בראיות. לא הוכח כי עובדי הנתבעת היו בחל"ת כלל,  
20 כל שכן נציגים מטעם הנתבעת הגיבו לבקשות ההסרה שנשלחו מטעם התובע מספר פעמים  
21 ביום 08.07.20, ביום 10.10.21, ובלשון זו כדלקמן: "הי, בבקשה צרפי מספר טלפון על מנת  
22 שנוכל להסיר אותך מרשימת התפוצה תודה שירות לקוחות IL-MAKIAGE", "העברנו  
23 את הבקשה, יטופל היום בברכה, מור IL-MAKIAGE".  
24
- 25 30. הנתבעת טוענת כי החוק לא נועד להגן על תובעים סדרתיים ובענייננו איני שותף לטענה זו,  
26 גם אם התובע הגיש בעבר תביעות מכוח חוק התקשורת ולמעשה אולם בית המשפט אינו  
27 זר לו, לא די בכך בכדי למנוע מהתובע פיצוי כספי מכוח החוק.  
28
- 29 31. חוק התקשורת נועד לעודד תביעות בנושא הספאם כנגד מי שמפר את החוק. לפיכך, אין  
30 כל מניעה לפסוק פיצוי לפי החוק גם אם אולם בית המשפט אינו זר לתובע כאמור.  
31
- 32 32. לא הוכח כי התובע נהג בחוסר תום לב, כמו כן לא הוכח כי נעשה ניסיון ליצור תביעה יש  
33 מאין על מנת למצוא אפיק הכנסה נוסף כפי שנטען בכתב ההגנה ולאחר מכן בסיכומי  
34 ההגנה.





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 33. לאור הנסיבות שפורטו לעיל, שוכנעתי כי התובע הוכיח את כל אותן העובדות המזכות אותו  
3 בסעד המבוקש.  
4  
5 34. הוכח כי נשלחו לתובע דברי פרסומת, הוכח כי הנתבעת עומדת מאחורי שיגור דברי  
6 הפרסומת. במקרה דנן בית המשפט מתייחס אך ורק להודעות אשר נשלחו לתובע לאחר  
7 בקשת ההסרה לפיכך בין אם התובע נתן את הסכמתו ובין אם לא אין זה רלוונטי לענייננו.  
8 הוכח כי הנתבעת קיבלה ואף הגיבה לבקשת ההסרה.  
9  
10 35. לא הוכח כי התובע נרשם מספר פעמים לרשימת הדיוור ובכך נהג בחוסר תום לב.  
11  
12 36. ניכר כי הטענה שמדובר בתובע סדרתי באופן כזה שחוק התקשורת אינו חל אין בה ממש.  
13  
14 37. נחה דעתי כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק, ועל כן התובע זכאי לפיצוי כספי לפי סעיף  
15 30א(1) לחוק התקשורת.  
16  
17 38. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות נסיבות ההפרה, התנהלות הצדדים, מספר דברי  
18 הפרסומת שוגרו והאופי המסחרי, התייחסותה של הנתבעת לבקשות ההסרה, הצורך  
19 לאכוף את החוק ולהרתיע מפני הפרתו, אני קובע פיצוי כספי לתובע בסך 700 ₪ להודעה  
20 קרי 8,400 ₪ בסך הכול בגין 12 דברי פרסומת אשר נשלחו מטעם הנתבעת אל התובע.  
21  
22 39. באשר לרכיב הפיצוי, עיקר טענות התובע התמקדו בהפרה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת.  
23 כמו כן, לאור זהות העילות וסכום הפיצוי שנפסק בגין ההפרה, לא שוכנעתי כי יש מקום  
24 לפסוק כפל פיצויים וניתן להסתפק בפסיקת פיצויים לפי חוק התקשורת.
- 25 **סוף דבר**
- 26  
27 40. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה.  
28  
29 41. הנתבעת תשלם לתובע סך של 8,400 ₪. כמו כן, הנתבעת תישא בהוצאות המשפט בשכ"ט  
30 עו"ד בסך כולל של 6,000 ₪.  
31  
32 42. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד  
33 התשלום בפועל.





## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-07-42846 דוידוב נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ד, 28 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

3

אדי לכנר, רשם בכיר

4

5

