



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר**

**תובע** שי דוידוב  
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

**נתבעת** ארנקי עמנואל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עדני בן

### פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 57,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 4 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת" / "החוק").
- 5
- 6 2. התובע אדם פרטי. הנתבעת יצרנית מוצרים מעור.
- 7
- 8 3. התובע טוען כי ביום 7.10.21 קיבל לתיבת הדוא"ל שבבעלותו הודעה בעלת תוכן פרסומי
- 9 מהווה דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת.
- 10
- 11 4. התובע טוען כי באותו היום, שלח לנתבעת הודעת סירוב באופן שעולה בקנה אחד עם
- 12 הוראות החוק.
- 13
- 14 5. חרף האמור, בתאריכים 5.12.21-7.10.21 שיגרה הנתבעת עוד 18 דברי פרסומת לכתובת
- 15 הדוא"ל.
- 16
- 17 6. ביום 5.12.21 שלח התובע הודעת סירוב נוספת. לאחר מכן, הנתבעת שלחה עוד 39 דברי
- 18 פרסומת בתאריכים 5.12.21-24.5.22.
- 19
- 20 7. לביסוס טענותיו, צירף התובע, בין היתר, את דברי הפרסומת ששלחה הנתבעת ואת הודעות
- 21 הסירוב.
- 22



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 8. מנגד, הנתבעת טוענת כי ביום 21.7.21 התובע מסר לנתבעת את פרטיו ונתן את הסכמתו
- 2 להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת.
- 3
- 4 9. הנתבעת טוענת כי לתובע הייתה אפשרות ללחוץ על לחצן "הסרה" המופיע בדברי
- 5 הפרסומת ואילו היה עושה כן היה מוסר באופן אוטומטי.
- 6
- 7 10. הנתבעת טוענת כי הודעות הסירוב לא נתקבלו במערכת הנתבעת הואיל וההודעות נותבו
- 8 לתיבת מיילים "חשודים במערכת הדוא"ל".
- 9
- 10 11. הנתבעת טוענת כי התובע בחר לצבור הודעות במקום לפנות לנתבעת באמצעי ההתקשרות
- 11 המקובלים לרבות, פקס, הודעה למשרד או כל אמצעי אחר.
- 12
- 13 12. מוסיפה לטעון כי הסירה את התובע מרשימת הדיוור לאחר שהתקבל במשרד כתב
- 14 התביעה.
- 15
- 16 13. הנתבעת טוענת כי במועד בו שלח התובע הודעות הסרה, הוסרו עוד 15 נמענים נוספים אשר
- 17 בחרו ללחוץ על לחצן ההסרה.
- 18
- 19 14. לביסוס טענותיה, צירפה הנתבעת, בין היתר, טופס הצטרפות, הודעות מייל חסומות
- 20 ורשימת נמענים שהוסרו.
- 21
- 22 15. בסיכומים, טוען התובע כי לא נתן את הסכמתו להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת.
- 23 התובע לא מכיר את המבצע שבגיננו נרשם לרשימת הדיוור של הנתבעת כנטען על ידי ההגנה.
- 24
- 25 16. התובע טוען כי מספר הטלפון המופיע בפלט שצירפה הנתבעת אינו מספר הטלפון שלו.
- 26
- 27 17. התובע טוען כי הנטל להוכחת ההסכמה מונח לפתחה של הנתבעת.
- 28
- 29 18. התובע טוען כי המסמך שצורף לכתב ההגנה עליו נשענת הנתבעת לא מהווה ראיה
- 30 להסכמה. מדובר בפלט של חברה חיצונית ונציג מטעם החברה לא התייצב לדיון.
- 31
- 32 19. התובע טוען כי נציגת הנתבעת העידה כי ניתן היה ללחוץ על לחצן הפרטים בצד שמאל של
- 33 הפלט ושם מופיע עמוד נוסף המעיד על הסכמה של התובע. הנתבעת לא עשתה כן. בנוסף
- 34 התובע טוען כי הנתבעת לא הציגה כתובת I.P ולכן ובהתאם להלכה הפסוקה יש לזקוף את
- 35 כל האמור לעיל לחובתה של הנתבעת.
- 36



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 20. מוסיף לטעון התובע כי בהמשך לאותו הפלט, ניתן לראות כי מדובר בעמוד שניתן לערוך  
2 ולבצע שינויים.  
3  
4 21. התובע טוען כי טענת הנתבעת לפיה נרשם עוד בחודש יולי אינה מגובה בראיות. הנתבעת  
5 לא צירפה את דברי הפרסומת ששלחה לתובע באותה העת.  
6  
7 22. התובע טוען כי גם אם גרסת הנתבעת לעניין ההסכמה תתקבל, ההסכמה היא לחברה  
8 אחרת ולא הנתבעת.  
9  
10 23. התובע טוען כי שלח שתי הודעות הסרה לכתובת המופיעה על גבי הפרסומת שנציגת  
11 הנתבעת אישרה כי ניתן לבצע הסרה באמצעות שליחת דוא"ל. התובע טוען כי ביקש הסרה  
12 באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק וחרף האמור לא הוסר.  
13  
14 24. התובע טוען כי אינו לוחץ על לינקים להסרה הואיל ולחיצה על לינק עשויה לחשוף אותו  
15 לוורוסים והונאות.  
16  
17 25. התובע טוען כי יש לקבל את התביעה במלואה ובנסיבות הקיימות אין מקום להפחית  
18 מסכום הפיצוי הסטטוטורי.  
19  
20 26. הנתבעת טוענת בסיכומיה כי מעולם לא הוגשה כנגדה תביעת ספאם. הנתבעת טוענת כי  
21 התובע הסכים להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת ופועל יוצא מכך לקבל דברי פרסומת.  
22  
23 27. לאורך כל החקירה, התובע לא ידע לענות על שאלות ולמעשה השיב כי אינו זוכר.  
24  
25 28. הנתבעת טוענת כי נציגת הנתבעת הודתה בהגינותה כי בקשות ההסרה של התובע לא הגיעו  
26 מחמת טעות.  
27  
28 29. הנתבעת טוענת כי הסירה את התובע מיד כשנודע לה עם קבלת כתב התביעה.  
29  
30 30. הנתבעת תוהה מדוע התובע לא פנה אל הנתבעת באמצעים המקובלים, לרבות טלפון או  
31 פקס אלא המתין וצבר 57 דברי פרסומת.  
32  
33 **דיון והכרעה**  
34  
35  
36 31. בעניינינו התובע טוען כי הנתבעת שלחה דברי פרסומת מבלי שנתן את הסכמתו להיכלל  
37 ברשימת הדיוור של הנתבעת ואף הנתבעת לא הסירה את התובע לאחר שנשלחו שתי



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הודעות הסרה. כמו כן, טוען התובע בסעיף 16 לכתב התביעה כי דברי הפרסומת נשלחו  
2 מבלי שכתובה המילה "פרסומת".  
3  
4 32. אין מחלוקת כי נשלחו לתובע 57 דברי פרסומת באמצעות הדוא"ל לאחר הודעות הסרה.  
5 אין מחלוקת כי הנתבעת עומדת מאחורי שיגור דברי הפרסומת.  
6  
7 33. לעניין ההסכמה, התובע טוען שלא נתן את הסכמתו ואילו הנתבעת טוענת כי התובע נתן  
8 את הסכמתו להיכלל ברשימת הדיוור ביום 21.7.21.  
9  
10 34. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה "טופס הצטרפות" המסומן כנספח א'. מהטופס הנ"ל ניתן  
11 ללמוד כי ביום 21.7.21, התובע הזין במערכת של הנתבעת את פרטיו, לרבות שם מלא  
12 וכתובת דוא"ל, ומהטופס הנ"ל ניתן להניח כי התובע הסכים להיכלל ברשימת הדיוור של  
13 הנתבעת.  
14  
15 35. יש לציין כי עדותה של נציגת הנתבעת לעניין זה הייתה עקבית ומהימנה. לא שוכנעתי כי  
16 היה מקום להעיד נציג מהחברה החיצונית וניתן בעניינינו להסתפק בעדותה של הנתבעת  
17 לעניין המסמך "טופס הצטרפות" כמו גם שלא שוכנעתי כי בוצעה מניפולציה כזו או אחרת  
18 בטופס ההרשמה וכי הנתבעת הזינה בעצמה את פרטי התובע.  
19  
20 36. אל מול עדותה של נציגת הנתבעת והפלט שצירפה המעיד על כך שהתובע הצטרף לרשימת  
21 הדיוור של הנתבעת, עומדת עדותו של התובע אשר לא הייתה מהימנה עליו בהשוואה  
22 לעדותה של נציגת הנתבעת.  
23  
24 37. מסקנה זו מבוססת על כך שחלקים רבים בעדותו לרבות לעניין ההסכמה העיד התובע כי  
25 אינו זוכר.  
26  
27 38. כמו כן, בטופס ההצטרפות מופיע מספר הטלפון שלהלן: 052-626222. השווה המספר הנ"ל  
28 עם מספר הטלפון של התובע המופיע כתב התביעה 052-6262123. ניתן לזהות שיש הבדל  
29 בשתי ספרות.  
30  
31 39. המסקנה המתבקשת מכך היא שמדובר במספרי טלפון זהים למעט שתי ספרות שככל  
32 הנראה הוזנו בצורה שגויה וכל זאת לא עצר את התובע להשיב בהתחכמות בשלילה, לאחר  
33 שנשאל האם המספר המופיע על גבי הטופס זה מספר הנייד שלו.  
34  
35 40. זאת ועוד, בכתב התביעה בסעיף 16 טוען התובע כי הנתבעת נמנעה מלציין את המילה  
36 פרסומת בכותרת דברי הפרסומת.





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 41. ואולם, כשמעיינים בנספחי התביעה ודברי הפרסומת שצורפו לכתב התביעה, ניתן  
3 להתרשם כי לא כך הם פני הדברים ולמעשה בדברי הפרסומת מופיעה המילה "פרסומת"  
4 בכותרת.  
5  
6 42. בנוסף, בעדותו העיד התובע כי תבע מספר חברות מכוח חוק התקשורת אולם נמנע מלהשיב  
7 האם הסכים לקבל מאותן חברות דברי פרסומת.  
8  
9 43. גם באשר לטענת התובע כי גם אם ניתנה הסכמה כלשהי היא ניתנה לחברה עם שם זהה  
10 ולא לנתבעת אינה מקובלת עליי.  
11  
12 44. יחד עם זאת, מדובר ב-57 דברי פרסומת שנשלחו לתובע בתאריכים 22.5.21-7.10.21.  
13 הודעת הסירוב הראשונה נשלחה ביום 22.10.7 והודעת הסירוב השנייה נשלחה ביום  
14 21.12.5. הודעות אלו נשלחו לכתובת הדוא"ל של הנתבעת המופיעה על גבי דברי הפרסומת.  
15  
16 45. הלכה למעשה, גם אם עדיפה עדותה של נציגת הנתבעת על עדות התובע, אין מחלוקת כי  
17 הנתבעת הפרה את הוראות החוק שעה שנמנעה מלהסיר את התובע חרף שתי הודעות  
18 הסרה שנשלחו.  
19  
20 46. מקובלת עליי גרסת התובע כי נציגת הנתבעת אישרה בעדותה כי ניתן לבצע הסרה  
21 באמצעות שליחת הודעת הסרה לאותה הכתובת המופיעה בדברי הפרסומת שנשלחו  
22 לתובע.  
23  
24 47. נציגת הנתבעת הודתה כי ההודעות ששלח התובע התקבלו במערכת וטוענת בהגינותה כי  
25 אי ההסרה נבע מחמת טעות.  
26  
27 48. טענת הנתבעת כי התובע נמנע מללחוץ על לחצן ההסרה אינה מקובלת עליי. התובע פעל  
28 בהתאם להוראות החוק ושלח את הודעת הסירוב באותה הדרך.  
29  
30 49. גם אם הנתבעת הסירה מספר נמענים שלחצו על לחצן ההסרה באותו במועד בו שלח התובע  
31 את הודעת ההסרה במייל, אין די בה בכדי לצאת מנקודת הנחה שהנתבעת פעלה בהתאם  
32 להוראות החוק.  
33  
34 50. הנתבעת לא פעלה בהתאם להוראות החוק הואיל ונמנעה מלהסיר את התובע על אף  
35 שהתובע פעל בהתאם להוראות החוק, גם אם מדובר בסופו של יום בטעות.  
36



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-06-20842 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 51. טענת התובע כי בחר שלא ללחוץ על לחצן ההסרה מקובלת עליי. לחיצה על לחצן ההסרה  
 2 עשויה לחשוף את הנמענים לסיכונים לרבות ווירוסים והונאות ודרך המלך היא לשלוח  
 3 הודעת הסרה לכתובת הדוא"ל של הנתבעת כפי שעשה התובע.  
 4  
 5 52. טענת הנתבעת כי מדובר בתובע סדרתי אינה מקובלת עליי. התובע אמנם מאשר שהגיש  
 6 עשרות תביעות מכוח חוק התקשורת ואולם חוק התקשורת נועד לעודד תביעות כנגד מי  
 7 שמפר את החוק גם אם אולם בית המשפט אינו זר לו.  
 8  
 9 53. על יסוד האמור לעיל, שוכנעתי כי הנתבעת שלחה לתובע 57 הודעות ספאם בניגוד להוראות  
 10 החוק, לאחר שהתובע ביקש להסיר את עצמו באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק,  
 11 וחרף האמור משלוח דברי הפרסומת לא פסק עד להגשת כתב התביעה.  
 12  
 13 54. לפיכך, התובע זכאי לפיצוי כספי לפי סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת. לפי הסעיף הנ"ל בית  
 14 המשפט רשאי לפסוק פיצוי כספי עד 1,000 ₪ עבור על הפרה.  
 15  
 16 55. מדובר במספר רב של הודעות, לאחר שהתובע שלח שתי הודעות הסרה. יחד עם זאת,  
 17 שוכנעתי כי הנתבעת לא התעלמה מהודעות ההסרה אלא שהאמור נבע מחמת טעות. כמו  
 18 כן, במסרונים כן הייתה אפשרות הסרה באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק  
 19 כשבעניינינו, אי ההסרה נבעה מטעות כאמור. בנוסף, נלקח בחשבון כי הנתבעת מעולם לא  
 20 נתבעה לפי חוק התקשורת ומדובר בתביעה ראשונה ועם קבלת כתב התביעה הסירה מיד  
 21 את התובע מרשימת הדיוור. זאת ועוד, שוכנעתי כי התובע צבר מספר רב של הודעות עד  
 22 הגשת כתב התביעה.  
 23  
 24 56. לפיכך, ולאחר ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות התנהלות הצדדים, נסיבות ההפרה  
 25 והצורך לאכוף את החוק ולהרתיע מפני הפרתו כפי שפורט לעיל בהרחבה, אני קובע כי  
 26 הנתבעת תשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 22,000 ₪.  
 27  
 28  
 29 **סוף דבר**
- 30 57. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע סך של 22,000 ₪  
 31 בתוך 30 ימים בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.  
 32 כמו כן, הנתבעת תישא בהוצאות התובע ושכ"ט עו"ד בסך של 6,700 ₪. סכום זה ישולם  
 33 בתוך 30 ימים אחרת יישא הצמדה וריבית פיגורים כחוק.  
 34 ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20842-06-22 דוידוב נ' ארנקי עמנואל בע"מ

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1  
2

