



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-14252 דאי נ' שלנו גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 15

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקשים

1. אורטל דאי
 2. איתמר אביב
 3. רפי מסיקה
- ע"י ב"כ עו"ד נופר טל

נגד

משיבה

מיוזיק מסנג'ר בע"מ (לשעבר שלנו גרופ בע"מ)
ע"י ב"כ עו"ד מנחם אברמוביץ

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית)

1. המבקשים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות", "בקשת האישור", "חוק תובענות ייצוגיות").
2. עניינה של בקשת האישור (המתוקנת) הוא בטענה כי המשיבה הפרה את החוק בכך ששיווקה פלטפורמה הידועה בשם BLINDSPOT באמצעותה נשלחו מסרים באופן אנונימי, באמצעות מכשירי טלפון נייד (להלן: "היישום"), בלי שהצד המקבל נרשם לשירות; האדם אליו נשלח מסרון באמצעות היישום מקבל מהמשיבה הודעה המהווה הודעת פרסומת אסורה; המשיבה לא פרסמה תנאי שימוש בשפה העברית, המשיבה השתמשה בפרטים אישיים של קטינים שלא כדין. נטען גם כי היישום מעודד בריונות ברשת.
3. בתשובה המתוקנת שהגישה המשיבה טענה כי יש לדחות את בקשת האישור על הסף ולגופה. בין טענותיה: נכון למועד התשובה, היישום אינו משווק ו/או זמין להורדה בארץ, ויישום שהותקן זה מכבר במכשיר סלולרי, אינו בר יישום בישראל. משלוח מסרים מבלי להירשם לשירות אינו מהווה הפרת הדין, שכן היישום ניתן להורדה בחינם, ולכן אינו דבר פרסומת אסור כמשמעותו בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
4. ההודעה שמקבלים מי שלא התקינו את היישום במכשירם אינה נשלחת ביוזמת המשיבה, אלא היא הודעת התראה, הנשלחת בעקבות פעולה של צד שלישי ולכן אינה מהווה "ספאם".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-14252 דאי נ' שלנו גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אין חובה לפרסם תנאי שימוש ביישום בשפה העברית, והם אינם מספקים הסבר על אופן
2 הפעלת היישום (הסבר זה מופיע בשפה העברית במסך הפתיחה של היישום). כך גם לגבי מרבית
3 היישומים הקיימים היום ברשת החברתית.
4 המשיבה אינה יודעת מי ממשתמשי היישום הוא קטין וההודעה הנשלחת דרך האתר אינה
5 הודעת שיווק.
6
7 הגם שהמבקשים לא קיבלו את טענות המשיבה, קיימו הצדדים דין ודברים במסגרתו הובהר
8 כי לא זו בלבד שהיישום אינו משווק עוד בישראל, אלא אף נחסמה האפשרות להשתמש בו
9 בישראל.
10 בנסיבות דן סברו המבקשים כי מטרתה העיקרית של התובענה הושגה, אין צורך בצווי עשה
11 שהתבקשו, ואין טעם בהמשך ניהול בקשת האישור.
12
13 לפיכך הוגשה בקשת ההסתלקות, בהסכמת המשיבה, ומבלי שהיא תודה בטענות הכלולות
14 בבקשת האישור. צורפו תצהירי הסתלקות של המבקשים ושל באת כוחם, כנדרש.
15
16 בקשת ההסתלקות כוללת גם הסכמה על תרומה של המשיבה בסך 40,000 ₪ לעמותה שמטרתה
17 מלחמה בבריאות ברשת, כשהכספים יועברו לקרן שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות
18 ייצוגיות, כשבד בבד מצהירה המשיבה כי לא הייתה לה שום כוונה לעודד מעשי בריונות ברשת
19 מכל סוג שהוא, וכי היא מוקיעה מעשים אלה מכל וכל.
20
21 כן כוללת בקשת ההסתלקות הסכמה על תשלום גמול בסך 5,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים 1, 3
22 ובסך 6,400 ₪ למבקש 2, וכן שכ"ט בסך 80,000 ₪ בתוספת מע"מ לב"כ המבקשים. צוין כי
23 הסכומים הוסכמו (בכפוף לאישור בית המשפט) בשל החיסכון בהוצאות ובזמן שיפוטי, מטרת
24 התביעה הושגה ולא ניתן עוד להשתמש ביישום בישראל, מו"מ ארוך שהתקיים.
25
26 עיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, כמו גם בבקשת ההסתלקות, ומצאתי
27 אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקי
28 ההסתלקות, המקובלים עלי, וגם לאור העובדה כי אישור ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית
29 דין.
30
31 לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתם
32 האישית של המבקשים.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-14252 דאי נ' שלנו גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 10. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות
2 ייצוגיות, ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3
- 4 11. באשר לגמול ולשכר הטרחה, סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נוקב בשני שיקולים על פיהם
5 יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה:
6 (א) קיומה של עילת תביעה לכאורה;
7 (ב) תועלת לחברי הקבוצה.
8
- 9 12. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: "עניין
10 מרקיט") נדונה בהרחבה סוגיית ההסתלקות המתוגמלת. נקבע שם, בין היתר, בהתייחס
11 לסוגיית התועלת לחברי הקבוצה כי:
12
- 13 **"...ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה**
14 **(להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק**
15 **תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם**
16 **כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטי ורלוונטי כתוצאה מההליך, ואין די**
17 **מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה" (ההדגשה במקור – י.ק.).**
18
- 19 13. בענייננו, ניתן לקבוע כי הבקשה מצביעה על עילת תביעה לכאורה.
20
- 21 14. מוקשה יותר עניין התועלת לחברי הקבוצה.
22 אין ספק כי אי שיווק היישום בישראל וחסימת האפשרות להשתמש בו בישראל מגשימים את
23 תכלית בקשת האישור בכל הנוגע לליקויים הנטענים בהתנהלותה של המשיבה ולסעדים
24 העתידיים שהתבקשו במסגרת התובענה. כך גם תרומה למטרת מלחמה בבריונות ברשת
25 מביאה תועלת לחברי הקבוצה.
26 מנגד, בבקשה המוסכמת לאישור ההסתלקות לא נטען כי הפסקת שיווק היישום בישראל
27 וחסימת האפשרות להשתמש בו בישראל נובעים מהגשת בקשת האישור.
28 גם התרומה המוסכמת בבקשת ההסתלקות נראית על פניה נמוכה יחסית, ובמיוחד לאור גובה
29 הגמול ושכר הטרחה המוסכמים. ככל ותקציב המשיבה לסיום תביעה זו מורכב מסכום
30 התרומה בצירוף הגמול ושכר הטרחה, עדיף היה כי חלוקתו הייתה נעשית באופן אחר, כך
31 שרכיב התרומה היה מוגדל על חשבון הרכיבים האחרים.
32 מאחר שאין בסמכותי להורות על שינוי ברכיבים האמורים, אין מנוס במקרה זה אלא להורות
33 על הפחתה בסכומי הגמול ושכר הטרחה, כאשר ההפחתה לא תהיה בשיעור המקסימלי הנדרש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-14252 דאי נ' שלנו גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1 נוכח האמור לעיל, וזאת בשל התוצאה שנוכרה לעיל, מאמץ והשקעה רבים של המבקשים ובאת
2 כוחם בהכנת בקשת האישור וכן התגובה לתשובה, ומו"מ ארוך שהתנהל.
3
4 15. אני מאשר, אפוא, תשלום גמול ושכר טרחה, אך לא בשיעורים שהומלצו.
5 המשיבה תשלם, גמול בסכומים כדלקמן:
6 למבקשת 1 – 3,000 ₪.
7 למבקש 2 – 4,000 ₪.
8 למבקש 3 – 3,000 ₪.
9 כן תשלם המשיבה שכר טרחה לב"כ המבקשים, בסך 40,000 ₪ ובתוספת מע"מ.
10
11 הסכומים הנזכרים לעיל יועברו למבקשים ולבאת כוחם תוך 40 יום, בכפוף לקיום הוראות
12 הפיסקה הראשונה בסעיף 16 להלן, ומתן החלטה על ידי בית המשפט כי התקבלה אסמכתא
13 מתאימה בדבר העברת כספי התרומה על ידי המשיבה.
14
15 16. סכום התרומה יועבר על ידי המשיבה תוך 30 יום לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א(א) לחוק.
16 המשיבה תמציא לבית המשפט תוך 35 יום אסמכתא להעברת התרומה לקרן.
17
18 באשר לייעוד התרומה אותו על בית המשפט לקבוע בהתאם להוראות סעיף 20 לחוק, מקובל
19 עלי כי הייעוד שנתבקש על ידי הצדדים למטרת מלחמה בבריאות ברשת, הוא ייעוד הקרוב
20 לנושא התובענה הייצוגית שהוגשה, ואני קובע, אפוא, כי התרומה תיועד למטרה זו.
21 עם זאת, לא אוכל להיעתר לבקשת הצדדים לייעד את התרומה לעמותה מסוימת הנזכרת
22 בבקשה (עמותת הכפתור האדום) שמטרותיה כנ"ל, וזאת לאור הוראות סעיף 27(ח) לחוק, לפיו
23 על הקרן הנזכרת ברישא של סעיף זה לגבש מבחנים לחלוקת כספי הקרן, לקבוע סדרי הגשת
24 בקשות לקרן, ועוד. קביעה של בית המשפט בדבר הגורם הספציפי שיזכה בכספי התרומה, אינה
25 מתיישבת עם הוראות אלה.

17. תז"פ ליום 22.1.19.

ניתן היום, ח' טבת תשע"ט, 16 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-14252 דאי נ' שלנו גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2

