



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-01-17418 דהן נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט העמית יובל שדמי

יונתן דהן ת.ז. xxxxxxxxxx

התובע

נגד

1. א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ח.פ. 515185007
2. מאור אזוגי

הנתבעים

פסק דין

- 1
- 2 התובע מספר שקיבל דבר פרסומת מהנתבעים, והוא מבקש על כך פיצוי בסך 1,000 ₪ על פי הוראות
- 3 סעיף 30א' לחוק התקשורת.
- 4
- 5 התובע מספר כי ביום 17.12.15 התקבל במכשירו הסלולרי, דבר פרסומת ששידרה הנתבעת
- 6 באמצעות הודעת מסר קצר.
- 7
- 8 התובע צירף העתק של דבר הפרסומת לכתב התביעה.
- 9
- 10 נדמה שאין מחלוקת על כך כי מדובר ב"דבר פרסומת".
- 11
- 12 התובע טוען שהנתבעת הינה "מפרסם" ע"פ האמור בסעיף 30א (א) לחוק הנ"ל, שכן שמה מופיע
- 13 בדבר הפרסומת או בעמוד הנחיתה אליו מוביל הקישור שבדבר הפרסומת, כמען להתקשרות לשם
- 14 רכישת נושא דבר הפרסומת.
- 15
- 16 אין מחלוקת שהתובע לא נתן הסכמתו לקבלת דבר הפרסומת.
- 17
- 18 התובע מוסיף, שהנתבעת לא אפשרה לו לשלוח הודעת סירוב לקבלת דבר הפרסומת באמצעות
- 19 הודעת מסר קצר.
- 20
- 21 התובע מפנה לחזקה האמורה בסעיף 30א(5) רישא לחוק הנ"ל, לפיו עשתה הנתבעת את המעשה
- 22 ביודעין.
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-01-17418 דהן נ' א.ג.ש יעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעים טענו שנתבע 2 אינו אחראי לעוולה הנטענת.
2
3 הם הוסיפו שמאחורי התביעה ניצבת חברת "ספאם אוף", ומאחר וחברה אינה רשאית לתבוע בבית
4 משפט זה, כי אז מן הדין לדחות את התביעה.
5
6 התובע הודה בדין, שחברת "ספאם אוף" סייעה לו בהכנת התביעה ובאיסוף הראיות ושהוא אמור
7 לשלם 20% מסך זכייתו לאותה חברה.
8
9 הנתבעת הפנתה לפסיקה שבה נדחו תביעות בנסיבות דומות בשל מעורבות החברה, ואולם קיימת גם
10 פסיקה אחרת, לפיה אין במעורבותה של חברת "ספאם אוף" בתביעה, עילה לדחיית התביעה, וכך
11 אנהג גם אני, בשל החשיבות החברתית של התביעות נגד תופעת הספאם.
12
13 מקובלת עליי טענת הנתבעים המבוססת על פסיקה אותה הם מצטטים בכתב ההגנה, שאין מקום
14 במקרה זה להטיל אחריות על נתבע 2.
15
16 הנתבעת מציינת, שההודעות הנשלחות מטעמה, נשלחות בפועל ע"י צדדים שלישיים עמם התקשרה
17 בהסכמים, כאשר היא מוודאת מראש ומעת לעת את עמידתם של אותם צדדים שלישיים בתנאי
18 הדין.
19
20 עדותו של התובע בבית המשפט הייתה מהימנה ותמת לב.
21
22 הוא הגיש תרשים זרימה (ת"1) על פיו לטענתו הוכח שהנתבעת היא ששלחה לו את דבר הפרסומת,
23 וטענתו זו מקובלת עלי, ע"פ נטל השכנוע המוטל על התובע במקרה זה, כאשר ע"פי מאזן
24 ההסתברויות הכף נוטה לטובת טענתו העובדתית של התובע.
25
26 התובע הפנה לת"ק 15-12-38137, רן ואח' נגד א.ג.ש. יעוץ פיננסי בע"מ ואח', של בית המשפט
27 לתביעות קטנות בתל אביב, שעניינו בתביעה דומה נגד הנתבעת.
28
29 ע"פ הפירוט בפסק הדין, גם שם טענה הנתבעת שאינה קשורה לדברי הפרסומת, ושם נקבע לאחר
30 שמיעת עדים, שההודעות בגינן הוגשה התביעה, נשלחו ע"י הנתבעת.
31
32 ההודעה נשוא התביעה שבפניי, דומה ביותר למקצת ההודעות שנידונו שם.
33 בהתחשב באמור בפסק הדין שם, חזרת הנתבעת על הטענות שנדחו בת"ק 15-12-38137, מצדיקה
34 חיובה בהוצאות לדוגמא.



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-01-17418 דהן נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

הקביעות בתיק הנ"ל תקפות גם בתיק שבפניי, כל עוד לא הראתה הנתבעת שהנסיבות שונות.

התובע הוא שהסתמך על פסק דין זה, והוא אינו יכול בנסיבות אלה לדרוש את חיובו של נתבע 2, כאשר בפסק הדין הנ"ל נדחת התביעה נגד נתבע 2 והתובע לא הביא כל טענה או ראיה שיש בה להביא להחלטה שונה כאן בעניינו של נתבע 2.

אשר על כל אלה, אני דוחה את התביעה נגד נתבע 2. מאחר ונתבע 2 לא הופיע לדיון, אין צו להוצאות.

אני מחייב את נתבעת 1 לשלם לתובע בתוך 30 יום סך של 1,000 בצירוף הוצאות בסך 2,000 ₪, שאם לא כן יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה 17.12.15 ועד התשלום המלא בפועל.

המזכירות תעביר העתק מפסק דין זה לידי הצדדים, אשר רשאים לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין לידיהם.

ניתן היום, י"ג ניסן תשע"ז, 09 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.


יובל שדמי, שופט עמית