



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 12553-09-23 דגש נ' קיוטו הרצליה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא אפרת הלר**

מבקש **אדם דגש ע"י ב"כ עוה"ד**

נגד

משיבות **1. קיוטו הרצליה בע"מ
2. קפה סבסטיאן בע"מ**

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
1. בפניי בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
 2. עניינה של התובענה נוגע להפרת הוראות תקנות 34, 35 ו- 91 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), התשע"ג-2013 (להלן: "תקנות השוויון"), בכך שהמשיבות נמנעו מהנגשת אתרי האינטרנט המופעלים על ידן, לא פרסמו באתרי האינטרנט שלהן התאמות הנגישות הקיימות בסניפיהן וכן נמנעו ממינוי רכזי נגישות.
 3. המבקש בעל דרגת נכות בשיעור של 100% ובעל הגבלה חמורה בניידות, מוכר על ידי המוסד לביטוח לאומי ומתנייד באמצעות כסא גלגלים. לטענתו, הוא ביקש לבקר אצל המשיבות, אולם לאחר ביקור באתרי האינטרנט שלהן, גילה כי האתרים לא מונגשים ושלא ניתן לעשות בהם שימוש. עוד גילה כי המשיבות אינן מפרסמת את הסדרי הנגישות בעסקיהן וכן את פרטייהם של רכזי הנגישות. בכך, לטענת המבקש, נמנעה ממנו האפשרות לדעת אודות הסדרי הנגישות אצל המשיבות ובהתאמה נמנעה ממנו כל אפשרות מעשית להגיע למקום.
 4. בנוסף, לטענת המבקש, כאשר ניסה לברר פרטייהם של רכזי הנגישות על מנת ליצור עימם קשר כדי לברר בדבר הסדרי הנגישות אצל המשיבות, גילה כל לא מפורסמים באתרי המשיבות פרטייהם של רכזי נגישות כלשהם.
 5. בכך, לטענת המבקש, הפרו המשיבות את הוראות סעיפים 34, 35 ו- 91 לתקנות השוויון.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 12553-09-23 דגש נ' קיוטו הרצליה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 6. ביום 25.2.24 הגישה המשיבה 1 תשובתה לבקשה וביום 23.5.24 הגישה המשיבה 2 את
2 תשובתה.

3
4 7. בתשובתן עתרו המשיבות לדחות בקשת האישור על הסף, בין היתר, בטענה כי המבקש לא
5 פנה אליהן, טרם הגשת בקשת האישור, לצורך תיקון ההפרה הנטענת.
6

דיון והכרעה

7
8
9 8. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש ובתגובת המשיבות, על נימוקיהן, אני קובעת כלהלן:

10
11 9. עניינן של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתביעה דנן, הינה בהפרה נטענת
12 של תקנות 34, 35 ו- 91 לתקנות השוויון, שעל פי הנטען התבטאה באי הנגשת אתרי
13 האינטרנט של המשיבות, הימנעות המשיבות מפרסום באתרי האינטרנט שלהן את הסדרי
14 הנגישות הקיימים אצלן וכן הימנעותן מפרסום פרטיהם של רכזי נגישות.
15

16 10. ביום 22.1.24 ניתן פסק דינו של כב' השופט עודד מאור במסגרת ת"צ 52621-07-23 **ראם בן**
17 **אור נ' אביב בית השקעות בע"מ** (להלן: "**עניין אביב בית השקעות**"), במסגרתו נערך ניתוח
18 מפורט בנושא בקשות לאישור תובענות ייצוגיות המוגשות כנגד בתי עסק קטנים בגין אי
19 פרסום של הצהרות נגישות או הסדרי נגישות כאלה ואחרים **והכול מבלי שנעשית לבית**
20 **העסק פנייה מוקדמת**.
21

22 11. בפסק הדין הנ"ל התייחס בית המשפט לעובדה כי הגשת התביעות מהסוג המתואר נעשית
23 **ללא פנייה מוקדמת לבית העסק** וזאת באופן מכוון, שאפשר והייתה מייתרת את כל ההליך
24 וחוסכת את ההוצאות האמורות למשיבה/ים ובכלל וזאת מטעמים ברורים של המבקש
25 ובא כוחו.
26

27 12. בית המשפט בעניין אביב בית השקעות אף עמד על כך שלשיתו יש מקום לפנות בפנייה
28 מוקדמת לא רק במקרים בהם המחוקק הורה על כך מפורשות, אלא גם במקרים מסוג זה
29 הנדון בפניי כאן והפנה לפסיקה קודמת שניתנה על ידו, בה נקבע שאין מדובר בהסדר שלילי
30 אלא בלקונה משפטית שניתן למלאה. עוד נקבע כי טעמי יעילות, הגינות, ותועלת כלכלית
31 לציבור בכללותו המגולמת, בין היתר, בחיסכון בהליכים משפטיים והפניית המשאב
32 הציבורי היקר של הזמן השיפוטי להליכים מתאימים אחרים - מצדיקים הטלת חובת פנייה
33 מוקדמת לבתי העסק גם כאשר נטען להפרות לפי תקנה 34 ו- 35 כבענייננו.
34





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 12553-09-23 דגש נ' קיוטו הרצליה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. נקבע:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

"אכן, אין בחוק תובעות ייצוגיות הוראה המחייבת פנייה מוקדמת טרם הגשת תביעה ייצוגית, בדומה להוראת סעיף 194(ב) לחוק החברות, תשנ"ט – 1999, ונראה שלא היה על המבקש לעשות כן. עם זאת, וכפי שיפורט להלן, הדרישה לפנייה המוקדמת חלה במקרה שלפנינו, לכל הפחות בשתי עילות התביעה שעניינן הפרת תקנה 35 (ה) לתקנות הנגישות (העדר פרסום הצהרת הנגישות) והפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות (העדר פרסום הסדרי הנגישות).

....

בכל הנוגע לטענה של הפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות, אמנם כאן אין הוראה המחייבת פנייה מוקדמת, ברם נקבע שגם במקרה כזה יש לבצע פנייה מוקדמת וזאת לאור תקנה 35 א(ד)(1) לתקנות הנגישות. הסיבה היא שהעדר הוראת דין בדבר החובה בביצוע פנייה מוקדמת לעניין הוראת תקנה זו היא לקונה משפטית ולא הסדר שלילי (ראו ת"צ 24597-10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות בע"מ [פורסם בנבו] (8.12.2022).

14. עוד נקבע בעניין בית אביב השקעות שחובת תום הלב מחייבת אף היא בפנייה מוקדמת (דנ"ם 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי [פורסם בנבו] (17.12.2019) וכן מידת ההגיונות מחייבת את המבקש בביצוע פנייה מוקדמת בהליכים כבעניינינו והעדרה יכול להיחשב כניצול לרעה של ההליכים המשפטיים (רע"א 37820-08-23 בן אור נ' הג'ונגל של אלי בע"מ [פורסם בנבו] (23.11.2023)).

15. כמו כן נקבע כי "פנייה מוקדמת היא הפתרון הראוי, ההוגן והמועיל ביותר לטענותיו של המבקש. המציאות מלמדת שהליכים רבים מסתיימים ממש לאחר שהעסקים הקטנים מקבלים את הבקשה לאישור, ופועלים מיד לתיקון הפרות, ממש כפי שהתרחש בעניינינו. הפנייה המוקדמת מגלמת יתרונות רבים: היא מעניקה למשיב הפוטנציאלי את ההזדמנות לתקן את הליקויים שבאתר האינטרנט שלו, בהנחה שהם אכן קיימים, בלי הצורך להידרש להליך המשפטי; מאפשרת לו הזדמנות להבהיר לטוען הפרות מדוע הבסיס לטענותיו שגוי"





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 12553-09-23 דגש נ' קיוטו הרצליה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביחס לתקנה 34 לתקנות השוויון נקבע בעניין אביב השקעות הנ"ל שהיה על המבקש לבצע
2 פנייה מוקדמת מהטעמים שפורטו ומשלא עשה כן, דינה של הבקשה לאישור בעילות אלו
3 להידחות.
4
- 5 17. באשר לטענה בדבר אי מינוי רכו נגישות נקבע בפסק הדין הנ"ל כי כשמדובר בעסקים
6 קטנים שאינם מחויבים במינוי רכו נגישות ובהעדר הוכחה כי הם מעסיקים
7 מעל 25 עובדים, דינה של הבקשה בעילה זו להידחות, כאשר הנטל להוכיח שהמשיבה
8 חייבת במינוי רכו נגישות ופרסום פרטיו, רובץ לפתחו של המבקש שעליו לבדוק באופן
9 פוזיטיבי שהמשיבה הפרה את החובה לפרסם פרטיו של רכו הנגישות ולתמוך טענתו
10 בראיות בבקשת האישור, ואין הוא יכול להסתפק בטענה כללית וסתמית שהמשיבה לא
11 פרסמה את שם רכו הנגישות כפי שנעשה. נקבע כי אחת הדרכים לברר אם משיבה
12 מעסיקה 25 עובדים או יותר היא ביצוע פנייה מוקדמת אל המשיבה וזאת כי שנקבע בת"צ
13 29965-08-23 בן אור נ' אירית רחמים בסיס הפקות בע"מ [פורסם בנבו] (30.11.2023)
14 ובהעדר פניה כזו, אין מקום להגשת בקשת לאישור תובענה ייצוגית.
15
- 16 18. בעניינו, מעיון הן בבקשה האישור התובענה כתובענה ייצוגית והן בכתב התביעה עולה כי
17 המבקש לא ביצע כל פנייה מוקדמת אל המשיבות טרם הגשת בקשת האישור על מנת לברר
18 עניין הסדרי הנגישות הקיימים בעסקיהן.
19
- 20 19. עוד עולה כי המבקש לא ביצע על פניה אל המשיבות על מנת לברר באם הן מעסיקות יותר
21 מ 25 עובדים, דבר המחייב מינוי רכו נגישות או פרסום שמו של רכו נגישות.
22
- 23 20. שעה שהמבקש לא עשה כן וברוח הדברים שנקבעו בעניין אביב בית השקעות בע"מ, הרי
24 דין הבקשה להידחות.
25
- 26 21. אדגיש כי פסק דין בעניין אביב השקעות הינו פסק דין שמנחה מותב הזה וחלקים ניכרים
27 מהאמור באותו פסק דין יפים גם להליכים רבים המתנהלים בפניי.
28
- 29 22. לפיכך, משלא הוכח כי בוצעה על ידי המבקש פנייה מוקדמת את המשיבות טרם הגשת
30 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית וכן הגשת כתב התביעה, אני מורה על דחיית
31 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ועל דחיית התביעה.
32
- 33 23. אני מחייבת את המבקש בשכ"ט עו"ד בסך של 6,000 ₪ (3,000 ₪ למשיבה 1 ו- 3,000
34 ₪ למשיבה 2), אשר ישולמו למשיבות תוך 30 יום מהיום.
35



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 12553-09-23 דגש נ' קיוטו הרצליה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, כ' סיוון תשפ"ד, 26 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת הלר, שופטת, סגנית הנשיא

8
9

