



בתי המשפט

בשא 011211/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 11/07/02

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

המבקש: CREDIT SUISSE S.A

מבקש

ע"י ב"כ עו"ד יונתן בד

נ ג ד

המשיב: עמוס לוטן

משיב בעצמו, מרמת רזים 8 צפת 13100

ת.ד. 3

1

2

החלטה

3

4 בפנינו בקשה כי ביהמ"ש יעשה שימוש בסמכותו ע"פ סעיף 13 לפקודת הראיות
5 ויורה על חקירת העדים מטעם המבקשת, מר JEAN FRANCOIS BALLIF
6 ועו"ד JEAN ANEX, באמצעות שיחת ועידת וידאו ממקום מושבם בשוויץ.

7

8 הנימוק העיקרי לבקשה הוא כי עדי התביעה המרכזיים מטעם המבקש ובני
9 משפחתם חוששים ומפחדים מבואם לישראל לנוכח הפיגועים הקשים שפקדו
10 לאחרונה את מדינת ישראל ולנוכח ההדרדרות החמורה במצב הבטחוני.

11

12 בנוסף, מציין המבקש כי זכות המשיבים לקיים חקירה נגדית לא תיפגע, כמו גם
13 זכויותיהם האחרות ואף למעלה מכך, יש בבקשה זו משום יעילות כלכלית וחסכון
14 בהוצאות לכל הצדדים המעורבים.

15



בתי המשפט

בשא 011211/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 11/07/02

כב' השופטת ברון צפורה

1 לפני מספר ימים, ניתנה החלטת ביהמ"ש העליון בעניין זהה לזה שבפנינו, ברע"א
 2 SMITHKLINE BEECHAM P.L.C 3005/02 נ' אוניפארם בע"מ ואח' (לא
 3 פורסם). שם קבעה כב' הש' דורנר "לנוכח העובדה, כי אין באפשרות המבקשת
 4 לאכוף על העדים מטעמה להגיע לארץ על מנת להעיד, ולנוכח טענת המבקשת כי
 5 מדובר בעדויות מרכזיות ומהותיות לתובענה, הגעתי לכלל דעה כי בנסיבות העניין,
 6 האיזון הראוי בין האינטרסים המעורבים בסוגיה זו מחייב את שמיעת העדויות
 7 בחקירה נגדית באמצעות כינוס וידאו, והדבר עדיף מאי-שמיעת עדויות אלה בכלל.
 8 על הפרשנות שיש לתת לסעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א – 1971 עמד
 9 ד"ר שלמה לויין בספרו "תורת הפרוצדורה האזרחית, מבוא ועקרונות יסודי" (1999)
 10 בעמ' 114-115: ...הפרשנות המחמירה של סעיף 13 לפקודת הראיות חייבת
 11 להשתנות. האמצעים הטכניים הקיימים כיום מאפשרים הקלטת העדות באמצעות
 12 מיכשור של וידאו ואמצעים אלקטרוניים אחרים, שיוכלו לתת תמונה פחות או יותר
 13 ברורה, על מהימנותו של עד, שאפילו חקירתו בחקירה שכנגד הוקלטה".

14
 15 לאחר שעיינתי בבקשה על נימוקיה המפורטים ונספחיה ובתגובתו של המשיב מיום
 16 16.6.02 ולאחר ששוכנעתי כי בנסיבות המקרה יש מקום שבימ"ש זה יתחשב
 17 בחששם של העדים הראשיים מטעם המבקשת עקב המצב הבטחוני השורר עתה
 18 בישראל, ניתן בזה צו המורה כי העדים מטעם המבקשת, כפי שצויינו ברישא של
 19 החלטה זו ייחקרו באמצעות שיחת וידאו ממקום מושבם בשוויץ.

20
 21 ב"כ המבקש ידאג לזמן ולממן את השירות הנדרש לצורך חקירת העדים באמצעות
 22 שיחת וידאו, במועדי ההוכחות כפי שייקבעו בהמשך.

23
 24 נקבע לשיבה נוספת ליום 8.10.02 שעה 09:00.

25



בתי המשפט

בשא 011211/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 11/07/02

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 לשיבה זו יתייצבו ב"כ התובע ונתבע 2, מר עמוס לוטן – בעצמו.

2

3

המזכירות תמציא ההחלטה בדואר רשום לב"כ המבקש ולמשיב ע"פ הכתובת
הרשומה לעיל.

4 ניתנה היום כ"ח בתמוז, תשס"ב (8 ביולי 2002) בהעדר ב"כ המבקש והמשיב.

5

ברון צפורה, שופטת

6

7

8

9

10

11