



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

בפני כבוד השופטת אפרת פינק

עדיאל קורליאונה (אסיר)

העותר

נגד

1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

המשיבים

פסק דין

1 לפניי שלוש עתירות שהגיש העותר, כדלקמן: האחת, בעת"א 40059-02-24, שעניינה בהספקה
2 סדירה של מוצרי יסוד וציוד בסיסי על חשבון המדינה (להלן – "העתירה הראשונה"); השנייה,
3 בעת"א 40137-02-24, שעניינה, נגישות בעלי דין בלתי מיוצגים למערכת "נט המשפט" (להלן –
4 "העתירה השנייה"); והשלישית, בעת"א 68462-09-24, שעניינה, במניעת קשר טלפוני של העותר
5 (להלן – "העתירה השלישית").

6 מטעמי נוחות, והואיל ושלוש העתירות נקבעו במועד אחד, נשמעו שלוש העתירות יחדיו. פסק הדין
7 ידון בכל עתירה בנפרד.

8

9

מבוא

10 1. העותר, עדיאל קורליאונה, היה עצור מיום 7.10.21, וביום 30.5.24 נדון לתקופת מאסר של
11 שנה מיום 30.5.24, בגין הרשעתו בעבירות של התחזות כעובד ציבור וקבלת דבר במרמה
12 בנסיבות מחמירות. זהו מאסרו השמיני של העותר.

13 2. העותר הגיש שלוש עתירות, שתיים מתוכן הוגשו בעת שהיה עדיין עציר, ושמיעתן נדחתה
14 מעת לעת לבקשת העותר ובשל אי הבאתו לבית המשפט. העתירה שלישית הוגשה בהיות
15 העותר אסיר. העתירות, כאמור, נדונו יחדיו מטעמי נוחות. העותר נכח בדיון באמצעות
16 היוועדות חזותית, מתוקף הכרזת שר המשפטים לפי חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית
17 בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד – 2023,
18 ולאחר שהעותר לא ביקש לדחות את הדיון לצורך התייצבותו (ראו, החלטתי מיום 10.11.24
19 בעת"א 68462-09-24).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

1

2

3

העתירה הראשונה

4 3. בעתירתו הראשונה טען העותר כי חשבונו חסום לפעילות מאז חודש פברואר 2023 בשל צו

5 עיקול כתוצאה מחוב בסכום של 175,992 ₪ שאין באפשרותו לשלם. לטענתו, בשל צו העיקול

6 אינו יכול לרכוש מוצרים ממרכז המכר העומד לרשותם של אסירים, ובכך נפגעת זכותו

7 כאסיר לחיים בכבוד אנושי. מכאן עתר להורות למדינה לספק לו מוצרי יסוד, כדלקמן: שמן

8 בישול, חלב ותבליני בסיס, סכו"מ חד פעמי, משחה ומברשת שיניים, ובלוק כתיבה ועט.

9 4. בתגובה טען בא כוח המשיב, כי שירות בתי הסוהר מספר לאסירים את כל מוצרי הבסיס

10 הנדרשים להם, וזאת בהתאם לסעיף 11 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב – 1971,

11 ותקנה 5 לתקנות בתי הסוהר (תנאי מאסר), התשי"ע – 2010. לטענתו, רכישות ממרכז המכר

12 הן הגדר טובת הנאה, לפי סעיף 19 לתקנות בתי הסוהר, התשל"ח – 1978, ואין בית הסוהר

13 מחויב לספקן. עוד הוסיף, כי הסירוב של העותר לשלם את חובו הוא שהוביל להטלת עיקול

14 על חשבונו. מכאן טען כי לא נפגעה כל זכות של העותר, וכי יש לדחות את העתירה.

15 5. ביום 19.11.24 הודיע העותר כי הנושא העומד בליבת העתירה התייתר ולפיכך ביקש למחוק

16 את העתירה וליתן לו פטור מאגרה.

17 6. לבקשת העותר, עתירה זו תימחק. אולם, אין הצדקה ליתן פטור מאגרה לאחר שהעתירה

18 נדונה ונשמעה. לפיכך, הבקשה לפטור מאגרה נדחית.

19

20

העתירה השנייה

21 7. בעתירתו השנייה טען העותר, כי יש לאפשר לכל אסיר גישה למערכת "נט המשפט", שכן

22 מדובר בכלי טכנולוגי, שהגישה אליו היא חלק אינטגרלי ממימוש זכות הגישה לערכאות

23 והזכות להליך משפטי הוגן וצודק. לטענתו, מניעת הגישה מאסירים בלתי מיוצגים למערכת

24 "נט המשפט" פוגעת בזכויותיהם ואינה מאפשרת להם להגיש מסמכים במישרין ולקבל

25 החלטות כסדרן. עוד טען, כי ישנו נוהל שגיבש שירות בתי הסוהר בנושא, המוסתר מהציבור,

26 וכי יש לחשוף נוהל זה.

27 8. בתגובתו טען בא כוח המשיב, כי יש למחוק עתירה זו על הסף, שכן אין כל החלטה מנהלית

28 שמבקש העותר לתקוף. לגופו של עניין טען, כי הגשת עתירות וקבלת מסמכים על ידי אסירים

29 בקשר לעתירות אלו מוסדרים בפקודת הנציבות מספר 04.31.00, ומכאן, כי יש מענה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

- 1 לעתירות של בלתי מיוצגים ואין כל פגיעה בזכויותיהם. עוד טען, כי בית המשפט העליון כבר
2 דן בנושא זה ולא מצא כי יש במניעת גישה למערכת "נט המשפט" משום פגיעה בזכויות יסוד
3 המצדיקה התערבות שיפוטית. מכאן עתר לחלופין לדחות את העתירה. עוד צירף את נוהל
4 שירות בתי הסוהר מספר 05-5002 "התחברות למערכת נט המשפט" 10.11.21, המסדיר את
5 ההתחברות למערכת נט המשפט על ידי קציני כליאה וקציני אסירים.
- 6 העותר הוסיף וטען לעניין זה, כי מדובר במשאב ציבורי וכי המשיב עושה שימוש פסול
7 במשאב זה, שעה שהוא "מנכס לעצמו" באופן חד צדדים את המשאב, ובאופן שמונע
8 מאסירים הגשת בקשות דחופות. בהקשר זה הדגיש כי עתירות נמחקות בשל התייתרות
9 הסעד והיתרון המוקנה למשיב.
- 10 הגשת עתירות במישרין על ידי אסירים מוסדרת בפקודת הנציבות מספר 04.31.00, ובגדרה
11 נקבעו התנאים המבטיחים כי עתירות אסירים תוגשנה לבית המשפט ותקבלנה מענה ראוי.
12 פקודת נציבות מספר 04.43.00 מוסיפה ומסדירה את זכותם של אסירים לשלוח ולקבל דברי
13 דואר, ובכללם כתבי בי דין.
- 14 בהקשר זה לא מצא בית המשפט העליון מקום להתערב בהסדרים הקיימים בפקודת בתי
15 הסוהר ולקבוע כי יש לאפשר לאסירים גישה למערכת נט המשפט, בין היתר בשים לב
16 להגבלת התקשורת שלהם מול העולם החיצון ומגבלות ביטחון ובטיחות (רע"ב 2140/24
17 זוזיאשוילי נ' שירות בתי הסוהר (28.3.24), בקשת רשות לערער על החלטה שניתנה בעת"א
18 60795-09-23)).
- 19 נוהל 05-5002, הנזכר, עניינו ב"התחברות למערכת נט המשפט" על ידי קציני שירות בתי
20 הסוהר והוא אינו נוגע כלל לאסירים, ובכללם לעותר עצמו.
- 21 הנה כי כן, ההסדרים הקיימים מבטיחים את זכות הגישה של אסירים לערכאות, ובכללן את
22 זכויות העותר. כאן המקום להדגיש, כי שלוש עתירותיו של העותר הוגשו לבית המשפט,
23 והחלטות שניתנו בעתירות אלו הומצאו לו. למעשה, למעט טענות בעלמא, כלל עתירותיו
24 הרבות של העותר נשמעות כסדרן, וגם אם לעיתים ישנה תקלה בהמצאת המסמכים, לא ניתן
25 לומר כי הונחה תשתית בדבר פגיעה בזכויותיו להליך הוגן.
- 26 בטרם סיום יוער, כי הגם שלא נמצאה הצדקה להורות לשירות בתי הסוהר לאפשר לעותר
27 גישה למערכת "נט המשפט" כעתירתו, נראה כי על הגורמים הרלוונטיים לשוב ולשקול
28 הסדרת האפשרות לגישה מבוקרת של אסירים למערכת "נט המשפט", וזאת נוכח חשיבות
29 ומרכזיות המערכת, ובלבד שאין מניעה ספציפית לאפשר זאת לאסיר שיש חשש כי ינצל
30 הגישה לרעה. בה בעת, המדובר בנושא מורכב המצריך היערכות של הנהלת בתי המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

- 1 ושירות בתי הסוהר, לרבות בחינת כל המשמעויות. בשלב זה, אין פסול בהסדר הקיים, ובלבד
2 ששירות בתי הסוהר מוודא כי מסמכים שמבקשים אסירים להגיש אמנם נקלטים, וכי
3 החלטות מומצאות לאסירים.
- 4 יתר על כן, יש לזכור, כי העותר הורשע בשורה ארוכה של עבירות מרמה הן בתיק שבגיננו הוא
5 מרצה כעת מאסר והן בתיקים קודמים. העבירות בוצעו, בין היתר, באמצעות טלפון וגישה
6 למחשב. בנסיבות אלו, גם אם היתה הסדרה של גישה של אסירים למערכת "נט המשפטי",
7 ספק אם היה מקום לאפשר זאת גם לעותר.
- 8 לאור כל האמור, העותר לא הניח תשתית מספקת בדבר הפגיעה הנטענת בזכויותיו, ומכאן
9 שעתירה זו – נדחית.

10

11

העתירה השלישית

- 12 בעתירתו השלישית טען העותר, כי יש לבטל את שלילת טובת ההנאה ומניעת הקשר הטלפוני
13 מיום 23.9.24. לטענתו, טובת ההנאה נשללה ממנו בשל טעמים חיצוניים, זרים ופסולים,
14 ומדובר בצעד ענישתי שכל תכליתו להפעיל נגדו לחץ ולהרתיעו מלפעול נגד מחדלי שירות בתי
15 הסוהר. כן טען, כי מדובר בפגיעה בקשר שלו עם העולם החיצוני ללא יסוד בדין, שנועד לרסן
16 את צעדיו המשפטיים נגד שירות בתי הסוהר.
- 17 בתגובה טען בא כוח המשיב, כי נשללה מהעותר טובת ההנאה של קשר טלפוני, וזאת בשל
18 חשד סביר כי העותר עלול לנצל את השימוש בטלפון לשם פגיעה בשלום הציבור. המדובר
19 בהחלטה שתוקפה מיום 23.9.24 ועד ליום 22.10.24. החשד בוסס, לטענת המשיב, בחוות
20 דעת גורמי המודיעין בשירות בתי הסוהר, בעברו הפלילי של העותר, הכולל עבירות מרמה
21 מתוך בית הסוהר, וכן בהתנהגות שלילית מצדו של העותר. כמו כן לחובת העותר דינים
22 משמעותיים רבים, לרבות דין משמעותי בגין שימוש לרעה במחשב, דין משמעותי בגין ניסיון
23 ליצור קשר עם סוהרת דרך אחר, ודין משמעותי מיום 12.9.24 בגין הימצאות תמונות של
24 לוחמות כליאה שהודפסו מהרשת החברתית ללא אישורן.
- 25 העותר הוסיף וטען לעניין זה בדיון ובהשלמת טענותיו בכתב, כי החלטת המניעה הנוכחית
26 אינה מבוססת על חקירת משטרה או חשד לביצוע עבירות מרמה במהלך מאסרו אלא על
27 טענות ערטילאיות, ולא די בדינים משמעותיים ישנים שאף בוטלו ברובם. גם הידיעות
28 המודיעיניות אינן מבוססות דיין. לטענתו, האיסור מגביל את יכולתו לנהל הליכים משפטיים
29 בעניינו ופוגע באופן קשה בזכויותיו. עוד טען, כי המשיב כלל אינו מוסמך להגביל שיחות
30 טלפון. מכאן גם עתר לחייב את המשיב בהוצאות.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

20. יאמר בפתח הדברים, כי שלילת טובת ההנאה הנדונה פגה כבר ביום 22.10.24, ומכאן, שעל פני הדברים ניתן היה למחוק העתירה בהיותה תיאורטית. עם זאת, מצאתי מקום לדון בעתירה לגופה, בשל העיכוב שחל בשמיעת העתירה שלא באחריות העותר, והואיל ומאז הוטלה עליו מניעה נוספת.
21. סעיף 51 לפקודת בתי הסוהר "לא יתקשר אדם עם אסיר אלא לפי הכללים וההוראות המסדירים אותה תקשורת".
22. לפי תקנה 19 לתקנות בתי הסוהר, התשל"ח – 1998:
- (א) מנהל בית הסוהר רשאי, על-פי כללים שקבע הנציב, להעניק לכלל האסירים או לסוג אסירים או לאסיר מסויים טובות הנאה מעבר לזכויות מוקנות שנקבעו בחיקוק, כגון: ביקורים, מכתבים, חופשות, קניית מצרכים, האזנה לשידורים בכלי-תקשורת או צפייה בהם (להלן - טובות הנאה), המותנות בהתנהגותו הטובה של האסיר המסויים או בסוג בית הסוהר או האגף שבו הוא מוחזק או במצב בבית הסוהר.
- (ב) מנהל בית הסוהר רשאי, לפי שיקול דעתו, למנוע מאסיר שהתנהגותו איננה טובה או מסוג אסירים בבית הסוהר או מכלל האסירים בבית הסוהר טובות הנאה; מניעת טובות הנאה תיעשה על-פי כללים שקבע הנציב.
-
23. פקודת נציבות 04.36.00 מסדירה את סמכות שירות בתי הסוהר להגביל קשר טלפוני של אסיר על יסוד מידע מודיעיני או תשתית עובדתית המעידים כי הוא עלול לנצל לרעה את הקשר הטלפוני כדי לפגוע בביטחון המדינה, ביטחון בית הסוהר או שלום הציבור. ממילא, אין בפסיקה אליה הפנה העותר בטענה כי מדובר במניעה אסורה – כדי לסייע לו.
24. מכאן, ששירות בתי הסוהר מוסמך למנוע תקשורת של אסיר עם גורמים מחוץ לכלא, להסדיר את האופן בו ניתן לקיים תקשורת זו, ולקבוע באילו מצבים יש להגבילה.
25. ההחלטה על מניעת גישתו של העותר לטלפון מבוססת על מספר נסיבות מצטברות: העותר מבצע מאסר בגין עבירות מרמה ובעברו הרשעות בעבירות דומות, חלקן בוצעו בהיותו אסיר ותוך ניצול טובת ההנאה של שימוש בטלפון, הצגת מצגי שווא, וביצוע הזמנות טלפוניות תוך חיוב כרטיסי אשראי של אזרחים תמימים. מטעם זה הוא מנוע טלפון מזה זמן רב; החומר המודיעיני מלמד כי ישנן אינדיקציות עדכניות לפעילות שלילית של העותר שיש בה כדי לפגוע בביטחון השהים בבית הסוהר ובשלום הציבור; כמו כן לחובת העותר דינים משמעותיים רבים, לרבות דין משמעותי בגין שימוש לרעה במחשב, דין משמעותי בגין ניסיון ליצור קשר עם סוהרת דרך אחר, ודין משמעותי מיום 12.9.24 בגין הימצאות תמונות של לוחמות כליאה שהודפסו מהרשת החברתית ללא אישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

- 1 עיינתי במכלול החומר המבסס את המניעה, ויש בו כדי ללמד כי שלילת הזכות לטלפון
2 מבוססת כדבעי על המידע הנוגע לעותר.
- 3 26. בית המשפט העליון קבע בעבר, בעניינו של עותר זה, כי ההחלטה להאריך את האיסור על
4 שימוש בטלפון בעניינו, בכל פעם בחודש, היא סבירה, וזאת משום שהעותר הוא "שור מועד"
5 בכל הכרוך בשימוש לרעה בטלפון ועל כך מעיד עברו הפלילי, ובפרט השימוש לרעה בטלפון
6 גם מתוך כתלי בית הסוהר (רע"ב 4796/18 מדינת ישראל נ' קורליאונה (5.7.17)). אכן, חלפו
7 שנים מאז אותה החלטה, אולם בתקופה שחלפה, הורשע העותר פעם נוספת בעבירות מרמה
8 שחלקן בוצע בהיותו אסיר, והעותר ממשיך מעורבותו השלילית בתוך בית הסוהר, כפי
9 שפורט.
- 10 27. המדובר, אפוא, בהחלטה סבירה, שאין כל הצדקה להתערב בה. לפיכך, עתירתו של העותר,
11 גם בהקשר זה – נדחית. ממילא, גם אין כל הצדקה לחייב את המשיב בהוצאות.

טענות לעניין מניעת זכות טיעון בדיון

- 13 28. בטרם סיום לא ניתן להימנע מלהתייחס לטענותיו של העותר בדבר מניעת זכות טיעון ממנו.
14 העותר הגיש שלוש עתירות מפורטות ומנומקות, שכל אחת מהן מונה כמה וכמה עמודים.
15 בהמשך גם הגיש בחלק מהעתירות השלמות ובקשות נוספות בכתב. במסגרת הדיון, הוקצב
16 אמנם זמן קצר לטיעון בעל פה, אולם זאת כהשלמה לטיעון בכתב. יתר על כן, משהגיש
17 העותר בדיון כי לא ניתן לו זמן מספק לטיעון, בשל עומס יום הדיונים, הוצע לו להמשיך
18 ולהשלים טענותיו בעל פה, אולם הוא סירב לכך, וחלף זאת ביקש לפסול את המותב. לא זו
19 אף זו, גם לאחר בקשת הפסילה, התאפשר לו להשלים טענותיו בכתב, והוא הגיש השלמה
20 נרחבת בכתב.
- 21 29. מכאן, כי אין כל בסיס עובדתי לטענות העותר בדבר מניעת זכות הטיעון ממנו.

סיכום

- 23 30. אני מורה על מחיקת עתירתו הראשונה של העותר, ועל דחיית עתירותיו השנייה והשלישית.
24 בקשותיו של העותר לפסיקת הוצאות לזכותו, נדחות גם הן, משנדחו עתירותיו. בנסיבות
25 העניין, והואיל ולא הונחה תשתית לפיה העותר נעדר אמצעים, למעט עיקול המוטל על
26 חשבונו בשל אי תשלום רכיבים כלכליים שהוטלו עליו במסגרת גזרי דין, גם בקשותיו לפטור
27 מאגרה – נדחות.

28

29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 40059-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 40137-02-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'
עת"א 68462-09-24 קורליאונה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

1

2 פסק הדין ייסרק בשלושת התיקים שבנדון ויומצא לצדדים. שב"ס יחתים העותר על קבלת פסק דין
3 זה ויגיש האישור לבית המשפט תוך 7 ימים.

4

5

6 ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

7

8


אפרת פינק, שופטת

9

10

