

## הכנסת העשרים

יוזמים : חברי הכנסת יואל רזבוזוב  
איתן כבל  
יואב בן צור

---

פ/20/2135

### הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – פיצוי ללא הוכחת נזק במקרה של הטרדה טלפונית), התשע"ו–2015

1. תיקון סעיף 30 בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב–1982,<sup>1</sup> בסעיף 30, האמור בו יסומן "א)", ואחריו יבוא :

"(ב) הפרת הוראות סעיף קטן (א) היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש]<sup>2</sup>, יחולו עליה בכפוף להוראות סעיף זה.

(ג) הפר אדם ביודעין את הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לפסוק, בשל הפרה זו, פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל פנייה טלפונית.

(ד) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם למנוי כתוצאה מביצוע ההפרה :

(1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;

(2) עידוד המנוי למימוש זכויותיו ;

(3) חומרת ההפרה והיקפה הכספי.

(ה) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מזכותו של המנוי לפיצויים לפי סעיף קטן (ב) או לכל סעד אחר, בשל אותה הפרה.

---

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ב, עמ' 218.  
<sup>2</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 10, עמ' 266.

(ו) בעל רישיון רדיו טלפון נייד ובעל רישיון כללי ימסור למנוי, לבקשתו, את רשימת השיחות הנכנסות, תוך פירוט מועד השיחה ומספר הטלפון ממנו בוצעה; בעל הרישיון רשאי לדרוש בעד שירות זה תשלום סכום סביר; רשימה כאמור תשמש ראיה לכאורה במשפט אזרחי.

(ז) בסעיף זה –

”בעל רישיון רדיו טלפון נייד” – בעל רישיון כהגדרתו בסעיף 51א(א);

”עוסק” – כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ”א–1981<sup>3</sup>;

”פנייה טלפונית” – לרבות פנייה של עוסק לקידום מכירות, לפרסום מוצריו או שירותיו או לשם שימור לקוחותיו, לאחר סירוב המנוי לקבל פניות כאמור.”

## ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ”ב–1982, קובע איסור פלילי לביצוע הטרדה באמצעות מערכת הטלפוניה. על אף האמור, נוהגים עוסקים להתקשר לציבור לקוחותיהם באופן חוזר ונשנה, לשם קידום מכירות, פרסום מוצרים או שימור לקוחות, גם לאחר שהלקוח ביקש להתנתק משירותי העוסק. הפרה זו מתבססת על ההנחה השגויה כי הדבר אינו אסור ועל העובדה כי צרכנים מתקשים להוכיח קיומה של הטרדה כאמור.

הצעת החוק נועדה לעודד את הצרכנים לעמוד על זכותם שלא להיות מוטרדים, לאסור על פרקטיקת התקשורת בניגוד להסכמת הצרכנים ולתת לצרכנים אמצעי להוכיח את קיומה של הטרדה.

מוצע, בנוסף לאפשרות לתביעת נזיקין לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש], לאפשר תביעה לפיצויים ללא הוכחת נזק בסכום של עד 1000 שקלים חדשים, במטרה להוסיף על ההגנה שיש לציבור מפני הטרדה. סעיף קטן (ג) נועד לעודד את הצרכנים לעמוד על זכותם שלא להיות מוטרדים. מוצע לאפשר למנוי שהוטרד לתבוע ולקבל מהמטריד, בכפוף להחלטת בית המשפט, סכום של עד 1000 שקלים חדשים עבור כל התקשרות שלא כדיון. לשם האיזון מוצע כי האפשרות לתבוע לפי סעיף זה תהיה מותנית בסירוב של הצרכן לקבל את פנייתו של העוסק.

מאחר שהפיצוי ללא הוכחת נזק כפוף לשיקול דעתו של בית המשפט, מוצע בסעיף קטן (ד) להנחות את שיקול דעת בית המשפט ולקבוע מספר תבחינים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, הצורך בעידוד המנוי למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.

סעיף קטן (ה) נועד לשמר את זכויותיו של הצרכן הנפגע ולאפשר לו לתבוע את מלוא נזקיו, בהתאם לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

<sup>3</sup> ס”ח התשמ”א, עמ’ 248.

סעיף קטן (ו) מטרתו להקל על הצרכנים להתמודד עם הקושי להוכיח כי הוטרדו. ניסיון העבר מלמד כי צרכנים התקשו לקבל מחברות הטלפוניה תדפיסים כהוכחה להתקשרותו של מי שהטרידם. בשל כך נבצר מהצרכנים לעמוד על זכויותיהם, מה שאפשר לעוסקים להמשיך בפרקטיקה של שכנוע טלפוני בלתי פוסק או של שימור לקוחות. על מנת להתמודד עם קושי זה מוצע לחייב בעל רישיון לתת לצרכן תדפיס ובו פירוט שיחות, שישמש לצרכן כראיה לטלפונים הנכנסים אליו, וכאיזון, לאפשר לבעלי הרישיון לגבות סכום סביר בגין עלויות הפקת הדוח.

הצעת החוק נוסחה בסיוע המועצה הישראלית לצרכנות.

-----  
הוגשה ליו"ר הכנסת והסגנים  
והונחה על שולחן הכנסת ביום  
ו' בחשוון התשע"ו – 19.10.15