



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

בפני כב' השופטת איטה נחמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נדב יעקב כהן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אמיר דורון
הנאשם וב"כ עו"ד עציץ אלון ממשרד עו"ד אלמוג אזולאי

גזר דין

- 1
2
3
4
5
6
7
- 8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
1. הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בשלישית, בעבירות של חדירה לחומר מחשב שלא כדין כדי לעבור עבירה אחרת, על סעיף 5 בחוק המחשבים התשנ"ה-1995 (להלן: "חוק המחשבים") (ריבוי עבירות); היזק בזדון, עבירה על סעיפים 29+452 בחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); פריצה לשם גניבה, עבירה על סעיף 406(ב)+29 בחוק; שיבוש חומר מחשב, עבירה על סעיף 2 (2) בחוק המחשבים; חדירה לחומר מחשב שלא כדין, עבירה על סעיף 4 בחוק המחשבים; ניסיון לחדור לחומר מחשב שלא כדין, עבירה על סעיף 4 בחוק המחשבים+25 בחוק (ריבוי עבירות); התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים לשם גניבה, עבירה על סעיף 407(ב)+29 בחוק; גניבה, עבירה על סעיף 29+384 בחוק.
 2. כתב האישום עניינו בפעולות לא חוקיות אותן ביצע הנאשם תוך שימוש בתוכנת "COMAX" המיוצרת על ידי חברת פימ"א מערכות אלקטרוניקה בע"מ, תוכנה המאפשרת שליטה מרחוק ללקוח אשר אצלו מותקנת האזעקה. ההשתלטות מתבצעת ע"י שימוש בתוכנה באמצעות המחשב תוך שימוש בקו הטלפון.
 - הנאשם נהג להתחבר עם המחשב באמצעות התוכנה תוך שימוש בטלפון בביתו או בבית אחרים, אל האזעקה המותקנת במקומות שונים כמפורט בכתב האישום. הנאשם חדר אל המחשב של האזעקה, למד ובחן את מאפייני האזעקה הייחודיים המצביעים על שעות ההפעלה והכיבוי של האזעקה, המעידים על כניסה ויציאה של הלקוח מהמקום בו היא מותקנת. הנאשם התחבר לאזעקה, וניטרל אותה באמצעות התוכנה. לאחר מכן התנתק הנאשם ממערכת האזעקה על ידי פקודת ניתוק אותה הזין במחשבו. כל זאת, כאשר בעל האזעקה אינו מודע לכך שגלאיה לא עובדים, והמערכת אינה מופעלת. בנוסף, נהגו אחרים



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

- 1 שזהותם אינה ידועה למאשימה, להתקשר ליעדי הפריצה, תוך שהתחזו לעובדי בזק וביקשו
2 מבעל האזעקה שלא יענה לטלפון בזמן הקרוב, גם אם יצלצל. וזאת על מנת לאפשר לנאשם
3 להשתלט מרחוק באמצעות מחשבו על האזעקה ביעד הפריצה.
4
5 לאחר הכנה זו, פרץ הנאשם עם אחר או אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה למקום בו
6 נוטרלה האזעקה וגנב רכוש רב וכן הזיק לרכוש הקיים במקום. עבירות אלו בוצעו כלפי 10
7 קורבנות, תוך פגיעה ברכושם.
8
9 בנוסף, ביצע הנאשם חדירה או ניסיון חדירה לחומר המחשב שלא כדין, עבירות אלו בוצעו
10 כלפי 18 קורבנות .
11
12 הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום יתוקן על פי נוסח שגובש בין הצדדים, 3.
13 הנאשם יחזור בו מהכפירה, יודה ויורשע. עמדת המאשימה היא 6 שנות מאסר, מאסר על
14 תנאי, קנס ופיצוי. עמדת הסנגור היא 3 שנות מאסר ומאסר על תנאי.
15
16 בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מבחן, מתסקיר זה עולה, כי המדובר בנאשם בן 39 נשוי 4.
17 ואב לשני בנים בגילאים 8 ו-11, תושב באר שבע. הנאשם עסק בתחום מוקדי האבטחה, הן
18 כשכיר והן כעצמאי בשנים שקדמו לביצוע העבירה, וכיום הוא מתפרנס מעבודות סבלות.
19
20 הנאשם עבד כ-8 שנים במוקד אבטחה, במהלכן הגיע לתפקידי ניהול. בהמשך עבד הנאשם
21 בחברות שונות בתחום זה, ובשנת 2006 פתח עסק עצמאי בתחום. הנאשם שיתף את שירות
22 המבחן בקשיים עמם התמודד בתקופה זו, אשר התאפיינה בקושי רב לבסס ולייצב את
23 העסק שבבעלותו על רקע התחרות הקשה עם חברות האבטחה שפעלו באזור. בשל כך, נאלץ
24 הנאשם לסגור את עסקו, ובעקבות חובותיו נלקחה דירתו אשר בה התגורר על ידי ההוצאה
25 לפועל.
26
27 הנאשם התקשה להתמודד עם קשייו ולפתח מיומנויות תעסוקתיות שייתכן והיו מסייעות לו
28 לצאת מהמשבר.
29
30 לפני כחמש שנים היה הנאשם מעורב בתאונת דרכים, במהלכה נדרס על ידי אוטובוס.
31 הנאשם נפצע באורח אנוש ונזקק לסדרת ניתוחים, ולתקופת שיקום ממושכת. הנאשם
32 התקשה לבצע פעולות פיזיות מסוימות אשר הקשו עליו במציאת מסגרת תעסוקתית.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 הנאשם תיאר את התקופה שחלפה מאז התאונה כתקופה רווית לחצים ומתחים כלכליים,
2 עד להיעדר אמצעים בסיסיים לקיום, ונזקק לתמיכתם של בני המשפחה המורחבת.
3
4 שירות המבחן התרשם כי הנאשם ביצע את העבירות, כיוון שהתקשה לייצב עצמו בתחום
5 התעסוקתי בעיקר מזמן פציעתו. תמיכתם הכלכלית של בני משפחתו, וקשיו לעמוד בצורך
6 לפרנס את משפחתו, היוו עבורו משבר אישי קשב ופגיעה בדימויו ובביטחונו העצמי, והוא
7 חש תחושות של כאב ותסכול.
8
9 הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומביע חרטה כנה. הוא סיפר שהרגיש כי הוא חייב לעשות
10 הכול בכדי לפרנס את ילדיו. בשל כך, חיפש מענה מהיר, קל וזמין מבלי להתייחס להיבט
11 החוקי והמוסרי, וראה בפעילותו העבריינית דרך יחידה בה הוא מצליח להביא פרנסה לבני
12 ביתו.
13
14 כיום הנאשם מכיר בעומק הפגיעה בקורבנות עבירותיו, מתחבר לחומרת מעשיו, ומביע
15 אמפטיה כלפיהם באופן כנה.
16
17 בשיחות שערך שירות המבחן עם משפחתו של הנאשם, הוריו ורעייתו, עולה כי מדובר
18 במערכת משפחתית נורמטיבית. הוריו של הנאשם גידלו אותו ע"פ מערכת ערכים ערכית
19 ומוסרית. ותיארו תחושת טלטלה וזעזוע בחייהם ממעשי בנם. רעייתו של הנאשם תיארה
20 מצוקה כלכלית עימה התמודדו במשך השנים האחרונות, ואת הסיוע שקיבלו מהמשפחות.
21
22 הנאשם שיתף את שירות המבחן בקשיים הרבים איתם התמודד בתקופת מעצרו. הוא סיפר
23 כי היה נתון במצוקה רגשית, הירבה לבכות וניכר כי היה עליו להתמודד עם תחושות
24 עוצמתיות של בושה, וקושי להתמודד עם תנאים פיזיים בהם היה נתון. בנוסף, על תחושת
25 הזרות וניכור ביחס לעצורים האחרים אשר שהה במחיצתם.
26
27 שירות המבחן סבור כי מדובר באדם ללא עבר פלילי, אשר עבר תקופות משבר. להערכתו
28 הנאשם זקוק לעונש מוחשי אשר מחד יבהיר את חומרת התנהגותו, ומאידך יציב לו גבולות
29 ברורים. אך מוסיף כי עונש מאסר ממושך עלול להיות הרסני ולהוביל לפגיעה משמעותית
30 בשיקום חייו של הנאשם. על כן, המליץ שירות המבחן לשקול עונש מאסר קצר ושילוב
31 הנאשם בטיפול במסגרת שב"ס.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

5. בטיעוניו לעונש טען ב"כ המאשימה, כי כתב האישום תוקן בשלישית, ולאחר תיקונו מכיל 30 אישומים. מדובר במצב דברים, בו גם לאחר התיקון, נותרו אישומים חמורים בצורה בלתי רגילה המשקפים עשייה פלילית לאורך תקופה של שנה וחודשיים.
- בנוסף עמד ב"כ המאשימה על התנהלותו של הנאשם במהלך הדיונים. בתחילה הנאשם יוצג ע"י עו"ד אשר ביקש לשחררו נוכח חילוקי דעות. אז מינה לעצמו הנאשם סגור אחר. הנאשם הפגין רצון לא מסווה לדחות את הקץ, עת לא התייצב מספר פעמים לדיונים שנקבעו בעניינו, עד אשר נאלצה המאשימה לבקש מבית המשפט ביום 6.11.2011 להורות על מעצרו על מנת שיובא להמשך הדיון בעניינו. באחד הדיונים, בית המשפט השית על הנאשם תשלום של 3,000 ₪ הוצאות, מתוכן שילם הנאשם עד היום סכום של 1,500 ₪ בלבד.
- הצדדים הגיעו להסדר טיעון, על סיפה של פרשת ההגנה ובטרם העיד הנאשם להגנתו. לטענתו אין לקחת בחשבון הודאה של הנאשם בשלב זה, במלוא המשקל הראוי לה. שכן אין הדבר דומה למצב טרם ניהול ההליך, והוא לא חסך זמן שיפוטי ניכר, שכן מדובר בחיסכון של זמן זניח.
- כתב האישום בו הורשע הנאשם משלב בתוכו עבירות חמורות במיוחד, אשר חלקן במעמד של עבירות פשע. שילוב העבירות של התפרצות לדירה במטרה לגנוב, ועבירות של חדירה לחומר מחשב במטרה לבצע עבירה הוא שילוב משמעותי הניכר בחומרתו ומהווה בסיס ממשי לצורך בהחמרת הענישה במקרה דנן.
- הנאשם ביצע עבירות ברבדים שונים של עשייה פלילית תוך שילובם לכדי פעולה פלילית אחת. בכל המקרים המופיעים בכתב האישום, חדר הנאשם למחשב במטרה לבצע עבירה, אשר לוותה לאחר מכן בהתפרצות לדירה או לעסק אליו חדר הנאשם קודם לכן. שילוב זה הופך את הנאשם למסוכן ביותר, ופגיעתו התפרשה על פני מימדים שונים. האחד-המימד הקיברנטי, והשני-המימד הפיזי. זאת נסיבה מיוחדת לחומרת מעשיו של הנאשם, שמקומה לא יפקד במערכת שיקולי הענישה הראויים בעניינו.
- הנאשם הורשע בנסיבות ביצוע עבירה, בכך שאפשר לאחרים באמצעות ניטרול מערכת האזעקה בביתם או בעסקם לפרוץ לאותם המקומות ולבצע את זממם. וכן, בביצוע 6 עבירות התפרצות לשם גניבה.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 עוד הוסיף ב"כ המאשימה וטען כי העובדה שהנאשם לקח חלק מרחוק במעשים אלו, אין בה
2 כדי להמעיט ממעמדו המרכזי בביצועה. ובעצם מעשה זה, אפשר הנאשם כניסה לבתים או
3 למקום העסקים, וכמו עמד עם מפתח, פתח את הדלת בכל מקרה ומקרה.

4
5 עוד הוסיף, כי הנאשם השתמש בידע המקצועי שרכש לאורך השנים, וניצל ניצול ציני את
6 העובדה שהייתה בידו תוכנת ניהול מערכות אזעקה של חברת פימ"א. לדעתו ניתן לערוך
7 אנלוגיה, בין הנאשם לעובד הגונב ידע ממקום עבודתו ומשתמש בו כנגד המעביד. ובנסיבות
8 מעשיו ניתן להשליך מהרציונאל המוגן שם.

9
10 עוד הוסיף, כי במקביל לניהול תיק זה, נוהל תיק נוסף של נאשם אחר אשר פעל בדרך דומה
11 לפעילותו של הנאשם. שם דובר על נאשם בעל עבר פלילי, אשר הודה והורשע בשישה
12 אישומים המייחסים לו עבירות של ניסיון חדירה לחומר מחשב ושיבוש חומר מחשב. דינו
13 של נאשם זה הוא 6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, 8 חודשי מאסר מותנה וקנס
14 בגובה 7,500 ₪. אך קיים הבדל בין המקרים, עניינו של הנאשם חמור יותר, מיוחסים לו
15 שלושים אישומים ועשרות רבות של עבירות חמורות הרבה יותר.

16
17 לגבי תסקיר שירות המבחן, טען ב"כ המאשימה כי במרכזו עומד רק קולו של הנאשם
18 וסוגיית שיקומו, והוא נעדר מהצגת מעשיו של הנאשם והשמעת קולות הקורבנות. עוד טען,
19 כי יש לברור את דבריו של הנאשם בצורה דווקנית היורדת לשורשי המניע באמירותיו.
20 הנאשם חושש מהצפוי לו בסיומו של ההליך, וכבר הוכיח את מטרתו להרחיק את יום הדין,
21 כפי שצוין. אמירות אלו נאמרו לשם הפחתה בעונשו ותו לא.

22
23 עוד טען ב"כ המאשימה, כי היא הלכה כברת דרך ניכרת אל עבר הנאשם, אשר באה לידי
24 ביטוי בהסכמת המאשימה לטווח ענישה כפי שהוצג לבית המשפט. וטען כי יש להעביר מסר
25 חדש וערכי, לנוכח חומרת הדברים הגלומה בריבוי העבירות שביצע הנאשם, משך זמן
26 ביצועו, והעובדה כי נגרם נזק עצום לקורבנות.

27
28 בתימוכין ובאסמכתאות עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם את רף הענישה הגבוה כפי
29 שנקבע בהסדר הטיעון.

30
31 6. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הן בפני בית המשפט והן בפני שירות
32 המבחן.

33



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 הנאשם היה בפש"ר, איבד את ביתו, את מקום עבודתו, ועבר תאונת דרכים קשה. ומכאן
2 חלה התדרדרות. במקום בו נוצר לנאשם וואקום כלכלי, מצאו דרכם אליו גורמים שליליים
3 אשר ניצלו לרעה את הידע שלו באזעקות ומחשבים, ועשו בו שימוש לרעה.
4
5 לנאשם לא היה רווח כלכלי בביצוע העבירות, דירתו עוקלה. אביו, חמותו ואחותו חתמו לו
6 ערבויות ונאלצו להתמודד עם החובות אליו הוכנסו בעקבות הנאשם.
7
8 עוד טען ב"כ הנאשם, לעניין התנהלות החקירה. כאשר הגיעה המשטרה לביתו, הנאשם לא
9 ניסה להעלים ראיות ומסר להם את כל חומר החקירה שהושתת על הלוג במחשבו. לעומת
10 זאת ב"כ המאשימה עשתה מלאכתה קלה יחסית, מלבד איתור אותם האנשים ותחקור
11 בנוגע למספרי הטלפון אל מול הנאשם, לא הייתה העמקה בחקירה, להגיע לאנשים אשר
12 הפעילו את הנאשם.
13
14 על אף הרטוריקה של המאשימה סבור ב"כ הנאשם כי למרות שנעצרו חשודים בתיק זה, ועל
15 אף שהובאו להארכות מעצר, לא היה ניסיון מצידה לגלות את האחרים שפעלו באירועים
16 נשוא כתב אישום זה, שמיוחס לנאשם מכוח דיני השותפות. בנוסף, עבירות הפריצה
17 המיוחסות לו הם ברף נמוך יותר ומתאים לעבירות סיוע. שכן, עובדתית הנאשם לא נכח
18 באף אחת מהזירות בהן אירעו הפריצות והגניבות. אך מבחינה משפטית מיוחסות לו עבירות
19 בהן הוא הודה.
20
21 עוד טען ב"כ הנאשם, כי הוא לא ניצל ניצול ציני של הידע שלו בביצוע עבירות כפי שטען ב"כ
22 המאשימה, ולמעשה המשטרה היא זו שניצלה אותו ניצול ציני לצרכיה.
23
24 הנאשם בן 39 נעדר כל עבר פלילי, אב לשני בנים. שירות המבחן העריך כי התפנית בחייו של
25 הנאשם נגרמה כתוצאה מתאונת הדרכים הקשה שעבר, מה שמנע ממנו להמשיך בעבודתו,
26 והוא נאסף לחיק אותם אנשים שלכאורה תמכו בו כלכלית ואפשרו לו לקנות אוכל לילדיו.
27 הנאשם ואשתו הפכו לנתמכי סעד, והם חיים עד היום בבית הורי הנאשם ונתמכים כלכלית
28 על ידם.
29
30 בתסקיר שירות המבחן נכתב כי נעשו שיחות עם אשתו של הנאשם והוריו. ב"כ הנאשם טוען
31 כי שיחות אלו היו בעבר, וכיום הנאשם מוקע ע"י משפחתו הרחבה, הוריו אספו אותו
32 לחיקם, אך עדיין הבושה בקהילה גורמת להם צער רב, וזה המחיר שהוא משלם.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

- 1 עוד טען ב"כ הנאשם למצבו הכלכלי כיום. הנאשם היה מצוי בהליך פשי"ר, וכיום עניינו
2 עומד אצל כונס הנכסים מחדש. הנאשם היה מוכן לפצות את הקורבנות, אך בהיעדר יכולת
3 לעבוד ובהיעדר כספים הוא אינו יכול לעשות זאת. גם בתקופה ששונו תנאי המעצר כך שיכל
4 לצאת לעבוד, מי שהתחייב לחתום עליו לא חתם, ובשל כך הוא לא עבד כמתוכנן.
5 הנאשם ואשתו מתקיימים מקצבת ילדים, אשתו אינה עובדת, היא הייתה צמודה אליו
6 בעת מעצר הבית בבית אביו ואימו, אשר היו צריכים לצאת לעבוד כדי לפרנס את המשפחה
7 כולה. לנאשם יש ילד עם צרכים מיוחדים, והעובדה כי אביו צריך להיכנס לכלא מלווה
8 בתהליך נפשי קשה לכל המעורבים.
- 9
- 10 ב"כ הנאשם ביקש לאבחן את הפסיקה שהגישה המאשימה, כיוון שהחזירה לחומר המחשב
11 התייחסה רק למחשבים הקלאסיים, ולא למחשב של האזעקה. וחזר על טיעונו כי הנאשם
12 לא ראה כל רווח, לא נכח בזירת האירוע, על אף שניטען כי טביעת אצבעו הייתה שם. וכן,
13 המאשימה לא טרחה לעצור את אותם האחרים שכיום כנראה, מפלילים אדם אחר.
14
- 15 לעניין הטענה שהעלה ב"כ המאשימה על התנהלותו של הנאשם ודחיית הקץ, השיב ב"כ
16 הנאשם כי התנהלותו נבעה בין היתר בשל הקשר שלו עם המשטרה.
17
- 18 על כן, עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם את רף הענישה הנמוך ביותר כפי שנקבע בהסדר
19 הטיעון.
20
- 21 הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע את צערו על המקרה, ביקש מבית המשפט
22 להתחשב בו, והבטיח כי הוא לא יעבור עוד עבירה פלילית לעולם.
23
- 24 המדובר בעבירות של חזירה למחשב שלא כדין כדי לעבור עבירה ושיבוש חומר מחשב, אשר
25 מטרותן לאפשר ביצוע של עבירת התפרצות לדירה לשם גניבה.
26
- 27 הנאשם במעשיו התחבר באמצעות המחשב שברשותו אל מחשב המערכת, תוך שבחן נתונים
28 שונים, ולאחר מכן ניטרל את האזעקה בכך שכיבה אותה. באותה העת פרץ הנאשם עם אחר
29 או אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה למקום בו נוטרלה האזעקה וגנב רכוש רב וכן
30 הזיק לרכוש הקיים במקום.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 הנאשם כבן 39, ללא עבר פלילי. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר אשר היה חיובי בעיקרו,
2 שניסה להסביר את המניעים אשר הפעילו את הנאשם בפעולתו. הנאשם מכיר ומפנים את
3 חומרת מעשיו, ולוקח אחריות עליהם.

4
5 בחנתי את טענות הצדדים בעת הצגת הסדר הטיעון ובטיעונים לעונש, וכן את תסקיר שירות
6 המבחן בעניין הנאשם. עת בא ביהמ"ש לגזור את דינו של הנאשם שוקל הוא בין היתר, את
7 הצורך בהרתעת הנאשם מלשוב ולבצע את אותה העבירה וכן את סיכויי שיקומו כחלק מן
8 האינטרס הציבורי.

9
10 באשר לצורך בהרתעתם של עבריינים, כחלק משיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי, נקבע
11 בע"פ 4872/95 מדינת ישראל נגד גל אילון, פ"ד נג(3), 1, בפסקה 6, כדלקמן:

12
13 **"...מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק**
14 **סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל**
15 **עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנהגים חברתיים**
16 **מקובלים...ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית**
17 **חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש**
18 **כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של**
19 **האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים**
20 **פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג..."**

21
22 עוד התייחס שם בית המשפט להמלצת שירות המבחן בקובעו:

23
24 **"עבודת שירות המבחן היא ללא ספק עבודה ברוכה. השירות**
25 **עושה עבודתו נאמנה, הוא משקיע ידע, זמן ומשאבים כדי להגיע**
26 **לעומקו של כל מקרה ומקרה. זו היא עבודה בעלת חשיבות**
27 **ממדרגה ראשונה הנותנת בידי השופטים כלי חשוב ביותר להיעזר**
28 **בו במלאכת האיזון בין כל השיקולים שעל בית המשפט לשקול**
29 **בהטילו על העברין את העונש ההולם. אלא שחוות דעתו של**
30 **השירות מאירה את הפן השיקומי ומתמקדת בעברין, ואילו**
31 **חובתו של בית המשפט היא לתת דעתו לכל ההיבטים האחרים**
32 **ששירות המבחן אינו מופקד עליהם"**



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 שירות המבחן עמד על הרקע הנורמטיבי של הנאשם, והעובדה שמדובר בהסתבכות פלילית
2 יחידה. צוין כי הנאשם נטל אחריות חלקית למעשיו, ושלל כל כוונה לפגיעה ישירה
3 בקורבנותיו. ניכר שבעת ביצוע העבירה פעל הנאשם תוך מתן צידוק ולגיטימציה למעשיו,
4 וטשטוש גבולות המותר והאסור. רק בדיעבד הכיר הנאשם בחומרת המעשים. בסיכום
5 ובהמלצות העונשיות, ציין שירות המבחן כי מעשיו של הנאשם נבעו בעקבות משברים
6 בתחום הבריאותי, הכלכלי, והתעסוקתי, ולכן עונש מאסר בפועל ממושך עלול להיות הרסני
7 ולהוביל לפגיעה משמעותית ביכולת שיקום חייו האישיים והמשפחתיים, ומכאן המליץ על
8 ענישה מקלה יותר. על בית המשפט לאזן בין המלצת שירות המבחן לבין השקולים האחרים
9 לכדי ענישה המתאימה למקרה שבפניי.
10
11 לחובת הנאשם יש לזקוף את חומרת העבירות, הפגיעה בקורבנות, העובדה כי ניצל את הידע
12 המקצועי שרכש ועשה שימוש בתוכנת ניהול מערכות האזעקה של חברת פימא למטרות לא
13 חוקיות, וכן את הזמן הממושך בו ביצע הנאשם את העבירות, עד שנתפס כאשר הוא מבצען
14 במחשבה פלילית מודעת.
15
16 אין ספק כי על מעשים כגון אלה, אשר בוצעו באופן שיטתי וממושך, יש לקבוע את רף
17 הענישה הגבוה.
18

19 כדברי השופטת רוטלוי בת.פ. 40250/99 מ"י נ' מוניר בדיר ואח':

21 "המסקנה הברורה, העולה מנוסח החוק, הינה ההבחנה ברמת
22 הענישה בין מקרה בו הגורם הנפגע הנו אך ורק אובייקט
23 ממוחשב ולא בוצעה שום עבירה נלווית, לבין מקרה בו עבירת
24 המחשב בוצעה, כחלק מתוכנית פעולה, לשם השגת מטרה
25 עבריינית אחרת. במקרה הראשון, רף הענישה הינו מתון יותר
26 (כך מצביע למעשה סעיף 4 לחוק המחשבים). לעומת זאת,
27 במקרה השני, רף הענישה יהיה חמור יותר (כפי שמציין סעיף
28 5)...על אחת כמה וכמה יפה הדבר לעניינו, כאשר מדובר בעבירות
29 מחשב רבות, שבוצעו באופן שיטתי וממושך ביותר, מתוך מניע
30 עברייני, אשר (כפי שציינה התביעה) לא הוכר בעבר בסוג זה של
31 עבירות – בצע כסף"

32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

עוד התייחסה השופטת לעניין גזירת הדין, וקבעה:

1
2
3 "חשש מהותי מאין כמוהו, במיוחד בשעת גזירת הדין בעבירות
4 המחשב הינו החשש, שמא יגרע אמון הציבור במערכת
5 המשפטית, וכפועל יוצא, מהליך דה-פליליזציה של עבירות
6 המחשב. חשש זה יסודו בעיקר אחד, והוא היחס האוהד, כמעט
7 רומנטי, לו זוכים "האקרים" ועברייני מחשב אחרים בקרב
8 חלקים נכבדים מן הציבור. אותם האקרים עדיין נתפסים בקרב
9 רבים (ובהם צעירים לא מעטים) כמעין "פורצי דרך", בבחינת
10 "רובין הוד", אשר נלחמים במערכת הביורוקרטית ובחברות
11 הענק, ואינם גורמים נזק לאזרח הפשוט. הבסיס ליחס זה הינו
12 תדמיתם של אותם עבריינים, שאיננה תואמת את דמותו
13 הסטריאוטיפית של העבריין ה"קלאסי". פעמים רבות נדמה, כי
14 מכלול הנסיבות המקלות, אשר מאפיינות רבים מעברייני
15 המחשב, ובהן, בין היתר, עבר נורמטיבי ופוטנציאל שיקום גבוה,
16 גוברות בשעת גזירת הדין לנאשם הספציפי, על הצורך ההרעתתי
17 ועל עקרון ההלימה"

18
19 9. העבירות בהן הורשע הנאשם, במסגרת הסדר הטיעון במתכונתו המצומצמת יותר של כתב
20 האישום, הן עבירות חמורות ביותר. הנאשם ניצל את כישוריו ויכולותיו בתחומי המחשב
21 לצורך ביצוע עבירות, שכללו חדירה לתחומי פרט מובהקים, היחשפות למידע אישי, ופגיעה
22 בקורבנות. הקלות בביצוע עבירות באמצעות המחשב על ידי מי שמחד ניחן בכישורים
23 בתחום זה מן העבר, והקושי לחשוף את העבירות ואת העבריין מאידך, מחייבים אמירה
24 ברורה מצד בית המשפט בבואו לגזור את הדין בעבירות מסוג זה. לכך יש להוסיף את
25 העובדה שלצד פעילותו העבריינית בתחום המחשב ולקידום פעילותו הפלילית, ביצע הנאשם
26 עבירות אלו כאשר מטרתו הסופית היא לאפשר פריצה למקומות בהם ניטרל את האזעקה
27 באופן אשר לא יעלה כל חשד ובכך לבצע את מעשי הפריצה והגנבות בצורה שקטה ומהירה.
28 עבירות אלו בוצעו בתחכום ובשיטתיות כלפי קורבנות רבים, וכללו שלבי ביצוע שונים.

29
30 אינני רואה עין בעין עם הסנגור בכל הנוגע לאופי העבירות ותכליתן. אף אם בסופו של דבר
31 לא הפיק הנאשם טובות הנאה חומריות קונקרטיות, הרי שהעבירות בוצעו רובן ככולן בדרך
32 לא חוקית, למטרת קבלת מידע על הימצאותם של הקורבנות במקום בו עתיד להתבצע



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

- 1 העבירה, כאשר אחת מן המטרות היא הפקת רווח. בנוסף, גם יתר הנתונים האישיים אליהם
2 נחשף הנאשם בדרך לא חוקית יכולים היו לסייע לנאשם להפיק רווח עתידי מהקורבנות
3 בדרכים מגוונות. משכך, מדובר בעבירות שנסיונותיהן בעלות תכלית ומטרה של רווח כספי
4 אישי, ומחייבות ענישה ממשית ברכיב זה.
5
6 לזכות הנאשם יש לזקוף את עברו הנקי, הודייתו, חיסכון בזמן שיפוטי יקר, הפנמת הפסול
7 שבמעשיו, והבעת אמפטיה לקורבנות עבירותיו.
8
9 בנוסף, התחשבתי במצבו המשפחתי, הבריאותי והתעסוקתי, מצבו הכלכלי הקשה, וחובותיו
10 הכבדים העומדים כנגדו.
11
12 10. לפיכך, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות והמעשים, אני משיתה על הנאשם את העונשים
13 הבאים, כדלקמן:
14
15 א. מאסר בפועל למשך 5 שנים.
16
17 ב. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום
18 שחרורו עבירות בהן הורשע.
19
20 ג. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו.
21
22 הקנס ישולם עד ליום 1.8.12.
23
24 ד. פיצוי למתלוננים, עדי תביעה: 1, 13, 17, 31, 49, 51, 55, 56, 57 ו- 63 בסך כולל של
25 50,000 ש"ח שיקוזזו מתוך ההפקדה בתיק מ"ת 4146-12-09 (בהסכמת הנאשם).
26
27 המאשימה תודיע למתלוננים על פסיקת הפיצוי לטובתם.
28
29 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
30
31 ניתן והודע היום כ"א תמוז תשע"ב, 11/07/2012 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1

2

3

ב"כ הנאשם:

4

נבקש לעכב את תחילת ריצוי העונש ב – 14 ימים.

5

הבן של הנאשם אמור לחגוג בר מצווה באוקטובר. נבקש לאפשר לנאשם שבועיים ימים להתארגן

6

אם זה ביגוד, אם זה סגירת הארועים, זה לא ארוע של מה בכך. עד עכשיו הוא לא היה מאחורי סורג

7

ובריח, רק בתנאים אחרים.

8

שבועיים ימים דחיה של ריצוי העונש לא תסב שום נזק לגזר הדין.

9

10

ב"כ המאשימה:

11

מתנגדים. כאשר חברי פנה אלי בבקשה זו אני אמרתי לו שאשקול את הדברים. הוא שלח אלי לפני

12

מספר ימים עותק של הסכם לכאורי שנחתם ככל הנראה בין הנאשם לבין אולם השמחות בבאר

13

שבע. בחנתי את המסמך שהגיע לידי. לא גיליתי בו התחייבות רצינית, לא שולם שום תשלום ולא

14

שולמה מקדמה. זה לא מהותי ולא רלוונטי, ממילא יש עיכוב של שבועיים וזה לא רלוונטי לארוע של

15

אוקטובר. הנאשם ידע מראש שיתייצב לעונש מאסר של 3 שנים. בתיק זה עיכבנו את ההליכים יתר

16

על המידה, כל הזמן דחיות. גם לטובתו עדיף שיגמור עם זה. לגופו של עניין אי אפשר בענישה כזו

17

לדחות את הקץ וממילא אנו סבורים שהדבר לא עומד בהלכות הקבועות לא בהלכת שוורץ ולא

18

בפסיקת בית המשפט העליון בענין עיכוב ביצוע, משכך נבקש לא להעתר לבקשה.

19

20

21

החלטה

22

23

ב"כ הנאשם עתר לדחות את תחילת ריצוי העונש למשך שבועיים ימים בהתחשב בעובדה שהנאשם

24

הזמין אולם לחגוג בר מצווה לבנו לחודש אוקטובר 2012 ועליו להערך לרכישת ביגוד וארגון הארוע.

25

26

ב"כ המאשימה מתנגד לדחיה בהסתמך על הסדר הטיעון, כך שהנאשם צפוי היה להיכנס למאסר

27

בפועל ואין קשר בין ההסכם שהוצג לבית המשפט לבין תחילת ריצוי העונש, מה גם שהבקשה אינה

28

מעוגנת בהלכת בית המשפט לעניין עיכוב ביצוע.

29

30

שקלתי את טיעוני הצדדים ואני סבורה שאין קשר בין ארגון חגיגת בר מצווה לבנו של הנאשם לבין

31

תחילת ריצוי העונש, מה גם שדחיה של שבועיים ימים לא תביא לעריכת הארוע קודם זמנו.

32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2012

ת"פ 4116-12-09 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)

1 בהתחשב בהלכת בית המשפט העליון, הלכת שוורץ, הנאשם לא עומד בקריטריונים שנקבעו בה
2 למתן עיכוב ביצוע. הנאשם היה מודע לעובדה כי היום יגזר דינו למאסר בפועל, לכל הפחות ל – 3
3 שנות מאסר והיה אמור להתייצב היום לדיון כשהוא ערוך להיכנס למאסר.

4

5 בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה. הנאשם יתחיל בריצוי עונשו היום.

6

7

8

ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ב, 11/07/2012 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

9

10

הוקלד על ידי: יפעת שלומוב