



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובע/המבקש

אביב אלברט כהן, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד עמנואל סולמונוב ועו"ד עידו סולמונוב

נגד

הנתבעת/המשיבה

ליימ נטוורק בע"מ, ח"פ 515886125
ע"י ב"כ עו"ד טל ויזנגרין ועו"ד דניאל כהן

1
2
3

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסכם פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

6
7

בקשת האישור

2. המבקש הגיש נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור").

9

המשיבה היא חברה בע"מ העוסקת בהחזקת והשכרת גלגיליים חשמליים שיתופיים (להלן: "גלגיליים"), לצרכי נסיעה בערים המצויות בגוש דן. המבקש נמנה על לקוחות המשיבה.

12

המבקש, טען להפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") מצד המשיבה. לטענת המבקש, למיטב זכרונו, הוא לא נתן למשיבה הסכמתו לקבלת דבר פרסומת מטעמה. עוד נטען, כי המשיבה שלחה למבקש הודעות המהוות "דבר פרסומת" באמצעות הודעות דואר אלקטרוני, ללא קבלת הסכמתו המפורשת ובכתב, תוך הפרת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.

18

נוסף על כך נטען, כי המשיבה הפרה הוראות נוספות בחוק התקשורת שעה, שלא ציינה בכותרת/נושא ההודעות ששלחה את המילה "פרסומת", ולא ציינה במסגרת הודעותיה את שם המפרסם ודרכי יצירת הקשר עמו, לא ציינה כתובת תקפה של המפרסם במרשתת לצרכי שליחת הודעת סירוב, לא הבהירה לנמענים זכותם לשלוח לה הודעת סירוב על מנת שלא לקבל דברי פרסומת, לא הציגה דרך למשלוח הודעת הסירוב (סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת), ואף כתובתה לא נרשמה בישראל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 נוכח האמור, ובנוסף לטענות בדבר העילות שקמו למבקש מכוח הפרת הוראות חוק
3 התקשורת, עתר הוא לסעדים מכוח **פקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, תשכ"ח-1968.

4

5 המבקש הניח, כי התנהלות המשיבה רלוונטית לקבוצה רחבה של נמענים אשר לא מסרו
6 הסכמתם לקבלת הודעות פרסומיות מהמשיבה. משכך, טען כי התקיימו כל התנאים
7 לאישור התובענה כייצוגית.

8

9 3. בהתאם, עתר המבקש לחיוב המשיבה לחדול ממעשיה, לקבוע כי הפרה חובה חקוקה,
10 ולפיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו למבקש ולחברי הקבוצה והפגיעה באוטונומיה שלהם.
11 מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת עתר המבקש לפיצוי בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל
12 דבר פרסומת שהתקבל בניגוד להוראות החוק (פיצויים לדוגמה ללא תלות בנזק).

13

14 נזקו האישי של המבקש הוערך בסך 150 ₪ לכל הודעה ונזקם המצרפי של כלל חברי
15 הקבוצה, הוערך בכ-45,000,000.

16

17 המבקש הבהיר, כי בשלב הגשת הבקשה אין בידו מידע ביחס למספרם הכולל של חברי
18 הקבוצה והמספרים הנקובים בבקשה, מקורם בהערכה.

19

20 במסגרת בקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך:

21

22 "נמענים שהמשיבה שלחה אליהם מיום 7.8.18, ועד למועד הבקשה לאישור, דבר
23 פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב ו/או שנעדרה מילת הסינון
24 "פרסומת" מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים
25 לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל ההודעה, ו/או נעדרה מההודעה כתובת המפרסם בישראל
26 ו/או לא ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה. כל אלה בניגוד לקבוע
27 בסעיפים 30א(ב) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לנמענים נזק".

28

29

תשובת המשיבה

30 4. לטענת המשיבה, יש לדחות את בקשת האישור מהטעם שהיא לא הפרה את הוראות חוק
31 התקשורת.

32





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המשיבה הסבירה, כי הליך הרישום לצרכי השכרת אחד מהגלגליים, כרוך בקבלת הסכמת
2 המשתמש לאמור בהסכם המשתמש ואישורו כי קרא את הודעת הפרטיות. בסעיף 26
3 להסכם, מאשר המשתמש קבלת תוכן שיווקי לתיבת דואר האלקטרוני שלו (ככל שנמסרה,
4 שכן עומדת ללקוח הבחירה שלא למסור). כמו כן, בהודעת הפרטיות מודגש אישור
5 המשתמש לקבלת חומר שיווקי דרך כתובת המייל שמסר.

6
7 במקרה דנן, טוענת המשיבה, כי המבקש נרשם לשירות ומסר את כתובת הדואר
8 האלקטרוני שלו בעת הרישום, הביע את הסכמתו מראש לקבלת דברי פרסומת מטעם
9 המשיבה אל הדוא"ל שלו. כמו כן, טוענת כי ההודעות שנשלחו על-ידה אינן מהוות "דבר
10 פרסומתי", כמשמעות המונח בסעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת. לחלופין, נטען כי
11 מתקיימים תנאי החריג הקבוע בסעיף 30 א(ג) לחוק התקשורת הקובע, כי בנסיבות
12 מסוימות רשאי המפרסם לשגר דבר פרסומת, אף ללא קבלת הסכמת הנמען.

13
14 המשיבה מוסיפה וטוענת, כי התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית, באשר לא
15 מתקיימים במלואם תנאי סעיפים 4(א)(1) ו-8(א) לחוק.

16

17

תגובת המבקש

18 5. המבקש עמד על כל הנטען בבקשת האישור והוסיף, כי המשיבה לא תמכה טענתה להסכמה
19 לקבלת דבר פרסומת. נטען, כי עצם העובדה שהמבקש הוא לקוח המשיבה אינו מהווה
20 ראיה להסכמתו לקבלת דיוור פרסומי.

21

22 כן נטען, כי בשום שלב בהליך ההרשמה, לא הבהירה המשיבה או ביקשה הסכמת המבקש
23 לשלוח לו דברי פרסומת. עוד טוען המבקש, כי לא נתמלאו תנאי סעיף 30א(ג) לחוק
24 התקשורת במקרה דנן.

25

26

הליך הגישור

27 6. לאחר הגשת כל כתבי הטענות, הצדדים הגיעו לידי הסכמה לפנות להליך גישור. הליך
28 הגישור התנהל בפני כב' השופט בדימוס רחמים כהן. ישיבת גישור ראשונה התקיימה
29 בחודש 10/22. בדיון שנערך בחודש 1/22 דיווחו הצדדים כי הם עומדים לקראת גיבוש
30 הסכם פשרה. בית המשפט הציע לצדדים לשנות אחד מרכיבי מתווה הפשרה שגיבשו.

31

32 ביום 2.4.23, הוגשה הבקשה לאישור הסכם פשרה שהיא למעשה, פרי ההסכמות שהשיגו
33 הצדדים במסגרת הליך הגישור וקבלת הצעת בית המשפט הנ"ל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הבקשה לאישור הסדר פשרה

1
2 7. בבקשה ציינו הצדדים, כי במהלך הליך הגישור הופקו הנתונים הדרושים לצורך הערכת
3 היקף משתמשי המשיבה שקיבלו ממנה הודעות דואר אלקטרוני. כן ציינו, כי הסכם
4 הפשרה גובש, בסופו של דבר, תוך הבנה כי אין ודאות באשר לתוצאות ההליך המשפטי,
5 ומתוך רצון לחסוך ניהול הליך משפטי ארוך, לחסוך בהוצאות ובזמן שיפוטי.

6
7 הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של
8 כל אחד מהם, וגלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה, נוכח ההסדרה העתידית והפיצוי
9 שיוענק במסגרתו.

10
11 8. לצרכי פשרה, מבלי להודות באילו מהטענות, החליטו הצדדים לסיים את המחלוקות
12 ביניהם על דרך הפשרה, תוך חסכון בהוצאות וזמן שיפוטי וגיבשו הסדר פשרה שעיקרו
13 כדלהלן:

14
15 **קבוצת התובעים הייצוגיים:** ההסכם יחול על כל לקוחות המשיבה החל מיום תחילת
16 פעילותה במדינת ישראל (2019) ועד שפסק הדין המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט (להלן:
17 "המועד הקובע") – אשר המשיבה שלחה להם "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת.

18
19 9. **התחייבויות המשיבה:**

הסדרה עתידית

20
21 סמוך לאחר הגשת בקשת האישור, חדלה המשיבה ממשלוח דברי פרסומת ללקוחותיה, על
22 אף ההסכמה שניתנה לה, לשיטתה, במסגרת הסכם המשתמש. בהתאם לאמור מתחייבת
23 המשיבה להימנע ממשלוח דברי פרסומת לציבור לקוחותיה, אלא אם התקיים אחד
24 התנאים הבאים:

25 א. הלקוחות הביעו הסכמתם לכך, באופן חיובי, מפורש ונפרד מהסכם המשתמש.
26 ב. הלקוחות מסרו למשיבה את פרטיהם, במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך
27 מו"מ לרכישה כאמור, והמשיבה הודיעה להם שהפרטים שמסרו ישמשו לצורך משלוח
28 דברי פרסומת וניתנה להם הזדמנות, טרם קבלת דברי הפרסומת בפועל, להודיע על סירובם
29 לקבלם. דבר הפרסומת שישלח, יתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או השירות
30 במסגרתו ניתנה ההודעה.

31
32 בנוסף, התחייבה המשיבה שככל שישלחו דברי פרסומת מטעמה, בהתאם להסכמה
33 המפורטת לעיל, אלו יעמדו בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

פיצוי בגין העבר

1 הגם שלשיטת המשיבה, לא קיימת קבוצת לקוחות הזכאית לפיצוי בגין הנטען בבקשת
2 האישור, הסכימו הצדדים כי בכפוף לתנאי המתלה, המשיבה תעניק לציבור לקוחותיה
3 פיצוי כדלהלן:
4

5 א. בתוך 60 יום מהמועד הקובע (להלן: "מועד הביצוע"), תעניק המשיבה לקבוצת
6 הלקוחות אשר היא החזיקה בפרטי הדואר האלקטרוני שלהם נכון ליום 1.12.22
7 (להלן: "המשתמשים המפוצים") – הטבה בדמות פתיחת נעילה אחת בחינם עבור
8 שימוש בגלגיליים החשמליים שלה (להלן: "הפיצוי").
9

10 התשלום מורכב מעלות דמי פתיחת הגלגיליים לשימוש הצרכן השוכר (להלן: "דמי
11 הפתיחה") העומד נכון לאותו מועד על סך 5 ש"ח, ומתשלום נוסף בגין כל דקת שכירות
12 של הגלגיליים.
13

14 ב. בהתאם להמלצת בית המשפט, הענקת הפיצוי תתבצע כדלקמן: "קופון פתיחת נעילה
15 יוזן לחשבונות המשתמשים המפוצים באופן אוטומטי, ויוצל באופן אוטומטי עם
16 החיוב של דמי הפתיחה ברכיבה הבאה שלהם לאחר קבלתו, מבלי שיצטרכו לבצע כל
17 פעולה אקטיבית על מנת להפעיל אותו".
18

19 ב. ככל שמשתמש מפוצה יבחר שלא לנצל את הפיצוי ברכיבה הראשונה לאחר קבלתו,
20 יישמר לו הפיצוי לשימוש מאוחר יותר. תוקף הפיצוי הנו למשך שנתיים (להלן:
21 "תקופת הזיכוי").
22

23 ג. יידוע המשתמשים המפוצים בדבר קבלת הפיצוי, יעשה על ידי המשיבה באמצעות
24 "דחיפה" (פוש) ביישומון מטעמה, ובאמצעות הודעת דואר אלקטרוני. במסגרת
25 ההודעות הללו, יובהר כי הפיצוי ניתן במסגרת הסכם הפשרה דנן. בהודעה האמורה
26 המשיבה תיידע את ציבור הצרכנים המפוצים, כי הקופון מוזן ומיושם אוטומטית וניתן
27 לשמור את השימוש בו למועד מאוחר יותר. בנוסף, המשיבה תציין את תוקף פקיעת
28 הזיכוי.
29

30 ד. ההודעות האמורות שישלחו על-פי הסכם זה, לא יהוו "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעיף
31 30א(א) לחוק התקשורת. משמע, אלו ייחשבו הודעות מפרות.
32
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ה. ככל שמחיר דמי הפתיחה יעלה במהלך תקופת הזיכוי, לא יהא בכך כדי לפגוע בפיצוי
2 אשר יעמוד בעינו ויעניק דמי פתיחה מלאים למשתמשים המפוצים.
3
- 4 10. הפיצוי, לסברת הצדדים, משקף את הסיכויים והסיכונים הטמונים בתיק. הוסכם בין
5 הצדדים, כי לצורך הערכת ציבור הלקוחות הרלוונטי, יש להתבסס על בדיקה מטעם
6 המשיבה שבוצעה במסגרת הליך הגישור. בהתאם לה, ההערכה המחמירה היא כי נשלחו
7 דברי פרסומת לכ-525,000 מלקוחות המשיבה.
8
- 9 חרף האמור, ולצרכי פשרה הסכימה המשיבה להעניק את הפיצוי לכלל הלקוחות שמסרו
10 את כתובת הדואר האלקטרוני שלהם למשיבה. מספרם מוערך בכ-735,000 ₪.
11
- 12 מכאן, שהשווי הכספי הכולל של הפיצוי נאמד בסך 3,675,000 ₪.
13
- 14 11. **דיווח על ביצוע ההסכם**: תוך 30 יום מסיום הקצאת הקופונים לכלל המשתמשים
15 המפוצים – תגיש המשיבה הודעה בדבר ביצוע התחייבויותיה על פי ההסכם דנן. ההודעה
16 תגובה בתצהיר מטעם נושא משרה בכיר במשיבה.
17
- 18 **ויתור על תביעות**: בכפוף לאישור וביצוע הסכם הפשרה המבקש בשם הקבוצה מותר על
19 כל טענה או דרישה או זכות או עילה כנגד המשיבה או מי מטעמה, הנובעות או הכרוכות
20 עם אילו מהטענות או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות, או הנובעות מנסיבות התביעה,
21 או מהבקשה לאישור – ככל שמתייחסות לעילות, לסעדים ולתקופה מושא הבקשה.
22
- 23 **מעשה בית דין**: הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים, בנוגע
24 לטענות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי הטענות מטעם הצדדים.
25
- 26 **זכות לביטול ההסכם**: במקרה בו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50, המשיבה תהיה
27 זכאית להודיע בכתב, תוך 7 ימים על ביטול ההסכם.
28
- 29 **תנאי מתלה**: אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, מהווה תנאי מתלה לתוקף הסכם
30 הפשרה. ככל שלא יתקיים התנאי, או במקרה של ביטול ההסכם בנסיבות שפורטו לעיל,
31 ימשיכו הצדדים בניהול ההליך, מהנקודה בו הופסק.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

12. לטענת הצדדים, הסכם הפשרה שגובש בסיוע המגשר, הוא ראוי, הוגן ומיטיב עם חברי הקבוצה המיוצגת. זאת, בהינתן כי המשיבה חדלה והתחייבה מלחדול ולשלוח דברי פרסומת לכל לקוח שהסכים לכך (לשיטתה) עם אישור הסכם המשתמש. כמו כן, התחייבה להימנע משליחת דברי פרסומת ללקוחותיה, אלא בכפוף לתנאים שפורטו לעיל. בכך קיימת הסדרה עתידית תוך מבט צופה פני עתיד, בקשר לטענות שהועלו בבקשת האישור. בנוסף, לשיטתם, ההסכם מקנה פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה, בגובה 3,675,000 ₪. סכום פיצוי ראוי ואף למעלה מכך. הצדדים עותרים, בשל כל הטעמים הללו, לאישור הסדר הפשרה.
13. שיקול נוסף אשר סבורים הצדדים כי על בית המשפט למנות יחד עם יתר השיקולים לצורך אישור הסדר הפשרה, הוא כי הסכם הפשרה גובש במסגרת הליך גישור. הליך, אשר נוהל על ידי מגשר בעל ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגיות, באופן יסודי ומעמיק תוך שקילת מכלול טיעוני הצדדים ושקלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך. ציון, כי בהתאם לכך, המגשר הציע והגדיר את ההטבה המוצעת הראויה וההוגנת בעיניו, אותה אימצו הצדדים.
14. באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, המליצו הצדדים לפסוק את הסכומים הבאים:
- גמול למבקש** – סך 80,000 ₪, בתוספת מע"מ שישולם תוך 30 יום מיום מתן פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה.
- שכר טרחה לבאי כוח המבקש** – סך 550,000 ₪ בתוספת מע"מ, שישולם באופן הבא: 75% תוך 30 יום מיום מתן פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה, ו-25% תוך 30 יום לאחר מסירת הודעה מטעם המשיבה בדבר ביצוע התחייבויותיה.
- החזר אגרה** – סך 5,671 ₪, שישולם עם מתן פסה"ד המאשר את הסדר הפשרה.
- הצדדים פירטו את השיקולים שהובאו בחשבון בקביעת הסכומים כאמור:
- הצפת סוגיה צרכנית חשובה, הסדרה עתידית של התנהלות המשיבה, ניהול מו"מ ארוך בין הצדדים, האינטרסים שהושגו על-ידי הגשת בקשת האישור (אכיפה, הרתעה והסדרת פעילות עתידית), ההשקעה הרבה שהושקעה בבקשה לאישור ובתובענה והזמן הרב שהושקע בניהול הליך הגישור, נכונות המבקש להביא המחלוקות לסיומן בעילות ובמהירות, היקף ההטבות המוענקות במסגרת הפשרה לקבוצה ולציבור, העובדה שהגמול ושכר"ט ישולמו בנוסף להתחייבויות המשיבה בהסדר, הסיכון שנטל המבקש בהגשת בקשת האישור והחשיפה לחיוב בהוצאות ככל שהבקשה הייתה נדחית, היקף ההשקעה,



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הטרחה וההוצאות שהוציאו המבקש ובאי כוחו בהגשת כתבי הטענות ובניהול ההליך,
2 לרבות הליך הגישור וגיבוש הסכם הפשרה.

3

4 15. הצדדים הסכימו, כי בנסיבות העניין, יש להימנע מלמנות בודק להסדר הפשרה, בהתאם
5 לסמכות הקבועה בסעיף 19(ב)(1) לחוק. בנסיבות העניין, מתייטר הצורך במינוי בודק נוכח
6 העובדה, כי הסדר הפשרה הוא פרי הליך הגישור ואימוץ המלצות המגשר, ועבודת המגשר
7 מייטרת במידה רבה את עבודת הבודק.

8

9 הוסבר, כי מדובר בהסדר המבוסס על טיעונים משפטיים ונתונים מספריים שאינם
10 מורכבים כלל. משכך, אין צורך בבודק כדי לבחנם. בנסיבות אלו, מינוי הבודק, לשיטת
11 הצדדים, יסרבל ויקר את ההליך שלא לצורך, ובאופן שאינו עומד בהלימה עם סכום
12 הפיצוי עליו הוסכם במסגרתו. כמו כן, נטען כי מינוי בודק לא יהא יעיל עבור הצדדים וחברי
13 הקבוצה, שכן עשוי לסרבל ולהאריך את ההליך שלא לצורך, תוך הטלת הוצאות מיותרות
14 על הצדדים.

15

16 16. הצדדים עותרים להשבת המחצית הראשונה של האגרה לידי המבקש, תוך שצינו כי אם
17 בית המשפט לא ייעתר לכך, המשיבה תשפה את המבקש עבור התשלום. כן עותרים
18 הצדדים ליתן למשיבה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, נוכח העובדה שהם השכילו
19 להגיע להבנות, תוך ייתור השקעת משאבים מצד בית המשפט בבירור הטענות בבקשת
20 האישור.

21

22 17. לטענת הצדדים, הסדר הפשרה משקף את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בתביעה ובהמשך
23 ניהול ההליך. הצדדים סבורים, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר, ומשכך יהא זה מן הראוי
24 לאשרו.

25

26

עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

27 18. נציג היועצת המשפטית לממשלה, הודיע כי הגורמים המקצועיים במדינה (להלן:
28 "הגורמים המקצועיים"), אינם מתנגדים לאישור הסדר הפשרה. עם זאת, הועלתה
29 התנגדות להחזר חלקה הראשון של האגרה, בהעדר בסיס שבדין להמלצה זו של הצדדים.
30 הגורמים המקצועיים הפנו אף לפסיקה התומכת בטענה זו.

31

32 בנוסף, הועלתה התנגדות לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה משום
33 שנסיבות המקרה אינן מצדיקות זאת, בהתאם לתנאים שנקבעו בתקנות בתי המשפט



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). נטען, כי לא התקיימו "טעמים
2 מיוחדים" כנדרש בתקנות האגרות לצורך מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. שכן,
3 אין בהשגת הסדר פשרה בשלב מקדמי של ההליך בתובענות ייצוגיות כדי להוות "טעם
4 מיוחד". לטענת הגורמים המקצועיים, הדבר עולה מהפסיקה אליה הפנו ובהעדר נימוק
5 בעל משקל מיוחד שהציגו הצדדים.
6

7 19. הגורמים המקצועיים סבורים, כי על שכר הטרחה להיגזר מהמימוש בפועל של ההטבה על
8 ידי הקבוצה ובהתאם יש לקובעו. כמו כן, סבורים הגורמים המקצועיים, כי יש להורות על
9 תשלום מחצית משכר הטרחה לאחר הגשת הדיווח על ביצוע הסדר הפשרה שיבהיר את
10 אופן מימוש ההטבה בפועל.
11

12 נטען, כי מתוך הנחה שלא כל לקוחות המשיבה שהיא מחזיקה בפרטי הדוא"ל שלהם עודם
13 משתמשים בשירותי המשיבה, קיים חשש כי רבים מהם לא ינצלו את ההטבה. מכאן,
14 שהשווי הכספי שיקבלו חברי הקבוצה בפועל, יהא ככל הנראה נמוך מהשווי שנטען בבקשה
15 לאישור ההסדר.
16

17 משכך, לאור הטענה שעל שכר הטרחה להיגזר מהתועלת שתושג בפועל לחברי הקבוצה ולא
18 מהשווי התיאורטי של ההטבה – הוצע לקבוע את שכר הטרחה רק לאחר שיימסר דיווח על
19 הסדר הפשרה, מכוחו ניתן יהא לבחון כמה מחברי הקבוצה מימשו את הפיצוי בפועל.
20 הגורמים הפנו לע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (נבו 23.5.2012) (להלן: "עניין
21 רייכרט"), הקובע כי שכר הטרחה ישולם כשיעור מסוים מתוך הסכום שנפסק ונגבה בפועל
22 לטובת הקבוצה המיוצגת.
23

תשובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים

24 20. נטען, כי שכר הטרחה אינו מופרז. הוסבר כי עמדת היועמ"ש לפיה יש להצמיד את שכ"ט
25 עוה"ד למימוש ההסדר/ההטבה בפועל, נדחתה בע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל
26 בע"מ (נבו 30.11.22) (להלן: "עניין שולץ"). מכאן, שיש לדחות עמדתו ולפעול על-פי
27 ההלכה הנוהגת הקובעת כי שכר הטרחה נגזר בעיקר ממבט צופה פני עתיד, היינו הסדרה
28 עתידית לקבוצה. צוין, כי במקרה דנן להבדיל מעניין שולץ, הסיכוי שהקבוצה תמצה את
29 ההטבה הוא גבוה מאוד.
30

31
32 באשר לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, נטען כי עמדת היועמ"ש אינה עולה בקנה אחד
33 עם הדין המצוי. תקנות האגרות קובעות, כי לביהמ"ש סמכות ליתן פטור מטעמים



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מיוחדים שיירשמו. הצדדים הפנו לת"צ 50737-01-19 יובל לפינר משרד עורכי דין נ' בנק
2 הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021) (להלן: "עניין לפינר") וטענו כי כלל השיקולים שהובאו שם
3 תומכים במסקנה כי בנסיבות העניין, יש לפטור את הצדדים מהמחצית השנייה של האגרה.
4 בנסיבות בהן ההליך הסתיים בשלב מוקדם מאוד, כתוצאה מהליך גישור שחשך משאבים
5 רבים וזמן שיפוטי, סבורים הצדדים כי בהתאם לתנאי הפסיקה, הם זכאים לפטור.
6

התנגדויות

8 21. העמותה למלחמה בספאם (להלן: "העמותה") הגישה עמדתה מכוח סעיף 18(ד) לחוק,
9 בכובעה כארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית. העמותה לא התנגדה להסכם ולשיעור
10 הפיצוי.
11

12 עם זאת, טענה העמותה כי קיים חשש שרבים מלקוחות המשיבה אינם משתמשים תכופים,
13 כך שכעבור שנתיים מיום הענקת ההטבה, עלולים לקוחות רבים שלא לממש את ההטבה.
14 לפיכך, הוצע כי ככל שסכום ההטבה לא ימומש במלואו – ההפרש בין סכום הפיצוי לבין
15 הסכום שמומש בפועל לאחר שנתיים, יועבר לקרן תובענות ייצוגיות לניהול וחלוקת כספים
16 שנפסקו כסעד (להלן: "הקרן"), שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק. לחלופין, הוצע כי הגמול
17 לתובע הייצוגי ושכר הטרחה לבאי כוחו ייגזרו מניצול ההטבה בפועל.
18

19 22. באופן האמור, לשיטת העמותה, יובטח כי המשיבה תשלם את הפיצוי ללא קשר לניצול
20 ההטבה ויובטח כי הצדדים לא הציגו מצג שווא במסגרת הסדר הפרשה. העמותה מסתמכת
21 על עניין שולץ ועל דו"ח הצוות הבין משרדי לבחינת ההסדרים הקבועים בחוק. לטענתה,
22 הפיצוי התיאורטי מהסוג המוצע אשר ספק אם ימומש במלואו, אינו משקף הרתעה מפני
23 הפרות עתידיות חוזרות ונשנות.
24

25 23. עניינים נוספים אליהם התייחסה העמותה הם:

26 א. אי בהירות המועד שנבחר כמועד בו החזיקה המשיבה בכתובות הדוא"ל שלהם
27 (1.12.22) – נטען, כי הצדדים לא הבהירו מדוע נבחר דווקא מועד זה, ומשכך עליהם
28 להסביר את העניין, עובר לאישור הסדר הפרשה. ככל שהצדדים יעמדו על מועד זה,
29 סבורה העמותה, כי יש לתקן את הקבוצה באופן שלא תכלול אנשים שאין להם כל
30 אפשרות לקבל פיצוי מהמשיבה. לחלופין, ככל שתצהיר המשיבה שאין לה אפשרות
31 לפצות את משתמשי העבר שלה, יש להעביר עבור משתמשים אלו כספים לקרן ולייעד
32 את הפיצוי למטרה קרובה לתיק דנן.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ב. החשש ממצג שווא כלפי הלקוחות שעה שיקבלו דרך היישומון הודעת "דחיפה"
2 המודיעה להם על קבלת ההטבה – נטען, כי חלק ממקבלי ההודעות עלולים לטעות
3 ולסבור שההטבה כוללת אף את הנסיעה בחינם ולא את פתיחת הנעילה בלבד. דבר
4 שיוביל אותם לנסוע מספר רב יותר של קילומטרים ולספק רווח ממשי למשיבה.
5
6 נוכח האמור, טוענת העמותה, כי על בית המשפט לבחון את נוסח ההודעה שיקבלו חברי
7 הקבוצה בדבר ההטבה, ויאשרה.
8

תשובת הצדדים לעמדת העמותה

10 24. לטענת הצדדים, אופן מימוש ההטבה גובש לאחר קבלת הצעת בית המשפט לאחר שנשמעו
11 מלוא טענות הצדדים. כמו כן, סבורים הצדדים כי חששה של העמותה ממימוש חסר של
12 ההטבה הוא רחוק וחסר יסוד. להיפך, אופן חלוקת ההטבה מבטיח למעשה מיצוי
13 משמעותי.
14

15 25. הצדדים מנו את הטעמים הבאים לביסוס טענותיהם:
16

17 א. חלוקת ההטבה אוטומטית ולא נדרשת כל פעולה אקטיבית לשם מימוש ההטבה.
18 מכאן, שההסדר המוצע נבדל מהסדרי פשרה אחרים המטילים על המפוצה לבצע
19 פעולה אקטיבית לשם מימוש ההטבה (הצדדים הפנו בהקשר זה לעניין שולץ). בכך,
20 נטען מצטמצם החשש ממימוש חסר. מה גם, שעצם הפקדת ההטבה באופן
21 אוטומטי בחשבונות, מגלמת מימוש מלא של ההטבה כשלעצמה.
22

23 ב. ההטבה נוגעת לליבת השירות שמוענק למשתמשים, להבדיל מהסדרי קופונים
24 אחרים.
25

26 ג. העובדה שהסכם הפשרה כולל פיצוי ללמעלה מ-210,000 משתמשים מאלו
27 שהוגדרו בקבוצה בבקשת האישור, מלמד כי הופנם החשש שחלק גדול
28 מהמשתמשים שקיבלו חומרים פרסומיים לא יקבלו את ההטבה. חשש זה
29 מתאיין, לשיטתם, על-ידי הגדלת קבוצת המפוצים.
30

31 צוין, כי במהלך זה נטלה על עצמה המשיבה סיכון משמעותי, נוכח החשש שמספר
32 המשתמשים שינצלו את ההטבה יהא גדול ממספר המשתמשים אליהם נשלח



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חומר פרסומי. משכך, הצעת העמותה המתייחסת להתחייבות המשיבה להעביר
2 את הכספים הבלתי מנוצלים לכאורה לקרן – עשויה להסב נזק למשיבה. זאת
3 בתרחיש בו מחד המשיבה תידרש להעביר כספים לקרן ומאידך תמוצה ההטבה
4 על ידי מספר משתמשים גבוה מאלו שנשלחו אליהם דברי פרסומת.
5
- 6 ד. בית המשפט הציע את ההטבה וחזקה כי לא היה מציע לצדדים מתווה פשרה
7 שיוביל למיצוי חסר. בית המשפט סבר כי הענקת ההטבה באופן אוטומטי, מהווה
8 את מימושה.
9
- 10 ה. היועמ"ש לא התנגד לאופן חלוקת ההטבה או דרש שהיתרה שלא נוצלה תועבר
11 לקרן. הדבר מחזק את העובדה שאין להתערב באופן המימוש.
12
- 13 26. הצדדים הבהירו, כי הסכמת המשיבה למתווה הפשרה הנוכחי נולדה מתוך הבנה כי ייחסכו
14 עלויות מנהלתיות מקום בו ההטבה תוענק אוטומטית. בניגוד לעלויות הכבדות שייתכנו,
15 ככל שתידרש המשיבה לבחון את מיצוי ההטבה בפועל. דבר שיחייב אותה להציב כוח אדם
16 ייעודי ויאייץ את רצונה בקביעת מנגנון פיצוי מהיר, יעיל וחسכוני. הרחבת מעגל
17 המשתמשים המפוצים, נועדה להבטיח כי ההטבה תוענק לכל מספר חברי הקבוצה
18 שהוגדרה בבקשת האישור ואף למעלה מכך, ללא צורך בבדיקת המימוש בפועל.
19
- 20 27. נימוק נוסף שהציגו הצדדים בתשובה להצעת העמותה, הוא שהיא נוגדת את ההלכה
21 הנוהגת כיום. הוסבר, כי ההצעה לפיה יבחנו אחוזי המיצוי של ההטבה ובהתאם יועבר
22 ההפרש לציבור או ייגזר משכר הטרחה, מנוגדת להלכה שנקבעה בעניין שולץ. התועלת
23 העיקרית המושגת מניהול ההליך הייצוגי היא זו הצופה פני עתיד ומימוש ההטבה הוא
24 שיקול משני לשיקול ההסדרה העתידית והאכיפה. בענייננו, המשיבה חדלה והתחייבה
25 לחדול משליחת דברי פרסומת ללקוחותיה, באופן שאינו הולם את הוראות חוק התקשורת.
26 מכאן – שההליך השיג את מטרתו העיקרית ושאלת פיצוי העבר משנית בחשיבותה.
27
- 28 28. אשר להגדרת היקף המשתמשים המפוצים לפי יום 1.12.22, הוסבר כי מדובר בתאריך
29 מאוחר למועד האחרון שבו שלחה המשיבה דברי פרסומת למשתמשים (שכן, חדלה מכך
30 לאחר הגשת בקשת האישור). עוד הוסבר, כי התאריך משקף את הנתונים העדכניים ביותר
31 של המשיבה בעת המגעים לפשרה. מכל מקום, התאריך מגלם כ-210,000 משתמשים יותר
32 מעבר לאלו שהוגדרו בקבוצה וברי כי אינו מקפח מי מהם. צוין, כי העמותה העלתה טענות
33 סותרות בסוגיה זו. הובהר, כי אי חפיפה בין קבוצת המשתמשים המפוצים ללקוחות שנטען



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כי נשלחו להם מיילים פרסומים – אינה פוגעת בנאותות ההסכם. זאת, בהתאם לקביעות
2 בעניין שולץ אשר סבורים הצדדים כי מתקיימים בעניינו.

3
4 אשר לחשש ההטעיה בשליחת ההודעה למשתמשים המפוצים, טוענים הצדדים, כי אינם
5 מוצאים כל הטעיה באופן יידוע המשתמשים אודות ההטבה. צוין, כי ככל שיידרשו
6 להעביר את נוסח ההודעה לעיון ואישור בית המשפט הם יעשו כן.

7

8

הבהרות ביחס להסדר הפשרה

9 29. לאחר שהוגשו הסדר הפשרה, ההתנגדות ועמדת היועמ"ש, בהחלטה מיום 23.7.23,
10 נתבקשו הצדדים ליתן עמדתם באשר לשתי סוגיות: **האחת** – במידה ולא מלוא ההטבה
11 תמומש, בתקופה של שנתיים, מדוע ההפרש או חלקו, בין השווי הנאמד של הפיצוי לבין
12 המימוש בפועל, לא יועבר לקרן (בהתאם לעמדת כב' השופט כבוב בעניין שולץ). **השנייה** –
13 מדוע 25% משכ"ט ומהגמול למבקש לא יעוכבו עד לקבלת דיווח מהמשיבה בדבר היקף
14 מימוש ההטבה. כלומר, לתקופה של שנתיים.

15

16 30. **הבהרות המבקש** – לשיטת המבקש מדובר במימוש מלא של ההטבות. ככל שבית המשפט
17 לא יראה בכך מימוש מלא, על המשיבה לשפר רכיב זה. הובהר, כי אין למבקש התנגדות
18 שיתרת הכספים הלא ממומשים יועברו אל הקרן. עם זאת, סבור המבקש כי טרם העברת
19 כספים לקרן יש לשקול מנגנון פיצוי נוסף, שונה או חוזר לחברי הקבוצה. למשל, סבב פיצוי
20 נוסף כעבור חודשיים ממועד הסבב הקודם וחזרה על כך עד למימוש מלוא הכספים. צוין,
21 כי מנגנון דומה אושר במסגרת ת"צ 30928-10-20.

22

23 באשר לעיכוב 25% משכ"ט, הובהר כי מנגנון התשלום נקבע בהתאם להנחה כי יבוצע
24 מימוש מלא של ההטבות לחברי הקבוצה. ככל שבית המשפט יקבע כי המנגנון אינו מגלם
25 מימוש מלא – עמדת ב"כ המבקש היא כי אין לו התנגדות שיתרת שכה"ט בשיעור 25%,
26 תשולם לו במועד סיום הענקת מלוא ההטבה. לחלופין, עם העברת היתרה לקרן. הכל,
27 בכפוף להצמדת הסכום למדד המחירים לצרכן.

28

29 31. **הבהרות המשיבה** – זו אינה מסכימה להעברת תשלום כספי לקרן. לשיטתה, הסדר הפשרה
30 במתכונתו הנוכחית מגלם פיצוי ביתר; הן בהענקת ההטבה אוטומטית, והן בהענקתה
31 למספר משתמשים רב מאלו שהוגדרו כחברי הקבוצה. הגדלת קבוצת המפוצים מעבר לאלו
32 שנשלחו אליהם דברי הפרסומת, מבטלת את החשש לאי מיצוי ההטבה. צוין, כי עקב
33 העלאת מחיר פתיחת הנעילה ל-6 ש, שווי הפשרה עלה ב-20% והוא כיום עומד על



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 4,410,000 ש.ח. לשיטת המשיבה, העברת הסכומים הבלתי ממומשים לקרן, בהכרח יגרום
2 לה לשאת בתשלום גבוה יותר מה"נזק" הריאלי לו נטען.

3
4 נטען, כי הסדר פשרה שאינו כולל תשלום במזומן בתביעת ספאם אומץ רבות בפסיקה
5 לאחרונה. המשיבה מפנה לעניין שולץ לפיו התועלת היא בעיקר שינוי התנהגות צופה פני
6 עתיד. בענייננו, הואיל וההליך השיג את מטרתו העיקרית, שאלת הפיצוי בגין העבר היא
7 משנית בחשיבותה.

8
9 עוד נטען, כי הדרישה להעביר לקרן את היתרה הבלתי מנוצלת של ההטבות, מתעלמת
10 מהשלב הדיוני בו מצוי ההליך. העברת הסכום לקרן שקולה למתן פיצוי לכל חבר בקבוצה,
11 בדומה למצב בו הייתה מוכרעת התובענה הייצוגית לרעת המשיבה. בשלב זה, בו טרם
12 נדונה בקשת האישור, אין זה ראוי לאשר הסדר המשקף תשלום יתר מצד המשיבה.
13 המשיבה הפנתה בעניין זה לרע"א 335/23 דאבלטק בע"מ נ' לב (נבו 27.7.2023) (להלן:
14 "עניין דאבלטק") שם נקבע כי הפער בין שווי התביעה לשווי ההטבות סביר נוכח סיכוני
15 ההליך. נטען, כי ההליך דנן טומן בחובו קשיי הוכחה רבים. צוין, כי אף בעניין שולץ, נקבע
16 כי הסיכונים הכרוכים בהליך הייצוגי מהווים טעם משמעותי לאישור הסדר הפשרה.

17
18 עוד צוין לגבי עניין שולץ, כי במסגרתו לא נקבע שיש להעביר לקרן את יתרת סכום ההטבה
19 הבלתי מנוצל לקרן, על אף החשש לאי ניצולה על ידי מרבית חברי הקבוצה. המשיבה
20 סבורה, כי יש לאמץ את הקביעה שם לפיה, די בבחינת השווי הפוטנציאלי של ההטבה כדי
21 להתרשם לגבי נאותות ההסדר.

הדיון מיום 3.3.24

22
23
24 32. ביום 3.3.24 התקיים דיון בשאלת אישור הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בהליך הגישור.
25 לדיון התייצבו באי כוח הצדדים, היועמ"ש ונציג העמותה.

26
27 המשיבה הבהירה, כי בדיקת מימוש בפועל של ההטבה כרוכה בעלויות גבוהות. עוד הובא
28 חשש מצדה, לגילוי מידע מסחרי סודי. מכל מקום, לאור טיעוני ב"כ היועמ"ש והעמותה,
29 ביקשו הצדדים שהות לבחון מנגנון פיצוי לעבר, אשר יהא בו כדי לוודא מימוש בפועל.

30
31 33. בהתאם, נקבע שהצדדים רשאים להגיש לעיון בית המשפט בלבד, מידע מסחרי סודי.

32
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסכם הפשרה המתוקן

- 1
- 2 34. בהמשך לדיון שהתקיים, הוגש תיקון להסכם הפשרה, אשר נועד להחליף את האמור בפרק
- 3 "התחייבויות המשיבה – פיצוי בגין העבר" (סעיפים 4.4. עד 4.14 להסכם). בבקשה וכן
- 4 בתצהיר שצורף לה מטעם מנכ"ל המשיבה, נכללו נתונים מסחריים סודיים של המשיבה
- 5 ואלה הועברו לעיון בית המשפט בלבד.
- 6
- 7 35. המשיבה הציגה נתונים אודות השימוש שעשו חברי קבוצת המשתמשים הרשומים. על-פי
- 8 נתונים אלו בתקופה שנבדקה עשו שימוש בשירותי המשיבה 276,701 מתוך קבוצת
- 9 המפוצים. קבוצה זו כונתה: "קבוצת הרוכבים".
- 10
- 11 36. על יסוד נתוני קבוצת הרוכבים ופילוחה, ההסתברות למימוש הפיצוי שיחולק גבוהה.
- 12 לפיכך, ועל-מנת להבטיח יישום ראוי של הסדר הפשרה, הוצע כי הפרק הנוגע לפיצוי בגין
- 13 העבר יוחלף בהתחייבויות חלופיות מצד המשיבה. אלו נועדו לאיין את החשש בגין מימוש
- 14 ההטבה בפועל.
- 15
- 16 37. ההטבות שהוצעו לקבוצת הרוכבים הן כדלקמן:
- 17
- 18 הזנת שתי פתיחות נעילה בשווי 6 ₪ כל אחת (שווי פתיחה עדכני של הגלגליים) לחשבון
- 19 חברי הקבוצה. בנוסף, ועם הזנת הפתיחה תזון דקת רכיבה אחת בשווי שקל אחד
- 20 לחשבונם.
- 21
- 22 סך הכל, יקבל כל אחד מקבוצת הרוכבים פיצוי בשווי 13 ₪ שיוזן לחשבונם באופן
- 23 אוטומטי. הובהר, כי מדובר בסכום קבוע שלא ישתנה, אף אם מחיר פתיחת הנעילה או
- 24 דקת הרכיבה ישתנה בעתיד.
- 25
- 26 שווי הפיצוי הכולל לקבוצת הרוכבים עומד למעשה על סך 3,597,113 ₪.
- 27
- 28 נטען, כי מדובר בסכום דומה לסכום שהוצע במסגרת ההסכם המקורי, אולם השוני הוא
- 29 בהתכנות מימוש ההטבה בפועל. הובהר שקיימת אינדיקציה ממשית המעידה כי סכום
- 30 הפיצוי ינוצל, רובו ככולו, בפועל.
- 31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 38. פיצוי נוסף שהוצע, הוא הענקת שובר בסך 3 ₪ לכל מי שנכלל בקבוצת מקבלי הדוא"ל
2 ואינו נכלל בקבוצת הרוכבים (להלן: "קבוצת מקבלי הדוא"ל בפועל"). כלומר, חברי
3 הקבוצה לא יישארו חסרים. הוסבר כי קבוצת מקבלי הדוא"ל בפועל מונה 303,933
4 משתמשים ומשכך, מימוש מלא יעמיד את הפיצוי על סך 911,799 ₪.
5
6 צוין, כי הפיצוי הוצע בנוסף ומעבר, מאחר שלמשיבה אין יכולת להעריך את מספר חברי
7 הקבוצה שיממשו את ההטבה האמורה.
8
9 39. שווי הפיצוי הכולל לקבוצות האמורות עומד על סך 4,508,912 ₪.
10
11 40. הצדדים הבהירו, כי מימוש הפיצוי מתבצע בנקל. כל שנדרש מהמשתמש הוא ללחוץ על
12 כפתור תחילת הרכיבה ביישומון המשיבה. הדבר תקף, אף למי שלא ביצע רכיבות בשירות
13 המשיבה בשנתיים הקודמות. הצדדים הפנו לעניין שולץ הקובע כי לבית המשפט סמכות
14 שלא לפסוק פיצוי לכלל חברי הקבוצה אלא לחלק ממנה. שם, כמו גם במקרי פסיקה
15 נוספים אליהם הפנו הצדדים, נטען, כי אושרו הסכמי פשרה רק ביחס ללקוחות קיימים
16 של המפצה.
17
18 הצדדים סבורים, כי הגם שעשוי להתעורר קושי בפיצוי שהוצע לקבוצת מקבלי הדוא"ל
19 בפועל, נוכח החשש שחלק מחבריה לא ינצל את ההטבה, סכום הפשרה הכולל הוא ראוי
20 וסביר. על כך אין מחלוקת בין כלל הצדדים. יתרה מזו, לשיטתם אף היה די בפיצוי שהוצע
21 לקבוצת הרוכבים בלבד.
22
23 41. התיקון להסכם הפשרה צורף כנספח ו' (להלן: "נספח ו'") שאינו חסוי. הובהר כי מלבד
24 האמור בנספח ו', אין כל שינוי בתנאי הפיצוי הנקובים בהסכם הפשרה המקורי. הוזה
25 אומר, בין היתר, תוקף הפיצוי יעמוד בתוקף למשך שנתיים והוא יזון לחשבונות
26 המשתמשים באותו המועד. ההזנה תתבצע באופן אוטומטי, כך שתנוצל מידית עם תחילת
27 הרכיבה של המשתמש ללא צורך בביצוע פעולה אקטיבית מצדו.
28
29 עוד נטען, כי התיקון האמור, פותר את המחלוקות שנתגלעו בקשר להסכם הפשרה והוא
30 אף משפר אותו באופן ניכר.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 42. אשר למידע שהציגה המשיבה במסגרת הבקשה והתצהיר שצורף לה, נטען כי מדובר
2 בנתונים סודיים. משכך, התבקש בית המשפט להטיל עליהם חיסיון. כאמור, הצדדים
3 הבהירו שנספח ו' אינו חסוי.
4
- 5 43. למען הסדר הטוב, יפורטו התנאים הנכללים בנספח ו', אשר מבוקש כי יבוא תחת פרק
6 "התחייבויות המשיבה – פיצוי העבר" –
7
- 8 א. בתוך 60 יום מהמועד הקובע (להלן: "מועד הביצוע"), תעניק המשיבה לקבוצת הרוכבים
9 – הטבה בדמות פתיחת נעילה אחת בחינם עבור שימוש בגליליים החשמליים שלה בסך 6
10 ₪ (השווי העדכני של פתיחת נעילה), וכן פתיחת נעילה נוספת בחינם ודקת רכיבה בסך 7 ₪
11 (השווי העדכני של פתיחת נעילה ודקת רכיבה). כל הטבה יהא ניתן לנצל ברכיבה אחת. סך
12 שווי ההטבה הוא 13 ₪.
13
- 14 ההטבה תוענק ל-276,701 לקוחות המשיבה מתוך קבוצת המשתמשים המפוצים. שווי
15 ההטבה מוערך בסך של 3,597,113 ₪. בקבוצה זו נכללים משתמשים שעשו שימוש תדיר
16 יותר מאחרים בגליליים של המשיבה, ולכן קיימת אינדיקציה גבוהה יותר שיעשו שימוש
17 בפיצוי האמור.
18
- 19 ב. לקבוצת מקבלי הדוא"ל בפועל, אשר לכאורה נשלחו להם "דבר פרסומת" – תוענק במועד
20 הביצוע הטבה בדמות פיצוי בסך 3 ₪. הקבוצה האמורה כוללת 303,933 משתמשים
21 ובהתאם שווי הפיצוי עומד על סך 911,799 ש"ח.
22
- 23 ג. הפיצויים הנזכרים בס"ק א' ו-ב' (להלן: "הפיצוי") אשר שווים הכולל עומד על סך
24 4,508,912 ש"ח, יוזנו לחשבונות המשתמשים הזכאים לו (להלן: "המשתמשים הזכאים"),
25 במועד הביצוע ובפעימה אחת.
26
27
- 28 ד. הענקת הפיצוי תתבצע כדלקמן: "הפיצויים יוזנו לחשבונות המשתמשים הזכאים באופן
29 אוטומטי, ויונצלו באופן אוטומטי עם החיוב ברכיבה הבאה שלהם לאחר קבלתם, מבלי
30 שיצטרכו לבצע כל פעולה אקטיבית על מנת להפעיל אותם".
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הובהר, כי ככל שהמשתמש הזכאי יבחר שלא לנצל את הפיצוי ברכיבה הראשונה לאחר
2 קבלתו, יישמר לו הפיצוי לשימוש מאוחר יותר. תוקף הפיצוי הנו למשך שנתיים (להלן:
3 "תקופת הזיכוי").
4
- 5 ה. יידוע המשתמשים הזכאים בדבר קבלת הפיצוי, יעשה על ידי המשיבה באמצעות "דחיפה"
6 (פוש) ביישומון מטעמה, ובאמצעות הודעת דואר אלקטרוני. בהודעות הללו, יובהר כי
7 הפיצוי ניתן במסגרת הסכם הפשרה דנן.
8
- 9 בהודעה האמורה, המשיבה תיידע את המשתמשים הזכאים, כי הפיצוי מוזן ומיושם
10 אוטומטית וניתן לשמור את השימוש למועד מאוחר יותר. בנוסף, המשיבה תציין את תוקף
11 פקיעת הזיכוי.
12
- 13 ו. ההודעות האמורות שישלחו על-פי הסכם זה, לא יהוו "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30
14 א(א) לחוק התקשורת. משמע, כי לא ייחשבו כהודעות מפרות.
15
- 16 ז. הסכמת המשיבה לפיצוי, ניתנה, בין היתר, על יסוד העובדה כי הפיצוי ניתן באמצעות
17 מנגנון זיכוי המחולק באופן אוטומטי. מנגנון מהיר, יעיל וחשכוני בעלויות יישום ההסכם.
18
- 19 44. נוכח כל האמור לעיל, עותרים הצדדים:
20
- 21 א. לצרף את הנספח שצורף לבקשה, כנספח ו' להסכם הפשרה והוא יחליף את האמור
22 בפרק "התחייבויות המשיבה – פיצוי בגין העבר".
23
- 24 ב. להיעתר למבוקש בסעיפים 4-9 בעמוד 2 לבקשה לאישור הסכם הפשרה המקורי
25 בשינויים המחויבים כדלקמן:
26
- 27 • לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק וליתן
 - 28 לו תוקף של פסק-דין. בתוך כך, להורות על פרסום הודעה לציבור (על-
 - 29 ידי המשיבה ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית),
 - 30 בנוסח שיאשר בית המשפט, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.
 - 31 • להורות כי הסכם הפשרה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה,
 - 32 בהתאם לקבוע בסעיף 11 לחוק.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 • לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם
- 2 לתקנה 7(א)(א)(3) לתקנות האגרות. שכן, הצדדים השכילו להגיע להבנות
- 3 טרם קיום הליך הוכחות.
- 4 • להורות על השבת המחצית הראשונה של האגרה לידי המבקש. צוין, כי
- 5 ככל ובקשה זו לא תתקבל, המשיבה תשפה את המבקש.

דיון והכרעה

אישור הסדר הפשרה

9 45. בענייננו, עם הגשת הסדר הפשרה לא נמצא טעם מבורר לדחותו על הסף. כמו כן, ניתנה
10 לגורמים השונים להביע עמדתם לפני בית המשפט (סעיף 18 לחוק). בהמשך, על בית
11 המשפט לבחון את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק.

12
13 כלומר, בשלב בו בוחן בית המשפט את הסדר הפשרה המוצע, עליו לקבוע כי ההסדר הוא
14 "ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", בראי השיקולים שהותוו בחוק
15 (ראה סעיף 19(א) לחוק ועניין שולץ בפסקאות 6-7). בהתאם, על בית המשפט לבחון: הטבת
16 ההסדר עם חברי הקבוצה, סבירות שווי הפיצוי המוצע לעומת הנזק שנגרם לחברי
17 הקבוצה, איזון ראוי של ההסדר את סיכויי ההצלחה בהליך והבחנה בין זהות קבוצת
18 הנהנים מההסדר לקבוצת הנפגעים והיכולת לאתר את קבוצת הנפגעים ולהעניק להם פיצוי
19 ישיר. כלומר, בית המשפט מחזיק בכובע המפקח על הסדר הפשרה. אולם, תפקידו אינו
20 מסתיים בנקודה זו אלא נמשך על פני שלב מימוש ויישום ההסדר (ראה למשל: ע"א 894/22
21 יגאל רז נגד ניר פרייפלד (נבו 16.3.23)).

22
23 46. הסמכויות המוענקות לבית המשפט מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק נועדו, בין היתר, לשמור
24 על האינטרסים של חברי הקבוצה ותכליות ההליך הייצוגי (ראו: ע"א 7122/19 היועץ
25 המשפטי לממשלה נ' ממן (נבו 11.4.2022)).

26
27 על בחינת הסדר הפשרה להיות קפדנית ומהותית, במסגרתה נדרש בית המשפט להפעיל
28 שיקול דעתו ולמלא אחר חובת הנמקה מוגברת (סעיף 19(ג)(1) לחוק). דהיינו, תפקיד
29 הפיקוח המוטל על כתפי בית המשפט בהליך אישור הסדר הפשרה הוא משמעותי.

30
31 בשונה מהסדר פשרה בהליך אזרחי "רגיל" המושג בין הצדדים להליך בלבד, בהליך הייצוגי
32 אישור הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת (סעיף 24 לחוק). קבוצה
33 זו כוללת תובעים שלא נטלו חלק בהליך המתנהל בהעדרם. נוכח זאת, מתעורר חשש



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 להיווצרות ניגוד עניינים בין חברי הקבוצה לבין המייצגים בהליך, שעשוי לעלות כדי העדפת
2 טובת הצדדים להליך הייצוגי במסגרת מתווה הפשרה, על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת
3 (ראו: רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (נבו) 27.5.2015 ו-רע"א
4 5858/19 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' אופיר (נבו) 5.7.2022)).

5
6 כלומר, הצורך בביקורת שיפוטית הדוקה, נובע מבעיית הנציג המתעצמת במקרים בהם
7 מבוקש לסיים את ההליך על דרך הפשרה, נוכח חשש מפני פשרות לא ראויות ומהחשש ל-
8 "הטיה מבנית" (ראה גם: ע"א 1439/20 דקל נ' ברינבוים (נבו) 27.7.2022) (להלן: "עניין
9 דקל").

10
11 47. סעיף 19(ג)(2) לחוק, מונה את השיקולים שיש לשקול בקשר סעיף 19(א) לחוק. הסעיף קובע
12 כי במסגרת ההחלטה אם לאשר את הפשרה אם לאו, יש להתייחס לפער בין הסעד המוצע
13 ובין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית
14 לטובת הקבוצה; התנגדויות שהוגשו לבקשה לאישור הסדר הפשרה; השלב שבו נמצא
15 ההליך; חוות דעת בודק ככל שהוגשה; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה
16 הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה; והעילות והסעדים שיהוו
17 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל הסדר הפשרה (ראה גם: בר"מ 2744/19
18 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (נבו) 10.3.2021) (להלן: "עניין בריל").

19
20 הסדר פשרה ראוי הוגדר על ידי כב' השופטת ברון בעניין בריל (פסקה 35) כך:
21 "הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את
22 הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים. הסדר פשרה מעצם
23 טיבו וטבעו נועד ל"קניית סיכון", ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה
24 לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי
25 שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה".

26
27 48. סיום הליך ייצוגי בדרך פשרה, בייחוד שעה שהסדר הפשרה המובא לאישור, הושג מכוח
28 ניהול הליך גישור רציני ומעמיק תוך יישום הצעות בית המשפט – הוא צעד חיובי ומבורך.
29 על היתרונות שבכך, עמדה כב' השופטת ברון בע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ
30 נ' ישראל גרינברג, פסקה 9 (נבו) 3.7.2023) כך:

31
32 "סיום הליך ייצוגי בדרך של פשרה טומן בחובו יתרונות משמעותיים מבחינת הקבוצה
33 המיוצגת, ונראה שכך במיוחד בנסיבות המקרה דנן. כבכל סכסוך אזרחי, גם בהליך ייצוגי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' לימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לא נתונה לחברי הקבוצה כל ערובה כי ההתדיינות תסתיים לטובתם, במיוחד במקרים
2 המעוררים קשיי הוכחה – והסדר הפשרה מבטיח כי למרות זאת יזכו לסעד הולם. כידוע,
3 התובענה הייצוגית היא מכשיר דיוני אפקטיבי המשמש לשיפור הגנה על זכויות, לקידום
4 אכיפת הדין ולהרתעה מפני אכיפתו (סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות); והתקשרות בהסדר
5 פשרה לא פעם משרתת מטרות אלה ומקדמת את עניינם של חברי הקבוצה ואף של
6 הציבור בכללותו...".

7

8 49. דהיינו, מקום בו לפנינו הסדרים ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך, ראוי
9 לעודד ולתמך הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים. לאלה יתרונות משמעותיים. סיום הליכים
10 מסוג זה על דרך הפשרה, כוללים חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, תוך הבטחת פיצוי
11 מהיר ויעיל לחברי הקבוצה.

12

13 50. כאשר הפיצוי המוסכם אינו כספי, יש לבחון האם בפיצוי יש משום תועלת אמתית לחברי
14 הקבוצה וככל שכן, מהו שיעורה. עמדה על כך כבי' השופטת רונן בעניין שולץ (פסקה 34):
15 "הפיצוי שמוענק לחברי הקבוצה המיוצגת במסגרת הסכם הפשרה איננו פיצוי כספי אלא
16 הוא פיצוי הדומה באופיו ובטיבו לפיצוי מסוג "קופונים". פיצוי כזה אומנם אינו שווה
17 ערך לפיצוי כספי, אולם יחד עם זאת אין לשלול את האפשרות כי זה יהיה סוג הפיצוי
18 שיינתן לחברי הקבוצה במקרים המתאימים. ודוק, כדי לבחון האם פיצוי מסוג זה משרת
19 את מטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות, יש לברר האם הוא מעניק סעד הולם לנפגעים
20 והאם יש בו כדי לקדם את אכיפת הדין ואת ההרתעה מפני הפרתו. לשם כך יש לתת את
21 הדעת לשווי הפיצוי משתי נקודות מבט, זו של חברי הקבוצה וזו של הנתבע. במילים
22 אחרות, יש מקום לבחון מהי התועלת שיפיקו חברי הקבוצה מהפיצוי; ומהי העלות
23 שיישא בה הנתבע במסגרת זו".

24

25 כלומר – כאשר בית המשפט שוקל האם הסדר שכזה ראוי והוגן, עליו לבחון את התועלת
26 לקבוצה מחד והעלות האמתית לנתבע, מאידך.

27

28 **מנ הכלל אל הפרט:**
29 51. עילות התובענה, הגדרת הקבוצה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה, פורטו לעיל.
30 יתרה מזו, עיון בתובענה ובבקשת האישור, מגלה כי הן עומדות בתנאים שנקבעו בסעיפים
31 4,3 ו-8(א) לחוק. שכן, ביסוד בקשת האישור נטען להפרת הוראות חוק התקשורת על ידי
32 מפרסם.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כמו כן, קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי
2 הקבוצה, בהן השאלה האם המשיבה פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת, וכן השאלה
3 התנהלותה גרמה ללקוחותיה/משתמשיה נזק ממוני או בלתי ממוני.
4
5 דומה כי בנסיבות העניין תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי
6 הקבוצה וציבור לקוחות המשיבה, ואין כל מקום לסברה כי המבקש פועל או מנהל את
7 ההליך שלא בתום לב.
8
9 52. בחינת טענות הצדדים בהליך, בייחוד במסגרת ההתפתחויות שנולדו לאחר שהוגש אישור
10 הפשרה להסדר והדיון שנערך ביום 3.3.24, מלמדת כי כלל הצדדים, לרבות הגורמים
11 המקצועיים והעמותה, אינם מתנגדים להסדר הפשרה ולשווי הפיצוי הכולל. המחלוקת
12 העיקרית הייתה גזירת שכר הטרחה והגמול למבקש משווי הפיצוי המוסכם, נוכח החשש
13 לניצול בחסר.
14
15 53. ההסדר המוצע והמתוקן גובש בהליך גישור על ידי מגשר מוסמך ומיומן, ולאחר דיון מקיף
16 ומעמיק בבית המשפט במעמד הצדדים, ב"כ היועמ"ש וב"כ העמותה. בהליך שוכללו
17 הסיכונים והסיכויים הטמונים בהליך לכל צד, טרם גיבוש הסדר הפשרה.
18
19 במסגרת הסכם הפשרה המתוקן, הצדדים השכילו להטמיע את יתרונות הגישור ואת עמדת
20 היועמ"ש והעמותה. הליך הפשרה מעניק לצדדים ודאות, בסיום ההליכים בפרק זמן סביר,
21 תוך חסכון בעלויות. יודגש, תוצאות ההליך, ככל שהיה מובא להכרעה, אינן ודאיות.
22
23 כפי שבין היתר נקבע בעניין שולץ, הסדר פשרה ראוי מעניק לקבוצה סעד המשקף סיכונים
24 וסיכויים בניהול הליך עד להכרעה סופית. על כן, לעתים ראוי להסתפק בסעד נמוך יותר
25 מזה אשר היה מתקבל לו ההליך היה מגיע להכרעה.
26
27 54. כמו כן, על בית המשפט לבחון את הפער בין הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד
28 שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו התובענה הייתה מוכרעת לטובתם.
29
30 בבקשה לאישור התביעה כייצוגית הוערך סכום התביעה ב-45,000,000. הפיצוי המוצע
31 כיום כפי שהבהירו הצדדים בבקשה לתיקון הסדר הפשרה, עומד על סך כולל של 4,508,912
32 ש.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כלומר, קיים פער משמעותי בין הסכום שנקב בתביעה לבין סכום הפיצוי המוצע. עם זאת,
2 אין כל ערובה לכך שהתובענה הייתה מוכרעת לטובת המבקש במלוא הסכום שנקב
3 בבקשת האישור. זאת, כאמור, נוכח הטענות שהציגה המשיבה, והקשיים העומדים לפני
4 המבקש ככל שהתובענה תתברר עד תומה. כמו כן, יש לזכור שסכום התובענה הוגש על דרך
5 האומדן, שעה שלא עמדו לפני המבקש מלוא הנתונים.
6
7 55. בניהול ההליך ובעקבות הליך הגישור, המשיבה פרשה את נתונה הן ביחס למשתמשים
8 רשומים והן, ביחס למשתמשים פעילים יותר.
9
10 56. למעשה, שווי הפיצוי שהוצע עובר לתיקון ההסדר ולאחר עדכון מחיר פתיחת הנעילה
11 (4,410,000 ש"ח), דומה לשווי הפיצוי הכולל שהוצע במסגרת התיקון בסך 4,508,912 ש"ח.
12
13 57. בראי האמור ובבחינת שווי הפיצוי המוצע הכולל כמו גם ייחוד עיקר הפיצוי לקבוצה
14 ממוקדת שסבירות גבוהה כי תממש את ההטבות שיינתנו, ובהעדר ההתנגדות מצד
15 הגורמים המקצועיים לגובה הפיצוי – נקבע כי סכום הפיצוי המוצע הולם וראוי בנסיבות.
16
17 58. על מנת להפיס את חשש היועמ"ש והעמותה, הצדדים הבהירו כי הפיצוי ינתן ל-210,000
18 משתמשים מעבר לחברי הקבוצה שהוגדרו בבקשת האישור. הפיצוי הוצע לקבוצה מוגדלת
19 הכוללת גם את מי שהמשיבה החזיקה, במועד הקובע, בכתובות הדואר האלקטרוני שלהם
20 באותה שעה.
21
22 אולם, גם באמור לא היה די כדי להפיס את דעת העמותה והיועמ"ש באשר לחשש מפני
23 אי מימוש ההטבה בפועל, נוכח מנגנון ההטבה והפיצוי שהוצע. על כן, לאחר קיום דיון
24 מעמיק בסוגיה ולאחר שנשמעה הצעת בית המשפט שהתבססה, בין היתר, על עמדת נציג
25 העמותה הוגש התיקון להסדר הפשרה.
26
27 התיקון נועד להבטיח את האפשרות כי הסכום שהוצע כפיצוי אכן ימומש בפועל על ידי
28 חברי הקבוצה. דהיינו, הפיצוי אינו ערטילאי אלא מגלם סכום שהמשיבה תשלם בפועל תוך
29 תקופה קצובה.
30



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 59. המשיבה הציגה נתונים מסחריים סודיים אודות הקבוצה הכוללת משתמשים שעשו שימוש
2 תדיר יותר מאחרים בשירותיה וקיימת ודאות גבוהה יותר לגביהם לניצול הפיצוי שהוצע,
3 מתוך קבוצת המשתמשים המפוצים. בכך, למעשה קיבלה המשיבה את בקשת העמותה.
4
5 בהסכם הפשרה המתוקן הוגדל הפיצוי לקבוצה זו המונה 276,701 משתמשים. כמו כן,
6 הוצע פיצוי נוסף לקבוצת משתמשי הדוא"ל בפועל.
7
8 60. אשר לקבוצת הרוכבים, נוכח העובדה שמדובר במשתמשים שעשו שימוש בשירותי
9 המשיבה בעת האחרונה ונוכח מנגנון הזנת הפיצוי באופן אוטומטי שיעמוד בתוקפו למשך
10 שנתיים, הדעת נותנת כי יעשה שימוש בפועל בהטבה שהוצעה באופן משמעותי. שימוש זה,
11 מגלם ניצול מרבי של סכום הפיצוי שהוצע. עוד הוצע פיצוי נוסף בדמות 3 ₪ למקבלי
12 הדוא"ל בפועל.
13
14 לאחר בחינת כל הנתונים, הדעת נותנת שיעשה שימוש מרבי בפיצוי המוצע והחשש לניצול
15 בחסר של הפיצוי, מוזער, נוכח הנתונים שהובאו לעיון בית המשפט.
16
17 61. בתיקון להסדר, הוצע פיצוי שאינו כולל את כלל חברי הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשת
18 האישור.
19
20 הלכה היא, כי אין באי קבלת הפיצוי על ידי כלל חברי הקבוצה כדי לשלול את אישור
21 ההסדר, שעה שאין זה ודאי כי אם הייתה מתקבלת בקשת האישור. ראה הוראות סעיף
22 20(ג)(1) המתיר בנסיבות מסוימות שלא לפסוק פיצוי לכלל חברי הקבוצה.
23
24 יתרה מזו, בפסיקה אושרו הטבות שהוענקו במסגרת הסדרי פשרה ללקוחות קיימים של
25 המשיבה שאינם דווקא זהים לחברי הקבוצה הנפגעת או שקיימת ביניהם חפיפה חלקית
26 בלבד (ראו: עניין שולץ, בפסקה 30).
27
28 בענייננו, הובהר שקיים קושי לאתר את מלוא חברי הקבוצה ואין כדאיות כלכלית להתגבר
29 על הקושי. נראה כי היתרונות הגלומים בהסדר עולים על חסרונותיו.
30
31 עוד ראו: רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן, (נבו)
32 (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז").
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אין לשכוח, כי בנוסף צומחת לקבוצה תועלת בדמות אכיפת הדין והרתעת המשיבה מפני
2 הפרות חוזרות בעתיד (ראו: עניין שולץ, פסקה 13).

3
4 מכאן, שההסדר המוצע משקף את טובת הקבוצה.

5
6 62. המשיבה הצהירה כי החל ממועד קבלת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית לידיה חדלה
7 מלשלוח הודעות פרסומת ללקוחותיה בדואר האלקטרוני. במסגרת הסדר הפשרה
8 התחייבה המשיבה להימנע בעתיד ממשלוח דברי פרסום ללקוחותיה, אלא בשני מקרים
9 שונים שפורטו בהסכם הפשרה. ההודעות תשלחנה בהתאם להוראות חוק התקשורת.

10
11 כלומר, הסדר הפשרה הוביל לשינוי ותיקון התנהלות המשיבה מול ציבור לקוחותיה,
12 באופן העולה בקנה אחד עם מטרת החוק, שהוגדרה בסעיף 21(2) לחוק: "אכיפת הדין
13 והרתעה מפני הפרתו".

14
15 **פרסום**

16 63. על פי הסדר הפשרה נקבעו דרכים לפרסום ההטבה בקרב קהל לקוחותיה של המשיבה,
17 באמצעות הודעת "דחיפה" ביישומון המשיבה ובהודעת דואר אלקטרוני. העמותה חששה
18 כי נוסח ההודעה יוביל לבלבול בקרב קוראיה, ככל שלא תהא בהירות באשר להענקת
19 ההטבה רק ביחס לפתיחת הנעילה והמשתמש יסבור כי היא כוללת גם נסיעה חינם.

20
21 נוכח מהות השירות הניתן על ידי המשיבה, חשש זה עשוי להתממש מקום בו
22 המשתמש/לקוח אינו יורד לסוף דעתה של ההודעה והאמור בה. אשר על כן, נוסח ההודעה
23 הובא לאישור בית המשפט. לאחר תיקונים שבוצעו – נוסח ההודעה כפי שהובא לעיון
24 בבקשה שהגישו הצדדים ביום 12.5.24 – מקובל ומאושר.

25
26 **מינוי בודק**

27 64. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע, כי מקום בו בית המשפט סבור שאין צורך בחוות דעת, ניתן
28 להימנע ממינוי בודק.

29
30 65. יש לזכור שהגורמים המקצועיים במדינה לא עמדו על מינויו ואף העמותה לא עמדה על כך.
31 מינוי בודק כרוך בעלויות משמעותיות והארכת ההליך. זאת ועוד, הסדר הפשרה גובש
32 באמצעות מגשר מקצועי, על בסיס מלוא הנתונים שנגלו לפניו ובהמשך תוקן על יסוד
33 נתונים סודיים נוספים שחשפה המשיבה ובסיוע בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

על כן, מוחלט להיעתר לבקשה שלא למנות בודק.

3

4

נתונים סודיים

5

66. הנתונים שהוגדרו כסודיים על-ידי הצדדים, לא הומצאו לעיון הגורמים המקצועיים ונציג

6

העמותה. אולם, אין בכך כדי למנוע בחינה של היות ההסדר ראוי ושל היבטי שכר הטרחה.

7

יודגש, שווי הפיצוי המוצע דומה לשווי שהוצע במסגרת הסדר הפשרה המקורי. המחלוקת

8

לא ניצבה בשאלת השווי אלא בשאלת המימוש.

9

10

יתרה מזו, נספח ו' שצורף להסדר המתוקן ואינו חסוי, מפרט את רכיבי הפיצוי, באופן ניתן

11

לבחינה.

12

13

סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999, מגדיר מהו סוד מסחרי כמידע עסקי שאינו

14

נחלת הרבים ואינו ניתן לגילוי בנקל על ידי אחרים. בפסיקה נמנו גם נתונים ודוחות כספיים

15

של חברה פרטית כסוד מסחרי ונקבע, כי הם מהווים מידע סודי שנדרשת הצדקה כבדת

16

משקל כדי לגלותו (ראו: רע"א 7515/16 לוזון נ' ברקוביץ (נבו) 5.12.2016).

17

18

67. במקרה דנן, האיזון הנדרש הוא לטובת אי גילוי המידע הסודי. מששווי הפיצוי הכולל נותר

19

דומה ומשנקבע כי מנגנון המימוש ראוי והוגן, אין הצדקה לגלותם.

20

21

68. לאור כל האמור – המסקנה היא כי הסדר הפשרה המתוקן, משקף את הסיכונים

22

והסיכונים הקיימים לצדדים בהליך והוא ראוי והוגן וסביר בנסיבות העניין, לרבות ביחס

23

לסעד אשר היה נפסק, אם הייתה נדרשת הכרעה בתובענה, כפי שהוגשה, לטובת

24

הקבוצה.

25

26

גמול ושכר טרחה

27

69. סעיפים 19(ו), ו-22-23 לחוק קובעים את הכללים לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא

28

כוחו.

29

30

בסעיף 22 לחוק נקבע, כי על בית המשפט לשקול שיקולים שונו בבואו לקבוע את הגמול

31

למבקש בהליך ייצוגי, והם: הטרחה שטרם התובע המייצג, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת

32

התובענה הייצוגית ובניהולה, התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ומידת

33

החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 סעיף 23 לחוק, מונה את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את שכר הטרחה
3 לב"כ המבקש בהליך ייצוגי. השיקולים דומים לשיקולים שנמנו בסעיף 22 לחוק ובנוסף,
4 נכללו שיקולי מורכבות ההליך, ההוצאות שהוציא לשם כך המבקש והפער שבין הסעדים
5 שנתבעו בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט.

6

7 בעניין רייכרט נקבע כי השיקולים האמורים אינם מהווים רשימה סגורה, ונמנו שיקולים
8 נוספים יציר הפסיקה. עוד נקבע בעניין רייכרט ששכר הטרחה ייפסק באחוזים, פרטנית על
9 פי נסיבות כל מקרה, כאשר שיעור שכר הטרחה מושפע מהשלב אליו הגיע ההליך, באופן
10 מדורג, כך שככל שסכום הפיצוי גדל, כך יקטן שיעור שכר הטרחה באחוזים.

11

12 ביישום שיטת האחוזים ביחס לסעד הניתן לכימות כספי, לרבות הסדרי הנחה או קופונים
13 יש לוודא כי הכימות ייעשה: **"על פי תחשיב כלכלי המביא בחשבון הן את אחוז המימוש**
14 **בפועל של הסעד, הן את העלות הכלכלית של מתן הסעד מבחינת הנתבע (להבדיל ממחירו**
15 **לציבור), והן את התועלת הכלכלית המופקת מהסעד על ידי מקבל הטובה...".** (ראה:
16 עניין סופר גז בפסקה 50).

17

18 70. בענייננו, על כן, נמצא כי יש לאשר את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים.

19

20 ודוק; גם הגורמים המקצועיים והעמותה לא סברו ששכר הטרחה והגמול אינם ראויים,
21 ככל שהוכח שהפיצוי המוסכם לא ימומש בחסר. כפי שנקבע לעיל חשש זה פג לאור הנתונים
22 שהוצגו ותיקון הסדר הפשרה. במקרה דנן, שכר הטרחה בסך של 550,000 ₪ בתוספת מע"מ
23 מהווה 12.2% מסכום הפיצוי. כלומר, ביישום עניין רייכרט ועניין סופרגז מדובר בסכומים
24 נמוכים מאלה שנקבעו שם.

25

26 כך לעניין הגמול למבקש שהוסכם על הצדדים שיעמוד על סך 80,000 ₪, במקרה דנן סכום
27 זה מהווה 1.7% מסכום הפיצוי שהעמידה המשיבה.

28

29 הסדר הפשרה יצמיח תועלת לחברי הקבוצה ולציבור. ראו התחייבות המשיבה לחדול
30 משליחת דוא"ל המכיל דבר פרסום ללקוחותיה, למעט מקרים בהם נתקבלה הסכמה
31 מפורשת ובהתאם להוראות חוק התקשורת ושנית, נוכח ההטבה שתעניק למספר רב של
32 לקוחותיה/משתמשיה.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 עיון בכתבי בי הדין מעלה שהמבקש ובאי כוחו השקיעו זמן ומשאבים רבים לצורך ניהול
2 ההליך. אלו, אף נטלו סיכון בהגשת התובענה. אופן ניהול ההליך, ההסכמה להליך גישור
3 בשלב מוקדם של ההליך שהוביל לגיבוש הסדר הפשרה, הנכונות לנהל דין הדברים בשאלת
4 אופן מימוש ההטבה תוך הפגת חשש היועמ"ש והעמותה מובילים לתועלת מצרפית של
5 חברי הקבוצה ולקוחות המשיבה. כלומר, המבקש ובאי כוחו הביאו הישג לקבוצה.
6

7 71. עיון בטיעוני המשיבה מלמד על השינויים שהיא ביצעה בהתנהלותה, בקשר לעילות
8 העומדות בבסיס הבקשה לאישור, היינו הפסקת שליחת הודעות דואר אלקטרוני ללא
9 קבלת הסכמה מפורשת לכך. התחייבויות המשיבה מלמדות על השינויים שהתרחשו נוכח
10 הגשת בקשת האישור. בכך, מושגות תכליות ההליך כהגדרתן בחוק.
11

12 אשר לפערים בין הסעדים שנתבעו לאלו שנפסקו, דומה כי אלה נבעו מקושי אמתי להעריך
13 את היקף הקבוצה במועד הגשת בקשת האישור ואין לזקוף זאת לרעת המבקש או באי
14 כוחו.
15

פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

16 72. תקנה 7 לתקנות האגרות, קובעת חובת תשלום אגרה בתובענה ייצוגית. לעומת הליך רגיל,
17 בתובענה ייצוגית, חלקה הראשון של האגרה לעולם לא יוחזר, ויתרת סכום האגרה תשולם
18 כשיינתן פסק דין בהליך, גם במקרה בו הסתיים התיק בפשרה או בהסתלקות, אלא אם
19 החליט בית המשפט לפטור מתשלום יתרת האגרה או חלקה "מטעמים מיוחדים
20 שיירשמו".
21
22

23 עצם העובדה שההליך הסתיים בפשרה אין די בה כדי לפטור מתשלום החלק השני של
24 האגרה. נדרשים "טעמים מיוחדים" על מנת לפטור את המבקש או את המשיב מתשלום
25 יתרת האגרה. בעניין לפינר (פסקה 43), צוינו שיקולים שונים לסיוע בסוגיה האמורה:
26

27 "אופן סיום ההליך – היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך
28 הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים
29 שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע
30 בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה. אין
31 מדובר אף בהכרעה בינארית בין פטור לחיוב, שכן בית המשפט רשאי לפטור מתשלום
32 חלק מחלקה השני ש[ל] האגרה לפי נסיבות העניין".
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 73. במקרה דנן, הושגה הפשרה בשלב ראשוני, לאחר הליך גישור יעיל, וטרם ניהול הוכחות.
2 הצדדים חסכו משאבים רבים לבית המשפט ולצדדי הרחב. צבר נסיבות זה מקים את
3 הטעמים המיוחדים המצדיקים פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה (ראו למשל:
4 ת"צ (מחוזי ת"א) 29994-07-17 הר צבי נ' גייטי (נבו 31.10.2023) והאסמכתאות שם)).
5

סוף דבר

6
7 74. נוכח כל המקובץ, ונוכח המסקנה, כי הסדר הפשרה עומד באמות המידה שנקבעו בסעיף
8 19 לחוק – הסדר הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.
9

10 75. המשיבה תשלם למבקש את הגמול בסך 80,000 ₪ ושכר טרחת באי כוחו בסך 550,500 ₪
11 בצירוף מע"מ. הגמול למבקש ישולם תוך 30 יום מהמועד הקובע כמשמעו בהסדר הפשרה.
12 אשר לתשלום שכר הטרחה לבאי כוח המבקש, כמפורט בהסדר: 75% מהסכום, ישולם תוך
13 30 יום מהמועד הקובע כמשמעו בהסדר הפשרה. היתרה תישלם תוך 30 יום, לאחר מסירת
14 תצהיר לבית המשפט ולב"כ המבקש בהתאם לסעיף 5 להסדר הפשרה.
15

16 76. בכל הנוגע למחצית הראשונה של האגרה, המשיבה, כפי שהסכימה, תשפה את המבקש,
17 והוא פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
18

19 77. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, יפורסם דבר אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים
20 יומיים נפוצים בשפה העברית ובעיתון יומי נפוץ בשפה הערבית. לאחר עיון: נוסח ההודעה
21 המתוקנת אשר הובא לעיון בית המשפט ביום 12.5.24 – מאושר על ידי בית המשפט.
22

23 78. כמפורט בהסדר הפשרה, המשיבה תיידע את המשתמשים המפוצים בדבר קבלת הפיצוי,
24 באמצעות הודעת "דחיפה" ביישומון מטעמה, ובאמצעות הודעת דואר אלקטרוני – שנוסחן
25 יהא בהתאם לזה אשר אושר על ידי בית המשפט במסגרת פסק דין זה. הודעות אלו, לא
26 ייחשבו כמפרות את הוראות חוק התקשורת או מהוות "דבר פרסומת".
27

28 79. כמו כן, תוך 60 יום מיום אישור ההסדר, תודיע המשיבה על ביצוע התחייבויותיה מכוח
29 ההסדר, לרבות הקצאת ההטבות לחברי הקבוצה המפוצים. ההודעה תגובה בתצהיר מטעם
30 נושא משרה בכיר במשיבה (בהתאם לסעיף 5 להסדר הפשרה).
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 80. למען הסר ספק, יובהר כי הסדר הפשרה המאושר במסגרת פסק דין זה הוא – הסדר
2 הפשרה המתוקן – שהוגש על ידי הצדדים ביום 21.4.24, הכולל את נספח ו' המחליף את
3 פרק "התחייבויות המשיבה – פיצוי בגין העבר" (סעיפים 4.4. עד 4.14 להסדר המקורי
4 שהוגש).

5

6

7

8

9

10

11

12

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ד, 15 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

איל באומגרט, שופט

13

14

