



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 22-03-43636 כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה רעות זיו

תובע דקל כהן

נגד

נתבעת הוט טלקום שותפות מוגבלת

פסק דין

1

2 לפניי תביעה קטנה במסגרתה עתר התובע לחייב את הנתבעת בתשלום בסך של 14,000 ₪ בטענה
3 כי קיבל מהנתבעת 14 שיחות שיווקיות ללא הסמכתו.

4

5 בהתאם להוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז – 1976, יהא פסק הדין
6 מנומק באופן תמציתי.

7

8

טענות הצדדים:

9

10 1. טענת התובע, הוא לקוח עבר של הנתבעת, במהלך שנת 2021, קיבל מהנתבעת 14 שיחות טלפון
11 שיווקיות ללא הסכמתו המפורשת לכך.

12

13 2. התובע ביקש בכל אחת משיחות הטלפון, כי הנתבעת לא תפנה אליו יותר בהצעות ולא תיצור
14 עמו כל קשר, אך הנתבעת התעלמה מבקשות אלו והמשיכה להתקשר אליו.

15

16 3. טענת הנתבעת, בבדיקה שערכה של רשימת השיחות להן טוען התובע, מצאה כי למעט 2
17 שיחות, אשר לא הוכח המועד בו בוצעה השיחה, לא בוצעו על ידה שיחות לתובע.

18

19 4. עוד טוענת, כי לא ניתן להסיק מתוכן השיחות כי הגורם שהזדהה הוא אכן נציג הנתבעת.

20



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 22-03-43636 כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

1 .5. התובע התקשר עם הנתבעת במסגרת הסכם התקשרות בו חתם כי הוא מעוניין כי הנתבעת
2 תציע מפעם לפעם הצעות שיווקיות וכן, הוא רשאי לפנות לנתבעת על מנת שלא לעשות שימוש
3 במספר הטלפון שלו ובפרטיו כדי להציע הצעות אלו.

4
5 .6. הנתבע לא עשה כן, לכן הנתבעת פנתה אליו בהצעות אלו. על התובע חובת הקטנת הנזק והיה
6 עליו ליצור קשר עם הנתבעת וליידע כי אינו מעוניין לקבל הצעות אלו.

7

8

עדויות הצדדים:

9

10 .7. ביום 2.8.22, התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו חזרו הצדדים על טענותיהם. במהלך עדות
11 התובע, השמיע 4 שיחות מוקלטות.

12

13 .8. נציגת הנתבעת הדגישה כי שיחות טלפון לא נכנסות בגדר הוראות חוק הספאם ולפיכך דין
14 התביעה להידחות.

15

16 .9. עוד טענה כי קיימות 4 חברות תקשורת שונות המכילות את השם "הוט", אך מדובר בחברות
17 בעלות אישיות משפטית נפרדת, רק שתי שיחות בלבד כללו התייחסות לשירותי טריפל אותן
18 מציעה אף הנתבעת.

19

20 .10. על התובע היה ליצור קשר ישירות עם המוקד ולבקש לבצע חסימה. בקשה שכזו לא התקבלה.

21

דיון והכרעה:

22

23 .11. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי במסמכים התומכים כמו גם שמעתי חלק
24 מההקלטות, סבורני כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

25

26 .12. התובע הגיש תביעתו מכוח הוראות סעיף 30א(י)(3) לחוק התקשורת המוכר אף כ"חוק
27 הספאם".

28

29 .13. מטרתו של הסעיף היא לעקור תופעה של שיגור מסרונים ללא הסכמת הנמענים שאינה אלא
30 בגדר הטרדה המכונה "דואר זבל". הספאם מהווה מטרד לציבורי והמחוקק ביקש למגר תופעה
31 זו באמצעות הטלת אחריות על המפרסם, על דרך של פיצוי ללא הוכחת נזק.

32





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 22-03-43636 כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

14. בענייננו, טוענת הנתבעת, טענה אותה אני מקבלת, כי חוק הספאם לא חל בענייננו, בהינתן כי לשון הסעיף קובע בזו הלשון:

סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע בזו הלשון:

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
"... (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה". (הדגשה שלי ר.ז.)

15. סבורני כי שיחות טלפוניות המבוצעות על ידי נציג אנושי, אינן נכנסות בגדר תחולת סעיף 30 א לחוק התקשורת. המחוקק במסגרת הסעיף, מפרט את דרכי הפרסומת האסורות למשלוח הודעות "ספאם" ללא הסכמת הנמען. צא ולמד, כי ככל שהמחוקק סבר כי אף שיחות טלפוניות נכנסות בגדר הסעיף, הרי שסביר כי היה מציין זאת במפורש.

16. בנסיבות האמורות, לא מצאתי כי התובע הרים את הנטל להוכיח כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת וכי הוא זכאי לקבל את הסעד הקבוע בחוק.

17. לצד האמור, במהלך הדיון, הציג לי התובע 2 פסקי דין, אשר עסקו אף הם בשיחות טלפון חוזרות ונשנות, במסגרתן נפסק פיצוי מכוח הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א 1981, וטען כי אלו מקרים דומים.

18. חוק הגנת הפרטיות אוסר על פגיעה בפרטיותו של אדם. סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות היא, בין היתר: "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת". בנוסף, פניות חוזרות ונשנות לצרכן במטרה לעניין אותו בהתקשרות עם עוסק, למרות שאותו צרכן הביע באופן מפורש את רצונו כי העוסק יימנע מלפנות אליו, מהווה הפרה של סעיף 3(ב)(4) לחוק הגנת הצרכן אשר כותרתו "איסור השפעה בלתי הוגנת".

19. התובע הצליח להוכיח קיומן של כ- 14 פניות מטעם הנתבעת, שיחות אשר חלקת הושמע על ידי התובע בדיון, מהן עולה כי התובע חוזר פעם אחר פעם, על בקשתו כי הנתבעת תוריד אותו מהתפוצה ותפסיק ליצור עמו קשר טלפוני.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 22-03-43636 כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

- 1 20. בשיחות שהושמעו לבית המשפט עולה כי הנציג מוסר כי פרטי התובע יוסרו מהמערכת אך אלה
2 לא מוסרות.
3
- 4 21. מדובר בשיחות מטרידות, המנוגדות לחוק הגנת הפרטיות, תוך שימוש והתקשרות למספר
5 טלפון של אדם וניהול שיחה עימו, שלא מרצונו ובהסכמתו, שעה שהוכח, שביקש לא פעם
6 הסרתו, והפסקת שיחות אלה.
7
- 8 22. מדובר בהטרדה שיווקית שעליה להיעשות בהסכמה.
9
- 10 23. טענת ההגנה של הנתבעת לפיה מדובר בשיחות המבוצעות על ידי גורמים שאינם מטעמה וכי
11 להוט 4 חברות בת שונות ועל כן היה על התובע לפנות אליה ישירות בבקשה להסרה, נטענה
12 בעלמא – לא ראיתי לקבל את טענת הנתבעת לפיה מדובר במשווקים חיצוניים שאין לה שליטה
13 עליהם. לא ניתן מי הם אותם משווקים שפנו לתובע, מי הן החברות ומחדל זה רובץ לפתחה של
14 הנתבעת.
15
- 16 24. הנתבעת התרשלה עת לא פעלה להסרת פרטיו של התובע מרשימת ההתקשרות שלה, אל מול
17 הפועלים עבודה בעניין ולא להפנות טענות אלה לחובת התובע.
18
- 19 25. עוד אני מוצאת לקבל את טענת התובע כי כל עוד קיבל שירות מהנתבעת הסכים לקבלת הודעות
20 ו/או שיחות שיווקיות, אך עם התנתקותו והתנתקות משפחתו מהחברה, ביקש להפסיקן.
21
- 22 26. סבורה אני כי התובע הוכיח את יסודות הפגיעה בפרטיות.
23
- 24 27. באשר לסכום הפיצוי, אין חולק כי בשונה מחוק התקשורת, חוק הגנה הפרטיות לא מנחה
25 באשר לאופן קביעת הפיצוי, כי אם קובע גובה פיצוי מקסימלי ללא הוכחת נזק (ראו פסק דינה
26 של כבי הרשמת הבכירה זהבית חמו, במסגרת תק (ראשל"צ) 1708-02-19 ליאור זילברמן נ'
27 פלאפון תקשורת בע"מ, [פורסם בנבו] (ניתן ביום 12.6.19)).
28
- 29 28. עוד ובמסגרת ת"ק (חיפה) 37618-05-17 לי-אור אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני
30 (2014) בע"מ [פורסם בנבו] (9.11.2017) נקבע שעל בית המשפט לפסוק את הפיצוי בהתאם
31 לראיות שהובאו על ידי הצדדים באשר למידת ההטרדה.
32 "[...] על העוסקים בשיווק טלפוני להפנים כי, גם אם טלמרקטינג כשלעצמו אינו
33 מהווה הפרת חוק התקשורת ופניה טלפונית לקהל הרחב הינה לגיטימית, מרגע



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא


ת"ק 22-03-43636 כהן נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת

תיק חיצוני:

- 1 שהנמען הביע אי רצון להמשך הפניות, הפניות החוזרות עלולות להוות פגיעה
2 בפרטיותו, המזכה בפיצוי כספי ללא הוכחת הנזק".
3
4 29. לאור כל האמור וכאשר קביעת הפיצוי הינה בהתאם למכלול הנסיבות של כל מקרה ובהינתן
5 קיומן של 14 שיחות טלפוניות במשך תקופה של שנה וסירובה של הנתבעת לקחת אחריות, אני
6 פוסקת לתובע פיצוי על סך של 7,000 ₪.

7 **סוף דבר:**

- 8 30. לסילוק סופי ומוחלט של כל תביעות התובע נגד הנתבעת תשלם הנתבעת לתובע סך של 7,000
9 ₪.
10
11 31. עוד תישא הנתבעת בהוצאות התובע בסך של 750 ₪.
12
13 32. בסה"כ תשלם הנתבעת לתובע סך של 7,750 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום ממועד המצאת פסק
14 הדין, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית ממועד פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.
15
16 33. ניתן להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז תוך 15 יום ממועד קבלת פסק
17 הדין בידי הצדדים.
18
19 34. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
20
21 ניתן היום, י"א אב תשפ"ב, 08 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.
22


רעות זיו, רשמת בכירה

