



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 28001-05-22

08 דצמבר 2024

לפני :

כב' השופטת, סגנית הנשיאה אסנת רובוביץ - ברכש

המבקש: ANDREI CHERDIVARA

ע"י ב"כ עו"ד ניק בנרי

נגד

המשיב: עונות חיפוי וריצוף בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד שחר בז'רנו

1

2

החלטה

3

4

1. בפניי בקשת התובע לשמיעת עדותו בהיוועדות חזותית.

5

2. בבקשתו של התובע מיום 3.12.24 נטען:

6

"1. הדיון בתיק זה נקבע ליום 11.12.24 בשעה 9.00. 2. התובע הינו עובד זר,

7

אזרח מולדובה. עקב פג תוקף אשרת העבודה שלו הוא היה מוכרח לשוב

8

למולדובה. 3. אי לכך, מתבקש כב' בית הדין לקיים את הדיון באמצעות היוועדות

9

חזותית בהתאם לתקנה 72".

10

3. יש לציין כי בקשת התובע כפי שפורט לעיל, הוגשה מספר ימים לאחר שהנתבעת

11

הגישה בקשה לדחיית התביעה וביטול הדיון שהוגשה בשל עזיבת התובע את

12

מדינת ישראל וטענת הנתבעת לפיה אין בכוונתו לשוב ארצה.

13

4. בכל הנוגע לבקשת התובע מיום 3.12.24, הרי שהנתבעת הגישה את תגובתה בה

14

ציינה כי היא מתנגדת לבקשת התובע, שעה שדיון ההוכחות נקבע עוד ביום

15

13.12.23 וכי ב"כ התובע היה מודע לפני חודשים רבים, כי התובע עזב את מדינת

16

ישראל ולמרות זאת, לא טרח להגיש בקשה כלשהי בנדון. עוד ציינה הנתבעת כי

17

התובע כלל לא הגיש אסמכתא המעידה כי עזב את מדינת ישראל בשל סיום

18

אשרת העבודה וכן לא צרף כל ראיה בדבר המועד בו עזב התובע את הארץ וכן לא

19

הציג כל ראיה ממנו עולה כי אכן ניסה לשוב ארצה וכניסתו נאסרה עליו. עוד

20

הפנתה הנתבעת לתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 (להלן:

21

התקנות). וציינה כי התובע אינו עומד בתנאים הנדרשים בתקנה זו. משכך טענה

22

הנתבעת כי יש לדחות את בקשת התובע לקיום דיון הוכחות בהיוועדות חזותית



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 28001-05-22

08 דצמבר 2024

- 1 וכן ביקשה לחייב את התובע בהוצאות משפט, לרבות הוצאות אישיות לבי"כ
2 התובע.
3 **דיון והכרעה**
- 4 5. סמכותו של בית המשפט להורות על גביית עדות במשפט מחוץ למדינה קבועה
5 בסעיף 13(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: **פקודת הראיות**),
6 הקובעת:
7 **"לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה**
8 **צורך בכך למען הצדק ולפי התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל**
9 **אדם אחר ייחקר בתצהיר על-ידי אדם פלוני ובמקום פלוני שמחוץ**
10 **לתחום שיפוטו של בית המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה**
11 **בכל דבר הכרוך באותה חקירה, כפי שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא**
12 **להתיר לכל בעל דין להגיש את פרוטוקול העדות כראיה באותו**
13 **משפט"**.
- 14 6. בית המשפט העליון קבע שלושה כללים המנחים את בתי המשפט עד ליום זה
15 בבקשה אם להתיר גביית עדות לפי סעיף 13(א) לפקודת הראיות, כדלקמן:
16 (1) פניית המבקש לבית המשפט נעשתה בתום לב;
17 (2) יש בידי העד למסור עדות שהינה רלוונטית לשאלות השנויות במחלוקת;
18 (3) קיימת סיבה טובה המונעת את בואו של העד מחוץ לארץ והופעתו לחקירה
19 בבית המשפט בישראל
20 (ר' רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ - שמאי
21 גולדשטיין (24.9.07) (להלן: **פרשת דורי**). תנאים אלה נדרשים גם בבתי הדין
22 לעבודה, ר' ע"ע 36731-09-12 סעיד כנעאן – מפעל מתכת חניתה (17.1.13)
23 (להלן: **עניין כנעאן**); בר"ע (ארצי) 47064-05-17 Elena Mandache - **גיזלה**
24 **לאובר (המנוחה)** (25.5.17)(להלן: **עניין לאובר**)).
- 25 7. כמו כן, הליך גביית עדות בהיוועדות חזותית הוסדר בתקנה 72(א) לתקנות, החלה
26 במשפט העבודה מכוח תקנה 129(2) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב
27 – 1991. וכך נקבע בתקנה 72(א):
28 **"בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות**
29 **חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות**
30 **שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 28001-05-22

08 דצמבר 2024

- 1 (1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה
2 הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן
3 עדות בדרך זו;
4 (2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;
5 (3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו
6 בתחומה.
- 7 .8. בתקנה 72(ב) נקבעו גם התנאים הנוגעים למכשור הטכני בו יש להשתמש
8 בהיוועדות חזותית:
9 "היוועדות חזותית תתאפשר אם המקום שבו ימסור העד את עדותו
10 ואולם בית המשפט שבו נדונה התובענה יכלול, בין השאר
11 (1) מכשור המאפשר לעד לראות ולשמוע במהלך עדותו את
12 המתרחש באולם בית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא
13 נדרש להעיד, אם בית המשפט מצא שהדבר דרוש בנסיבות העניין;
14 (2) מצלמה המאפשרת צילום תקריב של מסמכים;
15 (3) מסך צפייה מרכזי באולם בית המשפט וכן מסך צפייה אישי
16 לשופט.
17 (ג) מנהל בתי המשפט רשאי להורות על דרישות טכניות לעניין
18 האמצעים הנדרשים לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית."
- 19 .9. מנהל בתי המשפט עשה שימוש בסמכותו, והורה על הדרישות הטכניות לעניין
20 האמצעים הנדרשים לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית, כדלקמן:
21 "בתוקף סמכותי לפי תקנות 72 ו-175 לתקנות סדר הדין האזרחי,
22 התשע"ט-2018, אני מורה כי הדרישות הטכניות לצורך שמיעת
23 עדות באמצעות היוועדות חזותית הן כלהלן:
24 (1) ברשותו של העד יהיו –
25 (א) חיבור לאינטרנט באמצעות מחשב;
26 (ב) מכשור המאפשר לראות ולשמוע במהלך העדות את המתרחש
27 באולם בית המשפט, הכולל מצלמה, מיקרופון ורמקול;
28 (2) לתיק בית המשפט הומצאה כתובת דואר אלקטרוני של העד
29 שבוע ימים לפחות לפני מועד הדיון לצורך העברת קישור התחברות
30 לשיחת ההיוועדות החזותית לרשותו של העד;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 28001-05-22

08 דצמבר 2024

- 1 (3) המצלמה תוצב במרחק שיאפשר התרשמות ברורה מפניו של
2 העד, וכן צפייה בחלק סביר שלא יפחת מרדיוס של מטר מחלל
3 החדר שבו הוא נמצא;
4 (4) העד יעיד כשהוא יושב ליד שולחן ריק, למעט מסמכים הנוגעים
5 לעדותו."
- 6 10. אכן, גביית עדות מחוץ לכותלי בית הדין הינה בבחינת החריג לכלל, ובצדה
7 חסרונות רבים, לרבות הפגיעה ביעילות החקירה הנגדית (ר' עניין כנעאן). דרך
8 המלך הינה חקירת בעלי הדין והעדים באולם בית הדין לפני המותב שיושב בדין.
9 עם זאת, כמפורט לעיל הפסיקה הכירה בחריגים לכלל בנסיבות המתאימות.
- 10 11. כמו כן, בבר"ע (ארצי) 13768-10-22 ולרי רזניק - אפליקטור טכנולוגיות בע"מ
11 (12.10.22) ציין בית הדין הארצי כי:
12 "בקביעה אם להתיר שמיעת עדות בהיוועדות חזותית "לא ניתן
13 להתעלם מכך ש'מגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים
14 דיונים בהיוועדות חזותית, במקרים המתאימים, הן בשל השינויים
15 הטכנולוגיים שמאפשרים תקשורת טובה ותמונה ברורה של מי
16 שאינו נוכח באולם בית המשפט הן בשל החיסכון בהוצאות, בוודאי
17 לעדים ולבעלי דין שנמצאים בחו"ל" (בע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני
18 (28.2.2022), בפסקה 10), ובתקנות מצויה הוראה מפורשת המתירה
19 גביית עדות בהיוועדות חזותית, בניגוד למצב המשפטי ששרר
20 בעבר."
- 21 12. עם זאת, על המבקש לקיים דיון בהיוועדות חזותית לעמוד בתנאים המנויים
22 בתקנה 72 לתקנות, ולתמוך את יסודותיה העובדתיים של הבקשה בתצהיר (ר'
23 בר"ע 27222-10-22 גיאורגי ג'רגהי - נרקיסים - כח אדם לבניה בע"מ
24 (08.11.22)).
- 25 13. בענייננו, התובע הוא שיזם את ההליך ואין חולק כי עדותו רלוונטית וחיונית
26 לבירור המחלוקת בתיק ובשל כך יש גם חשיבות לשמוע את עדותו באופן פרונטלי.
27 מעבר לאמור, עיון בבקשתו מעלה כי בקשתו אינה עומדת בפרמטרים הקבועים
28 בתקנה 72 לתקנות. בקשתו של התובע לא נתמכת בתצהיר התובע. כמו כן אינה
29 כוללת התייחסות לקושי הנטען על ידי התובע בהגעתו להעיד בישראל. מעבר
30 לאמור, התובע לא תמך את יסודותיה העובדתיים של בקשתו בתצהיר, ולא צירף





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 28001-05-22

08 דצמבר 2024

- 1 אסמכתאות אשר יש בהן כדי להעיד על הנטען בבקשתו, וכן אין כל אסמכתא או
2 הצהרה כי אכן פג תוקף אשרת העבודה של התובע ובגלל זה הוא היה מוכרח
3 לשוב למולדובה. כמו כן, אין כל הסבר מדוע התובע לא ביקש בקשה לעדות
4 מוקדמת, עובר ליציאתו מהארץ. מעבר לאמור, בקשתו של התובע לא כוללת כל
5 התייחסות לשאלה האם יש מניעה 'מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו
6 בתחומה' כאמור בתקנה 72(א)(3) וכן אין כל התייחסות לדרישות הטכניות
7 הנדרשות בתקנה שבנדון.
8 .14. נוכח האמור, בקשת התובע, נדחית.
9 .15. בשל מחדלי התובע, ישא הוא בהוצאות הבקשה וישלם לצד שכנגד סך של 2500
10 ש"ח שישולמו בתוך 30 ימים מהיום.
11 .16. בשלב זה, לא שוכנעתי כי יש לדחות את התביעה. עם זאת על ב"כ להודיע לא
12 יאוחר מיום 9.12.24 האם בנסיבות העניין הוא עומד על המשך ניהול ההליך.
13 .17. לעיוני 9.12.24.
14
15
16 **ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ה, (08 דצמבר 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

18 אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת, סגנית הנשיאה

