בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

א׳ שבט תשפ״ה, 30 ינואר 2025

ת״ק 10768-05-24 חן נ׳ רוזנטל

תיק חיצוני:

בפני **כב׳ הרשם הבכיר, מילאד תלחמי**

תובע **ניר איתי חן**

נגד

נתבע **שי רוזנטל**

פסק דין

1. עסקינן בתביעה אשר הוגשה לפיצוי התובע בגין חמש הודעות ווטסאפ בעלות תוכן פרסומי, לכאורה, אשר נשלחו לתובע על ידי הנתבע.

2. התביעה הוגשה מכוח הוראות סעיף 30 א׳ לחוק התקשורת(בזק ושידורים), תשמ״ב-1982 (להלן: **חוק הספאם**).

3. התובע העמיד את תביעתו על סך 5,100 ₪, סכום המקסימלי שניתן לפסוק בהתאם לחוק הספאם.

4. התובע, בעל מספר דירות בחיפה ובטירת הכרמל. הנתבע, סוכן נדל״ן אשר שלח חמש הודעות ווטסאפ לתובע. כך שביום 23.5.2021 נשלחה הודעה ראשונה, בזו הלשון: ״שלום, יש לי קונה שמחפש לקנות דירה בחיפה. אם מתאים, אשמח לפרטים. שי רוזנטל, U-נכסים...״. בתשובה להודעה זו כתב התובע: ״תוריד אותי מרשימת התפוצה שלך. זה ספאם״.

5. ביום 19.10.2021 שלח הנתבע הודעה נוספת לתובע: ״שלום, יש לי קונה שמחפש לקנות דירה ברוממה. אשמח לפרטים. שי רוזנטל, U-נכסים״. התובע השיב להודעה: ״ביקשתי ממך להוריד אותי מרשימת התפוצה״.

6. בחלוף כשנה וחצי, ביום 29.3.2023 שלח הנתבע לתובע הודעה שלישית בצירוף מספר טלפון הנייד שלו ותמונה המכילה בין השאר לוגו, בזו הלשון: ״**מאחל לך חג שמח! בשלום ובשלווה** שי רוזנטל משרד U-נכסים, משדרגים לכם מגורים״.

7. ביום 30.8.2023 שלח הנתבע לתובע הודעה בצירוף מספר טלפון הנייד שלו המכילה תמונת ולוגו משרדו כמשרד תיווך, בזו הלשון: ״**מאחל לך שנה טובה! רגועה, מלאת אהבה וטוב**! שי רוזנטל, משרד U-נכסים״.

8. ביום 13.12.2023 שלח הנתבע לתובע הודעה חמישית המכילה סרטון אליו צורף טקסט הכולל מספר הטלפון הנייד שלו, בזו הלשון: "מאחל לך, חג חנוכה שמח שקט ומלא אור וניסים שי רוזנטל, משרד U-נכסים, משדרגים לכם מגורים". מדובר בסרטון המתעד לקוחות של הנתבע מחמיאים לו על שירותו בתיווך.

9. ביום 12.2.2024 שלח התובע לנתבע מכתב "דרישה לפיצוי כספי והתרעה לפני נקיטת הליכים משפטיים". במכתב בקש התובע מהנתבע פיצוי עבור כל ההודעות בסכום של 5,000 ₪ אחרת יגיש תביעה. לטענת התובע, התביעה הוגשה לאחר שהנתבע לא הגיב למכתב זה.

10. לטענת התובע, שלח הנתבע הודעות פרסומות, למרות בקשות מפורשות וחוזרות לחדול מכך. עוד טען, כי לא הייתה היכרות קודמת עם הנתבע, והתובע לא התעניין בשירותי הנתבע ולא היה לקוח של משרדו. למרות זאת נטען, כי הנתבע השיג את מספר הטלפון של התובע.

11. לטענת התובע, הפר הנתבע את סעיף 30א לחוק הספאם, במספר דרכים: לא קבל הנתבע הסכמה מפורשת בכתב מצד התובע לקבלה של דברי פרסומת, לא צוין בכותרת ההודעות שהן פרסומות, לא ציין הנתבע בפרסומות דרך לסרב לקבלת פרסומות, התעלם הנתבע מבקשות חוזרות ונשנות של התובע להפסיק לקבל פרסומות.

12. התובע מבקש פיצוי של 1000 ₪ עבור כל הודעה ובסך הכל, כולל הוצאות משפט, 5,100 ₪.

13. מנגד טען הנתבע כי הייתה היכרות קודמת בין הצדדים. התובע פנה למשרד הנתבע באוקטובר 2019 ובעקבות כך, מספר הטלפון של התובע היה שמור ברשמית אנשי הקשר של הנתבע.

14. לטענת הנתבע, פרסם התובע את דירתו, שכתובתה רחוב השקמה 6 שכונת רוממה חיפה, באתרים בהם מקובל לפרסם דירות. לא צוין שהתובע אינו מעוניין בשירותי תיווך בהערות לפרסום הדירה.

15. הנתבע הגיש אישור פרסום דירת התובע וכן מועד שמירת מספר הטלפון בחודש אוקטובר 2019 (נ/ 2-1), כלקוח פוטנציאל.

16. לטענת הנתבע, מדובר בברכות בכוונה טובה ונועדו ליצור תחושה טובה עבור המקבל, ואינן מעודדות ביצוע פעולה. במאגר החברה קיימים מעל 20,000 לקוחות ורבים מהם שמחים לקבל ברכות.

17. עוד טען הנתבע, כי ניתן בקלות לבצע חסימה בווטסאפ, כך שלא יתקבלו הודעות נוספות. כמו כן, איסוף ברכות כדי לייצר תביעה היא לא פעולה שראויה לתגמול. התובע נהג בחוסר

תום לב, התקשר לסוכנים של הנתבע ודבר עליו באופן לא ראוי. הגשת התביעה יצרה לנתבע נזק.

<u>דיון והכרעה</u>

18. על פי הפסיקה, המפרסם צריך להעמיד בפני קהל לקוחותיו, אפשרות הסרה אמיתית ואפקטיבית מרשימת התפוצה. לעניין זה ראו- ע"א 534/17 **רונן לפיד נ' סלקום בע"מ** (פורסם בנבו).

19. סעיף 30 א(י)(1) לחוק הספאם מטיל חובת פיצוי על המפרסם כלפי הנמען בסיטואציה בה פרסם המפרסם ביודעין תוכן פרסומי בניגוד להוראות החוק. במצב זה **רשאי** בית המשפט לפסוק לנמען פיצוי קבוע, ללא צורך בהוכחת נזק.

20. ברע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון** (פורסם בנבו) נפסק, כי <u>לא</u> בכל מקרה של הפרה ייפסק פיצוי מקסימלי ללא הוכחת נזק, אלא כי יש **לבחון מספר שיקולים** לצורך קביעת גובה הפיצוי.

21. בקביעת גובה הפיצוי, בית המשפט אמור להתחשב במספר שיקולים לרבות, אכיפת החוק נגד הודעות ספאם, אלמנט ההרתעה של המפרסמים, עידוד הנמענים לעמוד על מימוש זכויותיהם, היקף ההפרה, **ומהות הפרסום**, אם מדובר, לצורך הדוגמא בפרסום פוגעני, ועוד, כאשר מנגד בית המשפט יזהיר את עצמו, שמא ייפסק פיצוי מעבר לנדרש לצורך השגת מטרות החוק, כאמור.

22. בדיון בפניי טען הנתבע: "**השליחה של ברכות זה כמחווה ורצון טוב ואם חלילה פגעתי אני מתנצל**. הדבר האחרון זה רציתי להטריד אנשים. **סך הכל ברכות, חג שמח, שנה טובה**. יותר מזה בברכה אני לא מציע שירות. **על מנת שהקישורים יעבדו אני חייב להיות מזוהה באנשי קשר שלו כי אם לא הקישורים לא נפתחים**. אם האדם לא מכניס בתור איש קשר, הקישור לא נפתח. אין לי כל רצון להטריד, אם נעשה משהו בשוגג, מתנצל". עמ' 1 ש' 30-29 עמ' 3-1.

23. מעיון בהודעות שנשלחו לתובע, לא התרשמתי כי מדובר בהודעות בעלי אופי פוגעני, ורוב ההודעות הן הודעות ברכה בתקופת החגים. אומנם היה מקום כי הנתבע יסיר את התובע מרשימת אנשי הקשר שלו, לבקשת התובע. עם זאת, אני מקבל את טענת הנתבע כי בשל טעות הוא לא הסיר את התובע מרשימת אנשי הקשר עמ' 1 ש' 27. אני מתרשם מעדות הנתבע בפניי, כי אי הסרת התובע מרשימת אנשי הקשר, נעשתה בתום לב.

24. אני גם מקבל דברי הנתבע, כי באוקטובר 2019 (ראו נ/2) שמר מספר הטלפון של התובע לאחר שפרסם נכס למכירה. כזכור, התובע בעל מספר נכסים בעיר חיפה ובטירת הכרמל (ס' 2 בכתב התביעה).

25. בנוסף, איני יכול להתעלם מהעובדה כי יכל התובע, אילו רצה, לחסום את הנתבע בווסטאפ. מדובר בפעולה פשוטה ונפוצה.

26. במקרה דנן, אין ספק כי ההודעה ששלח הנתבע לתובע היה בהן אופי פרסומי, בניגוד לחוק הספאם, בנוסף לברכות בתקופת החגים.

27. בהתחשב במכלול השיקולים, בשים לב לפער הזמנים בין הודעה להודעה, אופי ההודעות, התנצלות הנתבע, ולאחר שהתרשמתי כי לא פעל הנתבע ממניעים פסולים או בחוסר תום לב, מצאתי לפסוק פיצוי בשיעור 200 ₪ לכל פרסום, החל מהפרסום השני (לאחר שהתבקש הנתבע להסיר את התובע מרשימת התפוצה), ובסך הכל סך של 800 ₪.

28. נוסף לסכומים לעיל, יישא הנתבע בהוצאות הליך זה על סך 350 ש"ח.

29. הסכומים שנפסקו ישולמו תוך 30 ימים.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי, בתוך 15 יום מיום המצאת ההחלטה לידיו.

ניתן היום, א' שבט תשפ"ה, 30 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

מילאד תלחמי, רשם בכיר