



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34276-08-21 חסיד נ' סיימן טכנולוגיות בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

יצחק חסיד

התובע:

נגד

סיימן טכנולוגיות בע"מ - 513421461

הנתבעת:

### פסק דין

1. לפני תביעת "ספאם" ע"ס 1,100 ₪. כתב התביעה, יש לציין, הוא לאקוני ביותר ומחזיק שלוש שורות בלבד.
2. התובע טען אמנם, כי קיבל מהנתבעת מספר הודעות דוא"ל המהוות הודעות "ספאם" כמשמעות המונח בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("החוק"), אלא שלכתב התביעה הוא צירף הודעת דוא"ל אחת ויחידה שנשלחה אליו ע"י הנתבעת בבוקרו של יום הגשת התביעה (15.8.2021).
3. במהלך הדיון נתתי לתובע הזדמנות להציג את כל ההודעות הנטענות, אך לטענתו הוא מחק אותן מתיבת הדוא"ל שלו (או שהן נמחקו אוטומטית לאחר שהועברו לתיקיית "אשפה").
4. לאחר שעיינתי בכל כתבי הטענות שהוגשו ע"י הצדדים ולאחר ששמעתי בדיון את התובע ואת עדת הנתבעת הגעתי למסקנה, כי לא עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת שלחה אליו יותר מהודעת דוא"ל אחת - זו שצורפה לכתב התביעה.
5. מאידך אני מקבל את טענת התובע כי מעולם לא פנה לנתבעת, לא התעניין בשירותיה ולא מסר לה את פרטיו לצורך קבלת דיוור כלשהו. על כן, הודעת דוא"ל מיום 15.8.21 מהווה הודעת "ספאם" כמשמעות המונח בחוק.
6. באשר לגובה הפיצוי בהתאם להוראת סעיף 30א(ז)(1) לחוק, הרי שמשעה ששוגרה הודעת פרסומת ביודעין, בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים לדוגמא ללא הוכחת נזק עד 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שהתקבל בניגוד לחוק. שיקולי בית המשפט בגובה הפיצויים מנויים בסעיף





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34276-08-21 חסיד נ' סיימן טכנולוגיות בע"מ

- 30א(י)(3) לחוק, ואלה הם: (א) אכיפת החוק והרתעה; (ב) עידוד נמען למימוש זכויות; (ג) היקף ההפרה.
7. במקרה שלפניי, מתקיימים מספר שיקולים לפיצוי מקסימלי עבור הודעת הספאם אותה שלחה הנתבעת לתובע, ובין היתר, כי לא התקבלה הסכמת התובע למשלוח הודעות פרסומת. על כן, קיים אינטרס לאכיפת החוק והרתעת הנתבעת בהטלת פיצויים לדוגמא. בנוסף, לא צוין בהודעה כי מדובר בפרסומת.
8. מנגד, קיימים מספר שיקולים להפחתת סכום הפיצוי, ובין היתר, העובדה כי מדובר בפרסום מסחרי שאינו פוגעני; אין מדובר במפרה סדרתית של החוק (והדבר אף לא נטען ע"י התובע); בנוסף, מדובר בהודעת דוא"ל אחת בלבד.
9. סכום הפיצוי ייפסק בתוך המתחם על פי הוראות הדין, ובהתאם להוראות החוק וההלכות הקיימות.  
ראו: רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014).
10. במקרה שלפניי אני סבור, כי פיצוי בסך של 250 ₪ עבור הודעת דוא"ל מושא התביעה הולם את הנסיבות האמורות ודי בו כדי להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה.
11. **סיכומו של דבר**: הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 250 ₪ והוצאת משפט בסך 100 ₪. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה כדין מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל (מובהר), כי מדובר בסומים שהם מעבר לסכום ההוצאות בו נשאה הנתבעת כנגד ביטול פסק הדין שניתן נגדה בשעתו בהעדר הגנה.
12. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לביהמ"ש המחוזי בתל אביב-יפו וזאת בתוך 15 ימים מיום קבלתו.
13. **המזכירת** תשלח את פסק הדין לצדדים בדאר רשום.
- ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ג, 01 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34276-08-21 חסיד נ' סיימן טכנולוגיות בע"מ

מיכאל שמפל, רשם בכיר

