



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר, בנימין בן סימון

תובע עמאד חלאילה

נגד

נתבעת נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

פסק דין

1. עניינה של תביעה זו הינה שיגור דברפרסומת לתובע ללא הסכמתו, ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
2. התובע הוא תושב סכנין. הנתבעת הינה חברה לשיווק מוצרי קוסמטיקה.
3. נטען על ידי התובע, כי בתאריכים שונים, שלחה הנתבעת לתובע דברי פרסומת באמצעות מסרונים. דברי הפרסומת כללו מסרים שמטרתם לעודד את התובע לרכישת מוצרים מבתי העסק שלה. דברי פרסומת אלה שוגרו ללא הסכמתו של התובע.
4. לטענת התובע, כיוון שקיבל 8 הודעות בעלי אופי פרסומי, על הנתבעת לשלם לו סך של 8,000 ש"ח בשל הפרת הוראות החוק.
5. הנתבעת הכחישה את מרבית הטענות הנטענות בכתב התביעה. הנתבעת טוענת, כי היא מנהלת בית מרקחת בדיר אל אסד שבו נמכרים מוצרים קוסמטיים.
6. לטענת הנתבעת, היא מעולם לא שלחה את ההודעות שצורפו לכתב התביעה. אדרבא, תוכן ההודעות מוכיח מעבר לכל ספק, כי אין קשר בינה להודעות אלה. כמו כן, טוענת הנתבעת כי אין לה סניף בסכנין. כמו כן, לטענתה של הנתבעת, אין לה מועדון אח"מים.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

7. לטענתה, יש לציין כי בסכנין פעל במועד בו נשלחו ההודעות סניף של בית מרקחת שאף הוא נשא את השם "נובו פארם". אך מדובר בסניף שהיה בבעלות חברה שנקראה בזמנו נובו פארם ישראל בדרכים בע"מ, אשר שונה כיום ליור פארם בע"מ. לאור האמור, דין התביעה להידחות.

8. במהלך הדיון שנערך לפני טען נציג הנתבעת:

"לנתבעת אין סניף בסכנין וזאת אני רואה לפי ההודעות שרשום בהודעות נובו פארם סכנין. אנחנו קיימים שמונה עשרה שנים ואין לנו מועדון וי.איי.פי. יש חב' אחרת בדרכים בע"מ שפתחה סניף בסכנין וסניף בכרמיאל. שלחנו להם מכתב וביקשנו מהם בבקשה לשנות את השם. אנחנו עובדים בפייסבוק ואינסטגרם ולא שולחים הודעות. אנחנו גם לא רוצים לשווק בהודעות כי אין לנו צורך."

9. טענות התובע בדיון:

"אנחנו כבר עומדים בגלגול השלישי של תביעה זו. בפעם הראשונה לא הגשנו תגובה וביהמ"ש ביטל ובפעם השנייה הגיש בקשה לאחר פתיחת תיק הוצל"פ וביצוע עיקולים ואז הם הגישו בקשה לביטול פסה"ד. הנתבעת טוענת שזאת לא היא ששולחת דברי פרסומות – לגבי פתיחת הסניף שלהם בסכנין – אני בן המקום ובטוח באלף אחוזים כי הייתי שם בסניף וראיתי ורשום שזה נובו פארם בסכנין וגם אותם אנשים ואותם בעלי חב' שנמצאים בסכנין, אפילו אם נתקשר עכשיו לבזק 144 ונשאל אותם על נובו פארם בסכנין... עצם העובדה של שליחת ההודעה. לא משנה איפה הסניף. יכול להיות בסכנין או מקום אחר, עצם העובדה שנשלחה הודעה זה עבירה בעד עצמה כי אנחנו מדברים כאן על חב' שנקראת נובו פארם."

10. לאחר הדיון שבו העלתה הנתבעת טענה, כי היא לא הנתבעת הנכונה, שלח התובע מכתב ובו טען כדלקמן; לטענתו, שב ועיין בהודעות הפרסומת שנשלחו לו בימים 22.4.18 וביום 24.4.18. במסגרת הודעות הפרסומת, הנתבעת הפנתה לקישור לאתר הפייסבוק השייך לה. התובע צירף צילומים של אתר הפייסבוק של הנתבעת. לטענתו, בראש עמוד הפייסבוק רשום באופן ברור כי הדף שייך לחברת נובו פארם דיר אל-אסד. לא זו אף זאת, הנתבעת שלחה ביום 3.6.18 הודעה בה נרשם קישור לאתר הפייסבוק שלה ובהקלקה, הפעם, על



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

הקישור מפנה אותנו לאתר פייסבוק של הנתבעת והפעם לסניף שלה בסחנין. מדובר בראיה ולפיה לנתבעת יש, או היה, סניף בסחנין.

11. לאחר עיון בטענות התובע ובטענות הנתבעת, הגעתי למסקנה לקבל את התביעה בחלקה. להלן טעמי לכך;

12. על פי מסמך רשם החברות, הנתבעת היא חברה פרטית בעירבון מוגבל. שם החברה נובו - פארם (דיר אלאסד) בע"מ. עד שנת 2019 לצדה של הנתבעת פעלה חברה עם שם דומה. ואולם, ביום 30.9.14 הוצאה, מטעם רשות התאגידים רשם החברות, תעודה המעידה על שינוי שם של החברה האחרת, ובה נאמר, כי: "נובו פארם (ישראל) פארם בדרכים בע"מ שינתה את שמה ותיקרא בשם "יור פארם בע"מ".

13. בהינתן ששתי החברות פעלו בצפון ישראל ובמאפיינים דומים, קיימת הסתברות ששתי החברות שיגרו דברי פרסומת לתובע. בהודעות של דברי הפרסומת שצירף התובע, צורפו קישורים של החברה המפרסמת לאתר פייסבוק. ואולם, התובע לא טרח לצרף את הקישורים בכל המודעות. התובע הצביע על מודעות פרסומת עם הפניות לאתר שנראה כאתר של הנתבעת. אך בדיקה של מספר קישורים הצביעה על כך שחלק מהפרסומות מפנות לאתר שאינו של הנתבעת דווקא.

14. אכן חלק מהקישורים מופנים לאתר הפייסבוק של הנתבעת עצמה, שנקראת נובו פארם דבאח מול - דיר אל אסד. דא עקא - חלק מהקישורים מופנים לאתר אחר כנראה הנקרא סניף סחנין. הקלקה נוספת על הקישור מובילה לאתר בפייסבוק, הנושא את השם "יור - פארם". לפי מיטב התרשמותי, אכן אין לנתבעת סניף בסחנין ואין לה מועדון אח"מים. התובע לא הוכיח כי קיים קשר עסקי בין שתי החברות. מצד שני, הנתבעת לא טרחה להשיב לפניית התובע לאחר הדיון.

15. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף [חוק התקשורת \(בזק ושידורים\)](#), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

16. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם [בסעיף 330.א](#)). לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף [330.ג](#) לחוק.

17. [סעיף 330.ב](#) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

18. [סעיף 330.ו\(1\)](#) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות [בסעיף 330.ב](#) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:

"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו- קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) [לחוק העונשין](#), תשל"ז-1977".

19. [סעיף 330.ט](#) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות [פקודת הנזיקין](#) [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

20. [סעיף 330.י](#) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:

"(1) שוגר דבר פרסומת ביוזמת בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

.....





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (דיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

.....

(5) חזקה על המפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך בודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; ...

21. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).

22. כאמור, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו.

23. לסיכום, בהתחשב בשיקולים המנויים בחוק, וכן לאור הספק כי אכן הנתבעת שיגרה את כל הודעות הפרסומת, ובהתאם לכך שאין בית המשפט חייב לקבוע את סכום הפיצוי המקסימלי, אני מורה ששיעור הפיצוי בתביעה זו לתובע, יעמוד על סך של 2,500 ₪. על סכום זה תוסיף הנתבעת הוצאות בסך של 1,000 ₪. הסכומים ישולמו תוך 20 יום ממסירת פסק דין זה.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023

ת"ק 28020-03-20 חלאילה נ' נובו - פארם (זיר אל-אסד) בע"מ

תיק חיצוני:

זכות בקשת רשות ערעור לפי התקנות תוך 15 יום
ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר

