



בית משפט השלום ברחובות

17 פברואר 2023

ת"צ 18069-11-22 מעוז נ' קפה אירופה 9 ב' בע"מ

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

מבקש לירון חאיק מעוז
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

נגד

משיבה קפה אירופה 9 ב' בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עומר גורן

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

1 לפניי בקשה מוסכמת בנוגע למשיבה, להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד
2 המשיבה, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה:
3 המשיבה, בקשת ההסתלקות, בקשת האישור ו- חוק תובענות ייצוגיות).

טענות הצדדים בתמצית

4
5 2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת, כי המשיבה שלחה לה דברי פרסומת שלא
6 כדין בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק**
7 **התקשורת**). זאת, מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של הנמענים מראש ובכתב לשיגור
8 פרסומות ולא ציינה בפרסומות המשוגרות פרטים מסוימים הנדרשים בחוק התקשורת.
9 3. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור הוגשה בקשת הסתלקות.

10 במסגרת בקשת ההסתלקות, המשיבה הודתה כי אחד מהעובדים מטעמה שלח את
11 דברי הפרסומת בשמה וללא אישורה. כמו כן, טענה המשיבה כי מדובר בכשל נקודתי וטעות
12 בשיקול הדעת של אותו עובד שלא יחזור על עצמו. למרות זאת, המשיבה הבהירה כי היא לוקחת
13 על שיגור הפרסומות אחריות מלאה מכוח היותה מעסיקתו.

הסכמות הצדדים

14
15 4. הסדרה לעתיד – המשיבה התחייבה לפעול בהתאם לחוק התקשורת וזאת באופן הבא:
16 א. המשיבה תערוך ריענון נהלים פנימי והדרכה לעובדיה על-מנת להקפיד על



בית משפט השלום ברחובות

17 פברואר 2023

ת"צ 18069-11-22 מעוז נ' קפה אירופה 9 ב' בע"מ

- 1 הכללים הקבועים בחוק בהקפדה יתירה. כמו כן, יובהר לעובדי המשיבה כי נאסר
2 עליהם לשלוח דברי פרסומות מטעם המשיבה לפי שיקול דעתם.
- 3 ב. המשיבה תייצר נוהל שיוודא כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות אך ורק ללקוחות
4 אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיור.
- 5 .5 הוסכם בין הצדדים כי המבקשת תסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית
6 תביעתה האישית נגד המשיבה;
- 7 .6 הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק,
8 למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגית.

גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחה:

- 10 .7 הצדדים מבקשים לאשר תשלום מהמשיבה: גמול למבקשת בסך 4,000 ₪ ותשלום שכר
11 טרחה לב"כ המבקשת בסך 9,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, הסכומים האמורים ישולמו בתוך
12 14 ימים ממועד מתן פסק הדין.
- 13 לבקשה צורפו תצהירים של הצדדים לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול
14 המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה כלשהי בקשר להליך.

אישור בקשת ההסתלקות

- 16 .8 מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, לאחר
17 שהמשיבה הסכימה לבצע ריענון נהלים והדרכה בקרב עובדיה.
- 18 .9 לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתה האישית של
19 המבקשת כנגד המשיבה נדחית.

- 20 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
21 וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

גמול ושכר טרחה

- 23 .10 בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור
24 מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחה עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
25 ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון,



בית משפט השלום ברחובות

17 פברואר 2023

ת"צ 18069-11-22 מעוז נ' קפה אירופה 9 ב' בע"מ

1 לא ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת ב"כ
2 המבקש.

3 **שיפוי בגין האגרה ששולמה**

4 11. הוסכם בין הצדדים כי המשיבה לא תשפה את המבקשת בגין תשלום המחצית
5 הראשונה של האגרה בסך של 3,048 ₪.

6 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק
7 השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור
8 בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד
9 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור
10 את המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

11 **סוף דבר**

12 12. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה
13 כתביעה ייצוגית כנגד המשיבה, ועל דחיית התביעה האישית של המבקשת כנגד משיבה זו.

14

15

16 ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ג, 17 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

17

18 רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא

19

