



בית משפט השלום ברחובות

12 אפריל 2022

ת"צ 40820-06-21 חאיק נ' רן אופטומטריה בע"מ

מספר בקשה: 6

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה רנה הירש

המבקש ליאור חאיק
באמצעות עו"ד אליעזר שוורץ

נגד

המשיבה רן אופטומטריה בע"מ
באמצעות עו"ד אורי פרץ

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשות לאשר תובענה כייצוגית

לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

1. המבקש הגיש בקשה מתוקנת ומוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **ההסכמה**: בקשת ההסתלקות, בקשת האישור, חוק תובענות ייצוגיות).

טענות הצדדים בתמצית

2. טענת המבקש שבבסיס בקשת האישור הינה כי המשיבה שלחה שני דברי פרסומת בניגוד להוראותיו של סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של הנמנעים מראש לשיגור פרסומות ולא ציינה בפרסומות המשוגרות פרטים מסוימים הנדרשים בחוק התקשורת.

3. בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור הוגשה בקשת ההסתלקות. במסגרת בקשת ההסתלקות ציינה המשיבה כי לטענתה ההודעות שנשלחו עומדות בהוראות חוק התקשורת; כי ההודעות שנשלחו הן הודעות שירות שעניינן עדכונים בשעות הפעילות של החנויות עקב הנחיות ומגבלות שהוטלו בעקבות מגפת הקורונה ולא מדובר בדבר פרסומת; וכי ההודעות נשלו כחלק ממאמצי המשיבה לחזור לשגרה לאחר שעסקיה הצטמצמו עקב נזקי מגפת הקורונה.

ההסכמות בבקשת ההסתלקות

4. בכל הקשור לאכיפה צופה פני עתיד, המשיבה התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת וזאת באופן הבא:



בית משפט השלום ברחובות

12 אפריל 2022

ת"צ 40820-06-21 חאיק נ' דן אופטומטריה בע"מ

- 1 המשיבה תבצע תיקוף במערכותיה על-מנת שמקרים כפי שתוארו בבקשת האישור לא
2 יישנו. במסגרת הליך התיקוף המשיבה תשגר מסרון לכל נמען השמור במערכותיה,
3 למעט אלו שהודיעו מראש כי אינם מעוניינים לקבל דבר פרסומת, בנוסח הבא:
- 4 "הודעה חשובה: בוטיק למשקפיים YOU & EYE (חברת דן אופטימטריה בע"מ) מעדכן את
5 רשימת התפוצה שאתה כלול בה. לשם כך, ככל והנך מעוניין לקבל עדכונים רלוונטיים,
6 פרסומות והטבת יום הולדת מטעם החברה ב-SMS ובדוא"ל, השב את המילה כן להודעה
7 זו. נמען שלא ישיב את המילה כן בתוך 10 ימי עסקים יחשב כמי שסרב לקבלת עדכונים
8 ודברי פרסומת".
- 9 המשיבה תוודא כי משלוח ההודעות על ידה יבוצע בהתאם להוראות חוק התקשורת.
- 10 המשיבות תערוכנה ריענון נהלים פנימי והדרכה לעובדיה על מנת להקפיד על הכללים
11 הקבועים בחוק הקפדה יתירה.
- 12 5. בנוסף למנגנון האכיפה צופה פני העתיד, המשיבה תפצה את ציבור לקוחותיה בשווי
13 מצטבר של 60,000 ₪ (כולל מע"מ) כך שהפיצוי יינתן באופן אוטומטי במעמד התשלום בדמות
14 הנחה בגובה 12 ₪ (כולל מע"מ) לכל עסקה, בעסקאות אשר ערכן לא יפחת מ- 50 ₪ לעסקה.
15 זאת, לכל לקוח בחנויות המשיבה ובאתר האינטרנט של המשיבה, ללא הגבלת רכישה וכולל
16 כפל מבצעים, במסגרת 5,000 עסקאות כאמור. המשיבה תציין בחשבונית כי הפיצוי ניתן
17 במסגרת ת.צ 40920-06-21.
- 18 במידה ובתקופה של 3 שנים מיום אישור בקשת ההסתלקות לא ימומש מלוא סכום הפיצוי
19 המשיבה תעביר את יתרת הפיצוי לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה לפי
20 סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- 21 6. הצדדים מציינים כי מטרתו העיקרית של ההסדר היא אכיפה צופה פני עתיד, תוך
22 קידום מטרות חוק התקשורת ולרבות מתן פיצוי כספי לעבר. נוכח האמור המבקש הגיע
23 למסקנה כי אין כל אינטרס להמשיך בניהול התביעה, זאת לאחר שמטרת המבקשת הושגה
24 והציבור יצא נשכר מהגשת התביעה באמצעות כך שהמשיבות יחלו לאחר אישור ההסדר
25 באכיפת ההוראות שבחוק התקשורת וישלמו פיצוי.
- 26 עוד מציינים הצדדים כי הסדר ההסתלקות גובש בין היתר על מנת לחסוך משאבי כספיים וזמן
27 שיפוטי יקר של כל הצדדים, לרבות בית המשפט.



בית משפט השלום ברחובות

12 אפריל 2022

ת"צ 40820-06-21 חאיק נ' רן אופטומטריה בע"מ

1 .7 בהתחשב בטרחה שטרח המבקש והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית,
2 לרבות התועלת שצמחה לחברי הקבוצה, מבקשים הצדדים לאשר למשיבה לשלם למבקש גמול
3 כולל בסך 4,000 ₪ ושכר טרחת ב"כ המבקש בסך 13,000 ₪, בצירוף מע"מ כדין וכנגד חשבונית
4 מס. בנוסף תשפה המשיבה את המבקש בגין האגרה ששולמה על-ידו בסך 3,024 ₪.

5 .8 מוסכם כי עם אישור הסדר הסתלקות תידחה תביעתו האישית של המבקש; הסכמות
6 הצדדים להסדר ההסתלקות ניתנו מבלי שאף צד מודה בטענות משנהו.

7 .9 הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק,
8 למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגיות.

9 הצדדים תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים מטעם המבקש ומטעם בא כוחו, במסגרתם
10 הצהירו, בין היתר, כי לא קיבלו או יקבלו תמורה או טובת הנאה כלשהיא בקשר להליך, למעט
11 הסכומים שמבוקש לאשר כגמול ושכר טרחה.

דיון והכרעה

12
13 .10 הצדדים קיבלו את הערות בית המשפט ותיקנו את בקשת ההסתלקות, כך שההודעה
14 שתישלח ללקוחות תכלול מנגנון של הסרה אוטומטית מרשימת הדיורור אלא אם כן יודיע מקבל
15 ההודעה באופן אקטיבי כי הוא מעוניין בהמשך קבלת הודעות מהמשיבה (מנגנון opt-in) – ראו
16 עמדת היועץ המשפטי לממשלה כפי שהוגשה בת"צ 17-10-19101 (מחוזי מרכז) חאיק נ'
17 טולמניס (ישראל) בע"מ. כמו כן, תוקן מנגנון הפיצוי כך שהוא ניתן בצורה אוטומטית וזאת
18 בשונה ממנגנון הפיצוי המקורי אשר לצורך מימושו נדרש הלקוח לבקר באתר האינטרנט של
19 המשיבה ולהשאיר פרטים מזהים.

20 נוכח האמור ובהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מצאתי כי התובענה הראתה
21 עילת תביעה לכאורה וכי קיימת התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה כפי שפורט
22 בהסדר ההסתלקות.

23 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתה האישית של המבקשת כנגד
24 המשיבה נדחית.

25 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף
26 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע 2010.

27



בית משפט השלום ברחובות

12 אפריל 2022

ת"צ 40820-06-21 חאיק נ' רן אופטומטריה בע"מ

1 גמול ושכר טרחה

2 11. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור
3 מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
4 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון, לא
5 ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת ב"כ
6 המבקש.

7 שיפוי בגין האגרה ששולמה

8 12. מצאתי לנכון בנסיבות העניין לאשר את ההסכם בין הצדדים לפיו המשיבה תשפה את
9 המבקש בגין החלק הראשון של האגרה לצורך פתיחת ההליך.

10 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק השני של
11 האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור בנסיבות
12 שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין
13 נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור את
14 המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

15 סוף דבר

16 13. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה
17 כתביעה ייצוגית, ועל דחיית התביעה האישית של המבקש.

18 המשיבה תגיש אסמכתא לתיק בית המשפט בדבר השלמת התחייבויותיה על-פי הסדר
19 ההסתלקות, וזאת במועד השלמתן או עד ליום 10.04.2025, לפי המוקדם.

20 ב"כ המבקש יוודא מתן הפיצוי בפועל על-ידי המשיבה ויגיש עדכון מתאים.

21 תז"פ מעקב ליום 10.04.25.

22

23 ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ב, 12 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

24

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיאה

25

26

