



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18722-01-24 חאיק נ' ח.מ. גולד מוטורס מרכז שירות מודיעין בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

התובע: ליאור חאיק
ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ

נגד

הנתבעת: ח.מ. גולד מוטורס מרכז שירות מודיעין בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עמית לוין

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – "הבקשה לאישור").

2. בבקשה לאישור נטען שהמשיבה – מנהלת ומפעילה מרכז שירות מורשה מטעם קבוצת דלק מוטורס לטיפול ברכבי מאזדה ופורד – שלחה ביום 19.1.2023 דבר פרסומת באמצעות מסרון בטלפון הנייד לנמענים שלא הסכימו לקבל את הודעת הפרסומת. עוד נטען שלא התאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה במסרון חוזר אלא רק באמצעות קישורית שצוינה בסוף המסרון. הכל – בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). נטען גם שהתנהלות המשיבה מנוגדת לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

המבקש ציין שהמסרון נשלח בשם מוסך "שי ליי" שבעקבות סגירתו הציע ללקוחותיו מוסך חלופי להמשך קבלת שירות. לטענת המבקש הוא אמנם טיפל ברכבו מספר פעמים במוסך "שי ליי" אך לא הסכים בכתב או בכל דרך אחרת לקבלת דברי פרסומת.

בקשת ההסתלקות

3. ביום 4.6.2024, טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן – "בקשת ההסתלקות"). בבקשה צוין שהמשיבה שלחה את המסרון באופן חד פעמי לקבוצה מצומצמת של לקוחותיו של מוסך "שי ליי" על מנת ליידע אותם אודות האפשרות לקבל שירות במוסך המשיבה. זאת מכיוון שהמנהל לשעבר של מוסך "שי ליי" החל לעבוד אצל המשיבה לאחר סגירת המוסך שניהל שעל לקוחותיו נמנו חברי הקבוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18722-01-24 חאיק נ' ח.מ. גולד מוטורס מרכז שירות מודיעין בע"מ

4. הצדדים הסכימו שהמשיבה תערוך בקרב נציגיה, ובכלל זה הספק החיצוני של המשיבה למשלוח דברי פרסומת, ריענון וחידוד נהלים בנוגע למשלוח דברי פרסומת כדין; תדריך את כלל עובדיה וכן תיצור נוהל בהתאם לחוק התקשורת, כך שישלחו פרסומות רק ללקוחות שימסרו את פרטיהם לצורך רשימת הדיוור; תסיר מרשימת הדיוור כל נמען שלא ניתנה הסכמה להיכלל ברשימת הדיוור מראש, ובכלל זה לקוחותיו של מוסד "שי לי"; וכן, תאפשר הסרה מרשימת הדיוור משלוח מסרון חוזר ולא באמצעות קישורית.

5. נוסף על כך התחייבה המשיבה להעניק הטבת קופון בשווי של 80 ש"ח (כולל מע"מ) לכל נמען שנשלח אליו המסרון מושא הבקשה לאישור. יידוע חברי הקבוצה על זכאותם להטבה ייעשה באמצעות משלוח הודעה לטלפון הנייד ופרסום ההטבה במקום בולט באתר האינטרנט שלה תוך 30 יום ממועד אישור הבקשה להסתלקות. ההטבה תהיה תקפה לשלושה חודשים מיום קבלת ההודעה, ותינתן עד לשווי כולל של 128,000 ש"ח (מכפלה של מספר חברי הקבוצה ב-80 ש"ח). סוכם עוד שההטבה היא חד פעמית וניתנת למימוש בעת קבלת טיפול ברכב באחד ממוסכי רשת "חולון מוטורס" שמוסד המשיבה נמנה עליהם. עוד צוין בבקשה שאם ההטבה לא תנוצל במלואה בתוך 3 חודשים מיום אישור ההסדר, יוענק זיכוי לכל לקוח של המשיבה בעסקאות מעל 800 ש"ח (כולל מע"מ) עד לסכום כולל של 80,000 ש"ח (כולל מע"מ).

נטען שההסדר כולל אכיפה צופה פני עתיד ופיצוי לחברי הקבוצה ולכן הבקשה לאישור השיגה את מטרתה תוך שהוגשה תועלת ממשית לחברי הקבוצה. נטען גם שאישור בקשת ההסתלקות תחסוך משאבים וזמן שיפוטי יקר. המבקש ובא כוחו הצהירו שלא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות, למעט הסכומים שהוסכמו במסגרתה.

6. הצדדים המליצו על פסיקת גמול למבקש בסך של 3,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 17,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה ששולם בסך של 3,372 ש"ח. אשר לאופן התשלום, מבוקש כי סכומים אלו ישולמו תוך 14 יום ממועד אישור הבקשה להסתלקות.

7. ביום 4.6.2024 הגישו הצדדים, לפי החלטת בית המשפט, תצהיר לעניין היקף הלקוחות שנשלח אליהם דבר הפרסומת מושא הבקשה לאישור. צוין כי מספר הנמענים הוא 1,905 ולא כפי שצוין בבקשת ההסתלקות. בהתאם, הוגדל שיווי הפיצוי הכולל ל-152,400 ש"ח. צוין עוד שהועברה לבא כוח המבקש רשימה שמית עם מספרי טלפון של חברי הקבוצה, ולאחר שערך בדיקה מקדמית אישר כי אין כפילויות ושמדובר במספרים התואמים לשמות מחזיקיהם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18722-01-24 ח.מ. גולד מוטורס מרכז שירות מודיעין בע"מ

8. במענה לשאלת בית המשפט, ביום 25.6.2024 הבהירו הצדדים שלמרות האמור בבקשת ההסתלקות ההטבה אינה מותנית ברכישה כלשהי. כלומר, כל אחד מחברי הקבוצה רשאי לרכוש מהמשיבה מוצר או שירות שעלותם מתחת ל-80 ש"ח ללא תשלום כלשהו. למשל, כך צוין, ניתן לרכוש תוספי דלק או מגבים לרכב, או לקבל שירות כגון בדיקת בלמים, בדיקת שמן ובדיקת פרונט. לחלופין, ולפי בחירתו של הלקוח, ניתן לממש את ההטבה ברכישת טיפול יקר יותר כך שההטבה תקוזז מהעלות הכוללת של הטיפול. בהמשך הוגשה רשימת שירותים ומוצרים שניתן לרכוש בסכום של עד 80 ש"ח, בהתאם להחלטה שניתנה.

נטען שמשלוח ההודעה לחברי הקבוצה בדבר מתן ההטבה עולה בקנה אחד עם תכלית התובענה למנוע משלוח הודעות ללא הסכמה. זאת משום שההודעה נועדה להיטיב עם חברי הקבוצה ולהגדיל את ניצול ההטבה. כן נטען שההודעה תישלח באופן חד פעמי ובאישור בית המשפט וכך גם יצוין בגוף ההודעה. צוין עוד כי משלוח ההודעה מסוג זה אושר בפסקי דין אחרים.

אישור בקשת ההסתלקות

9. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, באתי לכלל מסקנה כי אין מניעה מלאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור, כמבוקש. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור בקשת ההסתלקות לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות והתיקונים שנעשו בה בהסכמת הצדדים (כאמור בהודעות מימים 25.6.2024 ו-16.7.2024) (להלן – "בקשת ההסתלקות") אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

10. על פני הדברים לכאורה נראה כי עמדה למבקש עילת תביעה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. כעולה מנוסח ההודעה והתצהיר שהוגש מנהל מוסך "שי לי" סגר את המוסך ולפי תצהירו, בהמשך לפניו שקיבל מלקוחות שונים לאחר שסגר את המוסך, הוא מצא לנכון לשלוח את המסרון ללקוחות המוסך שניהל קודם לכן כעניין שירותי. בשים לב לעניין בו מדובר ולעוצמתה של ההפרה הנטענת, כמו גם להיקף הקבוצה; לכך שהמשיבה נטלה אחריות לתיקון הפגם הנטען; ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין – אני סבור שאין מניעה לאשר את ההסתלקות, בהתאם לבקשת ההסתלקות.

11. לעניין הגמול ושכר הטרחה – הצדדים המליצו שיאושר גמול בסך של 3,000 ש"ח למבקש ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 17,000 ש"ח בצירוף מע"מ. בנסיבות העניין הסכומים נראים לי סבירים. הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם לאחר שתוגש הודעה של המשיבה בדבר השלמת ביצוע ההסדר, ויינתן אישור בית המשפט לכך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 18722-01-24 חאיק נ' ח.מ. גולד מוטורס מרכז שירות מודיעין בע"מ

12. כמו כן, תשפה המשיבה את המבקש בגין החלק הראשון של האגרה. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מבלי שהוגשה תשובה ומבלי שהתקיים דיון, תוך שהזמן השיפוטי שהושקע בתיק היה מינימאלי, אני סבור שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

13. הצדדים יגישו דיווח משותף בדבר ביצוע התחייבויות המשיבה, ובכלל זה נתוני המימוש בתוך 180 ימים. לדיווח יצורף תצהיר של גורם בכיר במשיבה וכן יצורף העתק לדוגמה של ההודעה שנשלחה לנמענים בהתאם לנוסח האחרון שהוגש ושל הפרסום באתר המשיבה. במסגרת הדיווח ניתן יהיה לעתור לתשלום יתרת שכר.

14. בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

15. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה ולקבל ממנה את הגמול ושכר הטרחה וכן שיפוי בגין החלק הראשון של האגרה בכפוף לאמור לעיל בפקס הדיון. נוסף על כך, לבקשת הצדדים אני מורה על דחיית התביעות האישיות ללא צו להוצאות.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, תעביר אותו לגורם הרלוונטי לשם עדכון פנקס התובענות הייצוגיות ותסגור את התיק.

ניתנה היום, בכ"ד תמוז תשפ"ד, ב30 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

