



## בית משפט השלום ברחובות

01 אוקטובר 2023

ת"צ 38023-09-22 חאיק נ' סיגמא אשד בע"מ

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

ליאור חאיק  
ע"י ב"כ עוה"ד אליעזר שוורץ

המבקש

נגד

סיגמא אשד בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד גד ליבמן

המשיבה

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1 לפניי בקשה מוסכמת בנוגע למשיבה, להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד  
2 המשיבה, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה:  
3 המשיבה, בקשת ההסתלקות, בקשת האישור ו- חוק תובענות ייצוגיות).

#### טענות הצדדים בתמצית

4  
5 2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש, כי המשיבה שלחה לו דברי פרסומת שלא  
6 כדין בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק**  
7 **התקשורת**).

8 לטענת המבקש, המשיבה שיגרה פרסומת מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של  
9 הנמענים מראש ובכתב לשיגור פרסומות ובנוסף, בפרסומות ששוגרו לא היתה דרך הסרה.

10 המשיבה כפרה בכל הטענות. לפי המפורט בכתב התשובה, הנתבעת שלחה לכל היות כ-  
11 100 הודעות, ואלה לא היו דבר פרסומת אלא היקנו הטבה למי שמעוניין להעניק אותה לאחרים,  
12 ולא הוכחו התנאים לאישור תובענה כייצוגית. המבקש השיב לטענות המשיבה בתגובה לכתב  
13 התשובה אשר הוגשה על ידו.

14 3. בעקבות דיון מקדמי שהתקיים והחלטות שניתנו במהלכו ולאחריו (לרבות דיון בלתי  
15 פורמלי נוסף), פעלו הצדדים לקיים הידברות ישירה ביניהם והגיעו להסכמות, מכוחן הוגשה  
16 בקשת הסתלקות.



## בית משפט השלום ברחובות

01 אוקטובר 2023

ת"צ 38023-09-22 חאיק נ' סיגמא אשד בע"מ

### הסכמות הצדדים

- 1
- 2 4. הסדרה לעתיד – המשיבה התחייבה לפעול בהתאם לחוק התקשורת וזאת באופן הבא:
- 3 א. המשיבה תערוך הדרכה בקרב עובדיה על-מנת להקפיד על הכללים הקבועים
- 4 בחוק בהקפדה יתירה ותוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות רק
- 5 ללקוחות אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיוור.
- 6 ב. בכל פרסומות שתישלח על ידי המשיבה בעתיד, היא תוודא כי זו תאפשר הסרה
- 7 באופן התואם את הוראות חוק התקשורת.
- 8 5. הוסכם בין הצדדים כי המבקש יסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית
- 9 תביעתו האישית נגד המשיבה; הסכמות הצדדים להסדר ההסתלקות ניתנו מבלי שאף צד מודה
- 10 בטענות משנהו.
- 11 6. הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק,
- 12 למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגית.

### גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחה:

- 13
- 14 7. הצדדים מבקשים לאשר תשלום מהמשיבה: גמול למבקש בסך 6,500 ₪, תשלום שכר
- 15 טרחה לב"כ המבקש בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, תשפה המשיבה את המבקש בגין
- 16 החלק הראשון של האגרה ששולמה על-ידו בסך 3,251 ₪.
- 17 לבקשה צורפו תצהירים של הצדדים לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול
- 18 המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה כלשהי בקשר להליך.

### אישור בקשת ההסתלקות

- 19
- 20 8. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, לאחר
- 21 שהמשיבה הסכימה לבצע תיקוף מלא במערכותיה במסגרתו תבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה
- 22 ואף תקפיד על יידוע לקוחותיה על הרשמתם לרשימת הדיוור בעת מסירת פרטיהם.
- 23 כמו כן, התחייבה המשיבה לערוך הדרכה בקרב עובדיה תוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן
- 24 יהיה לשלוח פרסומות רק ללקוחות אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיוור
- 25 ותוך הקפדה על הכללים הקבועים בחוק.
- 26 9. לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתו האישית של



## בית משפט השלום ברחובות

01 אוקטובר 2023

ת"צ 38023-09-22 חאיק נ' סיגמא אשד בע"מ

1 המבקש כנגד המשיבה נדחית.

2 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות  
3 וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

### 4 גמול ושכר טרחה

5 10. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור  
6 מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחה עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי  
7 ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון,  
8 ולאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות, שחלקם הוסברו לי ע"י שני הצדדים בדיון בלתי פורמלי  
9 שנערך בהליך, לא ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום  
10 שכר טרחת ב"כ המבקש.

### 11 שיפוי בגין האגרה ששולמה

12 11. מצאתי לנכון בנסיבות העניין לאשר את ההסכם בין הצדדים לפיו המשיבה תשפה את  
13 המבקש בגין החלק הראשון של האגרה לצורך פתיחת ההליך.

14 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק  
15 השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור  
16 בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד  
17 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור  
18 את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

### 19 סוף דבר

20 12. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות, לרבות הסכומים המוסכמים בגין גמול ושכ"ט  
21 עו"ד. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית כנגד המשיבה, ועל  
22 דחיית התביעה האישית של המבקש כנגד משיבה זו.

23  
24  
25 ניתן היום, ט"ז תשרי תשפ"ד, 01 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

26  
27  
28 

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא

