



## בית משפט השלום ברחובות

21 יולי 2023

ת"צ 7702-07-22 חאיק נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ

תיק נייר

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

המבקשת ליאור חאיק  
ע"י ב"כ עוה"ד אליעזר שוורץ

נגד

המשיבה קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד נועם מחלב

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו -

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16  
2 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות** ו- **חוק תובענות**  
3 **ייצוגיות**).

#### רקע וטענות הצדדים

4  
5 2. המבקש הגיש תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, שהינה חברה  
6 לתועלת הציבור בע"מ. בבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), טען המבקש  
7 כי המשיבה שלחה דביר פרסומת כהגדרתם בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
8 תשמ"ב-1982 (**חוק התקשורת**). זאת, מבלי שקיבלה את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב  
9 לשיגור פרסומות.

10 בנוסף, טען המבקש כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת בכך שלא איפשרה  
11 משלוח הודעת סירוב בדוא"ל, הדרך בה נשלחו הפרסומות.

12 המשיבה בתשובתה לבקשת האישור דחתה את טענות המבקשת. לטענתה, מדובר היה  
13 בתקלה טכנית, נקודתית וחד פעמית במערכותיה, בעטיה שוגרו פרסומות למספר נמענים  
14 שביקשו בעבר להסיר עצמם אפשרות לקבלת פרסומות, וביניהם המבקש.

15 המשיבה טענה עוד כי אין פסול בכך שניתן לשלוח הודעת סירוב לכתובת דוא"ל שונה  
16 מזו ממנה שוגרו הפרסומות, וכי התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.



## בית משפט השלום ברחובות

21 יולי 2023

ת"צ 7702-07-22 חאיק נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ

תיק נייר

1 **עיקרי הסדר הפשרה והסכמות הצדדים**

2 3. בבקשת ההסתלקות הובהר כי בעקבות פניית המבקש והגשת הבקשה לאישור,  
3 המשיבה הסירה מרשימת הדיוור שלה כל נמען שלא נתן הסכמה מפורשת לקבל דבר פרסומת,  
4 ביצעה ריענון וחידוד נהלים מקיף בקרב נציגה והספק החיצוני, וכעת דברי פרסומת נשלחים על  
5 ידה בהתאם להוראות הדין. המשיבה הבהירה כי תאפשר לכל נמען שיקבל דבר פרסומת לבקש  
6 את הפסקת קבלתם כמתחייב על פי הדין.

7 במסגרת בקשת ההסתלקות כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקשת  
8 בסך של 8,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 22,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוסכם כי  
9 הסכומים האמורים ישולמו ישולמו בתוך 14 ימים ממועד מתן פסק הדין.

10 **דיון והכרעה**

11 4. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני, אני מוצאת לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות,  
12 מאחר שהמשיבה הסכימה תיקנה את הנדרש, ריעננה וחידדה את נהליה כך שכל דברי  
13 הפרסומת נשלחים היום על פיהוראות הדין, והתחייבה לאפשר הסרה מרשימת התפוצה  
14 כמתחייב בדין.

15 **גמול ושכר טרחה**

16 5. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בסך של 8,000 ₪ ושכר טרחה  
17 לבא כוחה בסך של 22,000 ₪ בתוספת מע"מ.

18 נתתי דעתי לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות בתיקון 10 לחוק  
19 ולמכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט  
20 מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018), פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת  
21 ברון.

22 6. בנסיבות ההליך דנן, אני סבורה כי הסכומים עליהם הסכימו הצדדים כגמול שכ"ט  
23 עו"ד אינם מידתיים ואינם הולמים את ההליך, את המאמץ והטרחה במקרה דנן.

24 אפנה לדברי בית המשפט בת"צ (מחוזי ת"א) 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ  
25 (24.05.2018), אליו הפנו הצדדים בבקשה: "מטרתו של תיקון מס' 10 לחוק הנה מניעת הגשת  
26 תובענות סרק שאינן מבוססות כראוי, וכן למנוע את המקרים בהם מוגשת בקשה מוסכמת  
27 להסתלקות מתוגמלת, לה מסכים הנתבע בכדי לחסוך לעצמו בזבז משאבים על ניהול ההליך





## בית משפט השלום ברחובות

21 יולי 2023

ת"צ 7702-07-22 חאיק נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ

תיק נייר

1 המשפטי. בקשות כגון דא מטילות עומס רב על המערכת המשפטית, כרוכות בעלויות מיותרות  
2 לנתבעים ואף אינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור בכללותו  
3 (דברי ההסבר להצעת החוק (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה  
4 והסתלקות), התשע"ו-2016). למעשה, תכלית הוראה זו הנה להבטיח כי תובע ובא כוחו  
5 יתוגמלו רק כנגד תועלת ממשית שהושגה לחברי הקבוצה בעצם הגשת התביעה."

6 בפסק הדין שניתן בת"צ (מחוזי מרכז) 21002-09-20 הראל נ' מיי טרגט  
7 בע"מ (24.05.2022), הנזכר אף הוא בבקשה (להלן: עניין מיי טרגט), במקרה של הליך בו הוגשה  
8 תשובה והתקיים דיון מקדמי, אישר בית המשפט "תשלום גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה  
9 1 תשלם גמול למבקש 1 בסך של 3,000 ₪; וכן שכ"ט עו"ד לב"כ המבקשים בסך של 15,000  
10 ₪ בתוספת מע"מ." גם בענייננו, הוגשו תשובה ותגובה לבקשת האישור והתקיים דיון מקדמי.

11 7. לטעמי הגשת בקשה אישור תובענה ייצוגית בסכום בסדר גודל כזה – ובעניינו הסכום  
12 הוערך בסך "כ-2 מיליון ₪ (על פי אומדן זהיר)" [ההדגשה במקור – ר.ה.]. עשויה "להלך אימים"  
13 על משיב, שירגיש כי הוא נמצא בסיכון (שאינו מופרך מקום שקיימת הפרה של הוראות הדין)  
14 שיחויב לשלם סכומי כסף משמעותיים ביותר, אם לצורך ייצוג משפטי בהליך ארוך וסבוך, ואם  
15 כפיצוי למבקש ולקבוצה כולה, בסיומו של ההליך. במצב זה, מסכים המשיב לשלם גמול ושכ"ט  
16 בסכום שאין לו בהכרח קשר למידת ההשקעה או הטרחה שנגרמה, או התועלת לחברי הקבוצה.

17 לנוכח המפורט, מצאתי לנכון להפחית את הגמול למבקשת ואת שכר הטרחה לבא  
18 כוחה, מהסכומים המוסכמים כמפורט לעיל. לעניין זה, נתתי דעתי לפסקי דין רבים בסוגיה זו  
19 (שלא כולם אישרו סכומים כפי שהוצג בבקשה), ובין היתר להסכם הסתלקות בהליך דומה  
20 שהתנהל בפניי בו עלתה טענה להפרת חוק התקשורת, והוסכם על גמול ושכ"ט עו"ד בסכומים  
21 נמוכים משמעותית מאלה שהוסכמו במקרה דנן, בת"צ (שלום רח') 31596-02-21 רוזנטל נ' איי-  
22 דיגיטל סטור בע"מ (19.11.2022). עוד נתתי דעתי לכך שהמבקש שלח למשיבה התראה טרם  
23 פתיחת ההליך.

שיפוי בגין האגרה ששולמה

24  
25 8. הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום המחצית הראשונה  
26 של האגרה בסך של 1,524 ₪.

27 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק  
28 השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור  
29 בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד





## בית משפט השלום ברחובות

21 יולי 2023

ת"צ 7702-07-22 חאיק נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ

תיק נייר

1 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)). נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור  
2 את המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

3 **סוף דבר**

4 9. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות **אני מורה על דחיית הבקשה לאישור התביעה**  
5 **כיצוגית והתביעה האישית של המבקשת.**

6 אני מורה על הפחתת הסכומים המוסכמים כגמול ושכ"ט. לאחר שנתתי דעתי למכלול  
7 הנסיבות, ובין היתר למשלוח התראה מוקדמת, הגשת תשובה ותגובה וקיום דיון מקדמי,  
8 ובדומה לקביעה בעניין מיי טרגט, אני קובעת את הגמול למבקש בסך של 3,000 ₪ ואת שכ"ט  
9 עוה"ד בסך של 15,000 ₪. סכומים אלה ישולמו לב"כ המבקש בתוך 14 ימים מהיום.

10 המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

11

12

13

ניתן היום, ג' אב תשפ"ג, 21 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

14

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא

15

16

