



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-10-18201 בורפקר נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופטת ליאת הר ציון

מבקשים אליאור בורפקר

נגד

משיבים סלקט פרו בע"מ

1

2

פסק דין

3

4

רקע עובדתי

5

6 1. בפני תביעה שעניינה משלוח שלוש הודעות דואר אלקטרוני בניגוד לחוק התקשורת (בזק

7

ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**).

8 2. התובע טוען כי הנתבעת שלחה שלוש הודעות דואר אלקטרוני המכילות "דבר פרסומת"

9

כהגדרתו בסעיף 30א לחוק לתיבות הדואר האלקטרוני שבשימוש. לטענת התובע לא

10

ניתנה הסכמה על ידיו למשלוח ההודעות והוא אף ביקש להסירו מרשימת התפוצה.

11

3. הנתבעת טענה שהתובע אישר באתר האינטרנט שלה את הסכמתו לקבלת דברי דואר

12

אלקטרוני פרסומי. הנתבעת טענה עוד כי התובע בחר ללחוץ על כפתור "השב" במקום על

13

כפתור "הסר" ומאחר שהמיל דיוורי בלבד, לא ניתן מענה להודעה זו. ככל שהתובע היה

14

לוחץ על "הסר" הרי שהיה מוסר מיידית ובאופן אוטומטי.

15

4. לאחר עיון בטענות הצדדים, שמיעת הצדדים וחקירות שהתקיימו בדיון בפני ביום 21.5.15,

16

אני סבורה כי יש מקום לקבל את התביעה באופן חלקי כפי שיפורט להלן.

17

5. מדובר בשלוש הודעות. ביחס להודעה הראשונה עולה השאלה האם ניתנה הסכמה

18

למשלוח ההודעות מצד התובע. ביחס לשתי ההודעות הנוספות יש לבחון טענות הנתבעת כי

19

איפשרה ללחוץ על לחצן "הסר" לצורך הסרה מתיבת הדואר באופן מיידי ואוטומטי,

20

וטענת התובע כי לחץ על האופציה "השב", בהתאם להוראות החוק.

21

22

ההודעה הראשונה מיום 25.7.2016



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-10-18201 בורפקר נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לכתב ההגנה צורף כנספח א' 1 וא' 2 האישור עליו מסתמכת הנתבעת ממנו ניתן ללמוד על
2 הסכמת התובע לקבלת דברי דואר מהנתבעת.
3
4 הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי לנתבעת קיים אתר אינטרנט מכירתי דרכו ניתן אף להזמין
5 ולרכוש באופן מקוון את הפריטים הנמכרים בחנויותיה. עוד נטען כי הנתבעת משווקת את
6 עצמה במספר דרכי שיווק שונות, וביניהן שליחת דוא"ל המציע מבצעים שונים אך ורק
7 ללקוחותיה הרשומים אשר נתנו מראש את הסכמתם לקבלת דברי דוא"ל ממנה.
8
9 לטענתה, התובע נתן הסכמתו לקבלת דברי דואר פרסומים בעת ביקורו באתר האינטרנט
10 וזאת לאחר שהשאיר את פרטיו האישיים להתקשרות עימו לצורך קבלת דברי דוא"ל מאת
11 הנתבעת בקטגוריה המופיעה באתר האינטרנט של הנתבעת הדורשת הזנת כתובת דוא"ל
12 ולחיצה על אישור לקבלה מאת הנתבעת מיילים (סעיף 7 לכתב הגנה). כך אף העידה נציגת
13 הנתבעת כי "ספאם אנחנו לא שולחים. מי שרוצה לקבל את המבצעים וההנחות, מוזמן
14 לשים את המייל שלו באתר ואז יקבל" (בעמ' 2 שורות 28-29).
15
16 מנספחים א' 1 ו' 2 למדים כי לצורך אישור קבלת דברי דואר אלקטרוני, יש להשלים את
17 פרטי כתובת הדואר האלקטרוני באתר. עוד עולה מהמסמך שהוצג כי הושלמה כתובת
18 המייל של התובע באתר הנתבעת.
19 בדיון התובע טען כי הוא לא השלים את פרטיו באתר ואף טען כי הנתבעת לא הביאה
20 מטעמה איש מיחשוב ולא הציגה IP.
21 איני מקבלת את טענות התובע.
22 לדיון התייצבה אשת המכירות של הנתבעת אשר הציגה תדפיס המאשר כי פרטי התובע
23 נמסרו באתר. נציגת הנתבעת לא נחקרה בעניין זה וגרסתה לא נסתרה. התובע לא הגיש
24 כתב תשובה לכתב ההגנה אליו צורפו נספחים אלה, לא סתר טענות אלה של הנתבעת, ולא
25 הניח כל יסוד לקביעה לפיה כתובות המייל התקבלו על ידי הנתבעת בדרך אחרת (שאינה
26 באמצעות השלמת פרטים באתר). ככל שפרטי התובע הושלמו באתר, הרי שדי בכך כדי
27 לקבוע כי הנתבעת יכלה ללמוד על הסכמת התובע לקבלת דברי דואר לכתובת זו.
28 אשר על כן, אני סבורה כי יש לקבוע כי הוכחה הסכמתו של התובע לקבלת דברי דואר
29 מהנתבעת. לפיכך, אין לקבוע פיצוי בגין משלוח הודעה זו.
30
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-10-18201 בורפקר נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני:

שתי ההודעות הנוספות מיום 31/7/2016 ו-7/8/2016

- 1
- 2 התובע ביקש בכל אחת מההודעות להסירו מרשימת התפוצה באמצעות לחצן "השב" ולא
- 3 באמצעות לחצן "הסר" אשר תכליתו הייעודית היא לצורך הסרה מהמאגרים באופן
- 4 אוטומטי. התובע לא הכחיש שהתעלם מאפשרות זאת ובחר ללחוץ על לחצן "השב".
- 5 לטענתו פעל על פי דין (עמוד 2 שורה 13 לפרוטוקול). כן טען שלא בחר באפשרות הסר עקב
- 6 "תופעה של מסחר בכתובות מייל וחשש לוירוסים"-(עמוד 2 שורות 16-17 לפרוטוקול).
- 7 12. הנתבעת הודתה שכיום קיימת אפשרות ידנית אצל הנתבעת של הסרה באמצעות "השב",
- 8 אפשרות שלא הייתה קיימת בזמן קרות נשוא התביעה. עוד אישרה ביחס להודעות
- 9 שהתקבלו על ידי התובע, כי יתכן והיו צריכים לכתוב לא להשיב לכתובת המייל ממנו
- 10 נשלחו ההודעות.
- 11 התובע הציג תכתובות דוא"ל מחודש נובמבר 2016 עם הנתבעת המעידות לטענתו על כך
- 12 שהנתבעת השיבה למיילים (מוצג 3). אולם, מדובר במועד המאוחר למועד שליחת המיילים
- 13 נשוא התביעה. אשר על כן, אין בכך לסתור את גרסת הנתבעת.
- 14 14. לבית המשפט שיקול דעת לגבי גובה הפיצוי אשר יופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו, לאור
- 15 מכלול שיקולים וביניהם אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש
- 16 זכויותיו והיקף ההפרה - רע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי**.
- 17 15. בנסיבות שהוכחו בפני, אני סבורה כי יש ליתן ביטוי לבחירת התובע באופציה "השב" על
- 18 פני האופציה "הסר", וזאת גם בהינתן כי בהתאם להוראות החוק ניתן לבקש הסרה
- 19 באמצעות בחירה באופציה זו. אני סבורה כי ענין זה רלוונטי להתנהלות התובע ותום ליבו.
- 20 לא הוכחו הטעמים הנטענים על ידי התובע לבחירתו באופציה זו, כאשר לחיצה בלחצן
- 21 "הסר" נועדה לתכלית ספציפית זו.
- 22 מאידך, יש ליתן ביטוי לכך שכיום הנתבעת אישרה כי היא מאפשרת הסרה גם באמצעות
- 23 קבלת מייל "השב", כך שאין מדובר במייל דיוורי בלבד. אני סבורה כי יש לקבל טענת
- 24 הנתבעת כי פעלה בתום לב כאשר אפשרה ללקוחותיה ללחוץ על לחצן "הסר". התנהלותה
- 25 כיום אשר מאפשרת הסרה גם להודעת "השב" באופן ידני מלמדת אף היא על הפנמת
- 26 הוראות החוק על ידיה.
- 27 16. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות כפי שפורט לעיל במקרה שבפנינו, ולאור האמור, אני
- 28 סבורה כי יש להעמיד את סכום הפיצוי על סך של 250 שח לכל הודעה.
- 29

סוף דבר

- 30
- 31 17. התובע הגיש לבית המשפט לאחר תום הדיון בין הצדדים אסמכתא חדשה, לתמיכה
- 32 בטענתו לפיה במועד שבו נשלחו ההודעות היה מענה של שירות לקוחות באתר הנתבעת,
- 33 וזאת בניגוד לטענת נציגת הנתבעת כי אופציה זו התגבשה במועד מאוחר יותר. מאחר



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-10-18201 בורפקר נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני:

1 שהדיון הסתיים, נשמעו חקירות וסיכומים איני מתירה השלמה ראייתית נוספת, כאשר לא
2 ניתנה לנתבעת הזכות להגיב לאסמכתא זו. מעבר לנדרש אציין כי לא הובהר מדוע לא
3 הובאה האסמכתא כחלק מחומר הראיות בעת הגשת כתב התביעה או כתשובה לכתב
4 ההגנה, ואף לא הובהר ערכה הראייתי של האסמכתא מבחינת קבילותה. מעבר לכך, לא
5 מצאתי כי יש בראיה זו לגופה לשנות מהתוצאה אליה הגעתי במסגרת פסק הדין.
6 18. אשר על כן, הנתבעת תשלם לתובע סך של 500 שח. בשים לב לכך שהתביעה התקבלה
7 בחלקה בלבד, איני עושה צו להוצאות. הסכום ישולם לתובע בתוך 30 ימים שאם לא כן
8 יישא הפרשי הצמדה וריבית.
9

10

11

המזכירות תשלח לצדדים.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-10-18201 בורפקר נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתן היום, כ"ז אייר תשע"ז, 23 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

ע'גית הר ציון

ליאת הר ציון, שופטת

9
10
11
12