



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24195-07-20 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

1. פרננדו בורט

המבקשים

2. יהודה רודל

ע"י ב"כ עו"ד כפיר יפת

נגד

חברת וואלה! תקשורת בע"מ

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד ניר הראל

### פסק דין

1

2 לפני בקשה להסתלקות מתוגמלת, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006  
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

4

#### רקע עובדתי וטענות הצדדים

5 1. ביום 9.7.2020 הגישו המבקשים ה"ה פרננדו בורט ויהודה רודל (להלן: "המבקשים"), תובענה

6 ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, חברת וואלה תקשורת בע"מ, חברת  
7 תקשורת פרטית מקבוצת בזק (להלן: "התובענה", "בקשת האישור" ו-"המשיבה" בהתאמה).

8 2. עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה הטעתה את גולשים באתר האינטרנט שלה, המכונה

9 "וואלה! News" (להלן: "האתר"), שעה שאלו נאלצו להיחשף להיקף פרסומות רחב ו/או למשך

10 פרסומות ארוך עד לצפייה בתוכן המבוקש לקריאה או לצפייה, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם

11 הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") וכן באופן העולה כדי עוולת

12 הפרת חובה חקוקה, רשלנות ותרמית מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש] וכן התעשרות שלא כדין,

13 הפרת חוזה ופגיעה באוטונומיה.

14

15



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-07-24195 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

3. הקבוצה הוגדרה במסגרת בקשת האישור כדלקמן: *"כל מי שבמהלך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה גלשו ו/או ביקרו באתר אינטרנט של המשיבה ו/או המופעל על ידי הידוע כאתר וואלה! News, ואשר נחשפו באופן פסול, חסר תום לב ומטעה לסרטוני פרסומת ו/או לתכנים מסחריים ו/או הוטעו ביחס לזמן שייאלצו להמתין עד לצפייה בתוכן שביקשו לצפות."*
4. במסגרת בקשת האישור עתרו המבקשים, בין היתר, לצו המורה למשיבה לחדול מההתנהגות המתוארת בתובענה ובבקשת האישור, ובכלל כך מהצגת הודעות פרסומת כסרטוני וידאו באתר, באופן שיש בו כדי ליצור מצגי שווא והטעיית הגולשים.
5. כמו כן, הפיצוי לו עתרו המבקשים עבור כל פעם שבה גולש באתר המשיבה נחשף להתנהלות הפסולה, בקשר למודעות הווידאו הכפולות, עמד על סך מינימלי של 25 ש"ח. באופן דומה, המבקשים העריכו את נזקם הבלתי ממוני בסך של 600 ש"ח לכל אחד, זאת בגין חשיפה של פעמיים בחודש בממוצע במהלך השנה האחרונה. כמו כן, הפיצוי לכלל חברי הקבוצה הוערך, על דרך האומדנה, בסך של מעל ל-5 מיליארדי ש"ח.
6. ביום 7.2.2021 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובתה, דחתה המשיבה את טענות המבקשים וטענה, בין היתר, כי על מנת לבסס טענת הטעייה יש להציג פער בין המצג שהובטח לבין המציאות לאשורה. המשיבה טענה כי מעולם לא התחייבה בפני ציבור הגולשים באתר ביחס להיקף ו/או למשך הפרסומות, שיוקרנו בטרם יוכלו לצפות בתוכן המבוקש. המשיבה טענה כי המונה הנכלל בחלק מהפרסומות נועד לאפשר לגולש לדלג על אותה פרסומת בלבד וכי אין בו כדי ללמד על התחייבות כלשהי מצד המשיבה להיקף ו/או לכמות הפרסומות, שיחצצו בין הגולש לבין התוכן המבוקש.
7. עוד טענה המשיבה, במסגרת תשובתה, כי העובדה שהגלישה באתר ניתנת בחינם אזי הדברים מקבלים משנה תוקף, שעה שהגולשים אינם נחשבים ל"צרכנים" ומשכך גם לא מתקיימת "עסקה", אין הפרת חוזה או תרמית ואין בכך גם משום התעשרות שלא כדין. עוד טענה המשיבה, כי הגולשים באתר אינם כבולים בהתחייבות ולפיכך יש באפשרותם לחדול את הגלישה בכל עת, אך בפועל הגולשים בוחרים להמשיך ולגלוש באתר של המשיבה.
8. בנוסף, טענה המשיבה כי אין מקום לנהל את ההליך כתובענה ייצוגית, בין היתר, מאחר ומדובר בטענה אינדיווידואלית, מאחר ואין אפשרות מעשית לאתר את חברי הקבוצה ובאופן דומה גם לא ניתן להוכיח את הנזק הנטען בבקשת האישור.
9. בתשובה לתגובה, שהוגשה על ידי המבקשים ביום 11.4.2021, דחו המבקשים את טענות המשיבה. המבקשים טענו, בין היתר, כי אין בעובדה שהגלישה באתר נעשית בחינם כדי לפגום באיזו מטענותיהם, כפי שאלו הוצגו בתובענה או בבקשת האישור. כמו כן, שעה שהמשיבה מפיקה מהגלישה "החינמית" של הגולשים רווחים מפרסומות, אזי די בכך כדי להחשיבם כ"צרכנים" הזכאים להגנה מכוח חוק הגנת הצרכן ומכוחם של דינים אחרים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24195-07-20 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

10. המבקשים הוסיפו וטענו כי העובדה שאתרי חדשות ותוכן אחרים מקפידים להציג בפני הגולשים את מספר הפרסומות המדויק, שיחצוץ בינם לבין התוכן המבוקש לצפייה ובתוספת הצגת מונה לאחור – מחזקת את המסקנה כי הגולש הממוצע עלול להיתפס לטעות, נוכח המצג של מונה הזמן לאחור, זאת ללא התראה בדבר פרסומת נוספת שתוצג לאחר הפרסומת הראשונה.
11. המבקשים אף הצביעו על העובדה שמאז הגשת הבקשה לאישור, המשיבה הפסיקה להציג את מונה הפרסומות באופן מטעה והחלה להתריע בפני הגולשים כל אימת שבינם לבין התוכן המבוקש לצפייה חוצצות יותר מפרסומת אחת.
12. ביום 19.5.2021, לאחר דיון קדם משפט מקיף שהתנהל בפניי, הוצע מתווה כללי ביותר שעל בסיסו יוכלו הצדדים לבוא בדברים ביניהם. ואכן, במטרה לייעל את ההליך השיפוטי נהלו הצדדים משא ומתן, אשר בסופו הוגשה הבקשה להסתלקותם המתוגמלת של המבקשים בה עסקינן (להלן: "בקשת ההסתלקות").

### בקשת ההסתלקות

13. במסגרת בקשת ההסתלקות טוענים הצדדים, כי על רקע הדברים האמורים ומבלי שמי מהם יודה בטענות רעהו ומבלי שההסכמה תהווה התחייבות מצד המשיבה ובהינתן המצב כיום באתר, שלפיו במרבית הפרסומות קיים מונה פרסומות ובהינתן שהמבקשים סבורים כי נכון לעת הזו המצב הקיים באתר תקין ומשביע רצון, הוסכם על הסתלקותם המתוגמלת של האחרונים.
14. הצדדים ממליצים כי בית המשפט יפסוק למבקשים גמול בסך 3,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחם בסך של 12,000 ש"ח. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול ושכר הטרחה, מציינים הצדדים כי הובאו בחשבון השיקולים הבאים: המבקשים "הציפו" סוגיה חשובה ומועילה לכלל הגולשים באתר ובכך הביאו תועלת רבה לגולשים; נכונות הצדדים ליישב המחלוקת בצורה יעילה ומהירה; היקף ההשקעה והטרחה מצד המבקשים ובא כוחם וכן למידת הסיכון בהגשת התובענה ובקשת האישור.
15. משכך, סבורים המבקשים, כי אין עוד צורך בהמשך ניהול התובענה ובקשת האישור וכי הם מוותרים באופן מלא וסופי על כל טענה ו/או תביעה הנכללת בבקשת האישור. בנוסף, הם מתחייבים שלא להגיש ולא להיות מעורבים בעתיד, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה נגד המשיבה, בטענה דומה או זהה לאלה שנטענו במסגרת התובענה ובקשת האישור. לפיכך, המבקשים מסכימים כי בית המשפט יסלק את בקשת האישור כנגד המשיבה ויורה על דחיית תביעתם האישית.
16. בנוסף, בנסיבות העניין, לאור השלב המוקדם בו הושג ההסדר הדיוני, התבקש ליתן פטור מתשלום יתרת סכום האגרה וכן להורות על השבת מחציתה הראשונה של האגרה. כמו כן, הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, בהינתן השלב המוקדם בו מצוי ההליך, העובדה שההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין זולת המבקשים עצמם ושעה שרישום ההסתלקות ממילא ייעשה בפנקס התובענות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-07-24195 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

1 הייצוגיות, אזי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקשים או במינוי תובע  
2 חלופי.

3 17. בקשת ההסתלקות נתמכת בתצהירי המבקשים ובא כוחם, שלפיהם לא קיבלו תמורה ו/או טובת  
4 הנאה כלשהי מעבר לאמור בבקשת ההסתלקות, ככל שתאושר.

### 5 דיון והכרעה

6 18. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, התגובה והתשובה לה וכן בבקשת ההסתלקות, המבטאת את  
7 הסכמות הצדדים - מצאתי לאשרה וכן לדחות את תביעתם האישית של המבקשים ללא צו  
8 להוצאות, תוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, ואולם לא מצאתי לקבל את  
9 הבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה, כפי שיפורט להלן.

10 19. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון  
11 בבקשת ההסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה. במטרה להתמודד עם החשש, שלפיו  
12 אישורן של בקשת להסתלקות מתוגמלות יתמרץ הגשתן של "תביעות סרק", הוספו השיקולים  
13 המנויים בסעיף 16(א) לחוק, במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016.

14 20. כך, תיקון זה מתמודד עם הגשתן של "תביעות סרק", בהן הגוף הנתבע מעדיף לסלקן (גם אם אין  
15 בהן ממש) תמורת תשלום שכר טרחה וגמול למבקש, בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך  
16 משפטי. ומנגד, יש בתיקון זה כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות, מתוך רצון של המבקש  
17 לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובת הקבוצה [בהקשרים אלה ראו למשל: ת"צ (מחוזי חי')-20861-  
18 11-17 חבר נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (נבו 20.3.2018) ו-ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול  
19 בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט")].

20 21. בעניין מרקיט, נקבע ההכלל, שלפיו אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו  
21 במסגרת בקשת ההסתלקות, וכי ההסתלקות מתוגמלת הינה בבחינת החריג לכלל. כלל זה משקף את  
22 "בעיית הנציג" הגלומה בבקשות להסתלקות מתוגמלת, שעה שאלה מוגשות בהסכמת הצדדים ויש  
23 חשש שטובת חברי הקבוצה לא תובא בכלל חשבון.

24 22. בנוסף, שעה שהסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית אינה מקימה מעשה בית דין, הכובל את  
25 שאר חברי הקבוצה, מסור לבית המשפט שיקול דעת רחב בבואו לדון בבקשת ההסתלקות. במסגרת  
26 הפעלת שיקול דעתו, באישור ההסתלקות "מתוגמלת", ובהתאם להלכה שנקבעה בעניין מרקיט, על  
27 בית המשפט לבחון, בין היתר, אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה. קרי, על בית המשפט  
28 לבחון כי לא מדובר בתביעת סרק.

29 23. כמו כן, על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי  
30 הקבוצה. בנוסף, על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטיית ורלוונטית  
31 כתוצאה מההליך. ודוק, אין די בתועלת כללית ועמומה. לעניין זה אחת השאלות שעל בית המשפט  
32 לשאול היא האם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24195-07-20 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

24. בנוסף, נפסק בעניין מרקיס, בפס' 27 לפסק דינה של כב' השופטת ברון, כדלהלן:

1  
2 "בצד האמור, הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת את בית  
3 המשפט לשקול גם 'שיקולי רוחב' – ובפרט את הסכנות הגלומות  
4 בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, כפי  
5 שפורט לעיל, על מנת ששכרו של ההליך הייצוגי לא ייצא בהפסדו. כידוע,  
6 גמול ושכר טרחה הם מהכלים החשובים והמשפיעים המסורים בידי בית  
7 משפט בעולם התובענות הייצוגיות, ויש אפוא לעשות בהם שימוש  
8 מושכל לשם התווית מדיניות ראויה בהגשה וניהול של הליכים  
9 ייצוגיים."

10 25. בנסיבות המקרה שלפני, בהינתן השלב המוקדם בו מצוי ההליך, איני סבורה כי ניתן לומר שמדובר  
11 בתביעת סרק נעדרת כל עילה. סבורה אני כי התובענה הראתה עילת תביעה ולו לכאורה. עובדה  
12 היא כי לאחר שהוגשה בקשת האישור, המשיבה שינתה את התנהלותה והפסיקה להציג מונה  
13 פרסומות באופן מטעה. כמו כן, המשיבה החלה להתריע בפני הגולשים כל אימת שבינם לבין התוכן  
14 המבוקש לצפייה חוצצות יותר מפרסומת אחת. בכך, יש כדי להשיג את צו העשה שהתבקש  
15 במסגרת התובענה ובקשת האישור. בנוסף, יש בכך גם משום תועלת קונקרטיה לחברי הקבוצה  
16 ולציבור הגולשים באתר בכלל. כך, גם יש בכך כדי למנוע את הטעיית של חברי הקבוצה וציבור  
17 הגולשים, כפי שנטען על-ידי המבקשים, בבקשת האישור.

18 26. משכך, שעה, שהלכה למעשה, הושג צו העשה שהתבקש במסגרת בקשת האישור, מקובלת עליי  
19 טענת הצדדים, שלפיה בנסיבות העניין ובהינתן המשאבים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, הן  
20 לצדדים והן לבית המשפט, כמו גם הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך לצדדים כולם,  
21 יש להביא לסיום ההליך על דרך של הסתלקות.

22 27. באשר לשיעור הגמול ושכר טרחה בא כוחם של המבקשים, אליו עתרו הצדדים במשותף. לאחר  
23 ששקלתי את מכלול השקולים ובנסיבות העניין, סבורה אני כי הסכומים המבוקשים, כפי שפורטו  
24 לעיל, סבירים. כך, ובין היתר, יש בסכומים המבוקשים כדי לשקף את מידת השקעתם של  
25 המבקשים ובא כוחם בניהול ההליך, לרבות בניסוח התובענה, בקשת האישור והתגובה לתשובה,  
26 השתתפות בדיון קדם המשפט, ניהול המשא ומתן וגיבוש בקשת ההסתלקות בה עסקינן. כך גם יש  
27 בסכומים דנן כדי לשקף את מידת הסיכון אליה נחשפו המבקשים.

28 28. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת,  
29 לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות [לעניין אי פרסומן של  
30 הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ראו למשל: ע"א 1362/12 היועץ המשפטי  
31 לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו 13.5.2013)].

32 29. באשר לבקשה לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה, מצאתי כי בנסיבות העניין,  
33 מתקיימים טעמים מיוחדים, בהתאם לסעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24195-07-20 בורט ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ

1 ,2007, המצדיקים מתן פטור. זאת, נוכח השלב המוקדם של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות,  
2 נוכח התועלת הכרוכה בהסכמות הצדדים ונוכח החסכון במשאבים ובזמן שיפוטי כתוצאה מהגשת  
3 בקשת ההסתלקות. עם זאת, אין בידי לקבל את הבקשה להחזר חלקה הראשון של האגרה שעה  
4 שהיא אינה נתמכת בהוראות התקנות הנ"ל.

### סוף דבר

5  
6 30. נוכח האמור לעיל, מצאתי לקבל הבקשה, למעט הבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה.  
7 31. תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבה נדחית.  
8 32. סכום הגמול למבקשים, בהתאם להסכמות הצדדים, יעמוד על סך 3,000 ש"ח. כמו כן, סכום שכר  
9 טרחת בא כוחם של המבקשים, בהתאם להסכמות הצדדים, יעמוד על סך של 12,000 ש"ח.  
10 33. ניתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט  
11 (אגרות), התשס"ז-2007.  
12 34. יתר הסכמות הצדדים, כפי שהן באות לידי ביטוי בבקשת ההסתלקות מאושרות בזאת.  
13 35. בנסיבות העניין, אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא  
14 מכך נמחקת בקשת האישור.  
15 36. המזכירות תסגור התיק.

### המזכירות תדוור העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

16  
17  
18 ניתן היום, ב' שבט תשפ"ג, 24 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.  
19

  
מיכל עמית - אניסמן, שופטת

